

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236808  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236808.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., práv. zast.: PLANAŤSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom 1. mája 52/18, 014 01 Bytča, proti žalovaným: 1/ E. F. (malol.), 2/ E. E. r. E. (malol.), 3/ E. G. (malol.), 4/ E. F. r. E. (malol.), 5/ E. F. r. E. (manželka E. H. I. J.) všetci žalovaní zast.: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne vo veci samej zo dňa 23.10.2023, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 23.10.2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.10.2023 bolo doručené Okresnému súdu Žilina podanie, ktorým sa žalobkyňa domáhala súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 05.01.2024, č. k. 4C/88/2023-13 bola žalobkyňa vyzvaná, aby odstránila vady podania v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, doplnením nasledovných náležitostí: o označenie kto je žalovaným 1/ - 5/ v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Strana sporu (hoci len) neznámeho pobytu musí byť v žalobe označená údajom umožňujúcim jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou (dátum narodenia). Tento nedostatok by mohol v konečnom dôsledku viesť k nevykonateľnosti rozhodnutia. Preto je žalobkyňa povinná preukázať, že sa pokúsila pátrať po ďalších identifikačných znakoch označených žalovanými 1/ - 5/ ako neznámymi vlastníkami, (a to napr. šetrením na obecnom úrade, vykonaním šetrenia v cirkevných matrikách, skúmaním titulov nadobudnutia uvedených na liste vlastníctva - kde je výslovne uvedené č. d. 3148/1941 a č. d. 601/1930 alebo zisťovaním údajov vyplývajúcich z pozemkovej knihy - predloženie výpisu z pozemnoknižnej vložky...). Žalobkyňa musí aj listinne preukázať, že vykonala všetky úkony, ktoré preukazujú, že žalovaní 1/ až 5/ sú neznámymi vlastními.

3. Výzva na odstránenie vád podania bola právnomu zástupcovi žalobkyne doručená riadnym spôsobom dňa 22.01.2024. Dňa 09.02.2024 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na zaslanie požadovaných dokumentov, na základe ktorej súd predĺžil žalobkyni lehotu na odstránenie vád žaloby o 30 dní. Dňa 12.03.2024 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie žalobkyne, v ktorom žalobkyňa uviedla, že sa žalobkyni ani opakovane nepodarilo zistiť, kto sú osoby uvedené na predmetnom liste vlastníctva. Ako dôkaz predložila Verejnú vyhlášku o šetrení nezistených spoluvlastníkov obce G. a odpoveď na žiadosť o šetrenie dedičov nezisteného spoluvlastníka verejnou vyhláškou obce G., z ktorých vyplýva, že oznámenie o šetrení dedičov nezistených spoluvlastníkov sporných nehnuteľností verejnou vyhláškou bolo vyvesené na úradnej tabuli obce G. a zverejnené na webovom sídle obce od 31.01.2024 do 16.02.2024, na ktoré šetrenie nikto nereagoval. Obec G. potvrdzuje, že nemá informácie

o možnom pobyte alebo aktuálnej adrese nezistených spoluvlastníkov, o ich dedičoch alebo zástupcoch nezistených spoluvlastníkov, tieto osoby sa v obci G. nenachádzajú a nie je známy ani ich pobyt.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaných, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. Žalovaní boli žalobkyňou v žalobe označení len svojím menom a priezviskom, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Strana sporu, ktorá je fyzickou osobou, v zmysle § 133 CSP musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia prípadne iným identifikačným údajom. V prípade, že strana sporu nie je označená v žalobe údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, tento nedostatok by v konečnom dôsledku mohol viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. V tomto smere súd opätovne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/10/2010. Je preto povinnosťou žalobcu strany sporu riadne označiť.

13. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že označením žalovaného len menom a priezviskom nie je zrejmé, či takéto osoby žijú alebo nie, či sú alebo nie sú známi ich právny nástupcovia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016, v zmysle ktorého bol ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastníkom je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) a s pozemkami, ktorých vlastníkom nie je známy. Z uvedeného vyplýva, že označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu evidovaného vlastníka v katastri nehnuteľnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak takýto vlastníkom žije, čo je zrejmé z označených identifikačných údajov a len jeho pobyt je neznámy. Takého zastúpenie nemôže prichádzať do úvahy u vlastníka, ktorý nie je vôbec známy spravidla preto, že už neexistuje a nie je známy ani jeho právny nástupca.

14. Po opätovnom preskúmaní žaloby a jej doplnení a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli žiadnym spôsobom po výzve súdu odstránené (žalobkyňa žalovaných riadne neidentifikovala, nepredložila

nadobúdacie tituly nezistených podielových spoluvlastníkov ani netvrdila a nepreukázala, že by jej bolo predloženie týchto listín odmietnuté a ani nepožiadala súd o vykonanie súčinnosti, ak by jej obstaranie týchto údajov bolo ťažko znemožnené a nedostupné), dospel súd k záveru, že o žalobe žalobkyne nemožno ďalej konať a rozhodovať. S poukazom na § 132 a 133 CSP, ktorými je súd v rámci procesného postupu viazaný, musí byť každý subjekt v žalobe označený takým údajom, ktorý umožní jeho identifikáciu a zabezpečí jeho nezameniteľnosť s iným subjektom. Len strohé, všeobecné, konštatovanie žalobcu, že sa jedná o neznámeho vlastníka zastúpeného zo zákona Slovenským pozemkovým fondom, evidovaného takto na liste vlastníctva, nestačí. Tento záver totiž prijal v rámci aktuálnej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach aj súd vyššej inštancie (Krajský súd v Žiline - napr. uznesenie spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023, uznesenie spisovej značky 11Co/318/2018 zo dňa 28.03.2019, spisovej značky 10Co/151/2021 zo dňa 30.11.2021, spisovej značky 6Co/11/2022 zo dňa 28.02.2022, spisovej značky 6Co/35/2022 zo dňa 27.07.2022, spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023 a pod.). Súd prvej inštancie nemá dôvod sa od neho odchýliť. Tento záver vyplýva i z ďalších (starších) rozhodnutí súdov vyšších inštancií, napr. Najvyššieho súdu SR spisovej značky 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, Najvyššieho súdu SR spisovej značky 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, Najvyššieho súdu spisovej značky 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.2.2022, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 8Co/403/2016 zo dňa 29.12.2016, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 5Co/326/2018 zo dňa 29.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 7Co/310/2018 zo dňa 30.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 11Co/3/2019 z 28.3.2019 a pod. V tomto smere poukazuje súd i na právnu istotu.

15. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo súčasného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Žalobkyňa tiež doposiaľ nepreukázala súdu, že vyvinula dostatočnú snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných. Šetrenie, ktoré žalobkyňa vykonala, teda len šetrenie dedičov nezisteného spoluvlastníka verejnou vyhláškou obce G., je nedostatočné. Žalobkyňa nepostupovala v zmysle výzvy súdu a nepredložila žiadne ďalšie doklady, ktoré boli podkladom pre zápis žalovaných na list vlastníctva, a to č. d. 3148/1941 a č. d. 601/1930 a v prípade negatívneho výsledku (ak by sa jej nepodarilo tento doklad zabezpečiť, čo žalobkyňa ani netvrdila) podporne aj iné dôkazy. Podľa názoru súdu žalobkyňa nevyužila všetky prostriedky, ktoré má k zisťovaniu identifikačných údajov žalovaných k dispozícii. Pokiaľ by žalobkyňa zabezpečila vyššie uvedený doklad, je možné predpokladať, že by z neho bolo možné zistiť bližšie údaje o žalovaných, a v nadväznosti na to prípadne i usúdiť, či môžu žiť alebo, či sa vzhľadom na známu dĺžku života uvedené javí nepravdepodobným. Takéto zistenie súvisí s posudzovaním, či označená osoba majúca byť zastupovaná Slovenským pozemkovým fondom, má v čase začatia konania spôsobilosť byť stranou sporu/účastníkom konania. Podľa § 161 ods. 1 CSP je totiž súd v každom štádiu konania z úradnej povinnosti povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Jednou z nich je aj nedostatok procesnej subjektivity niektorej sporovej strany v čase začatia konania. Žaloba žalobkyne tak zostala neúplná, neurčitá, naďalej v nej absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP. Neúplnosť v označení žalovaných bráni súdu, aby mohol pokračovať v konaní.

16. Súd zdôrazňuje, že nemá povinnosť nahrádzať pasivitu žalobcu vlastnou činnosťou. Nevylučuje však za účelom obstarania údajov, ktoré sú pre žalobcu ťažko dostupné, či úplne znemožnené, poskytnúť žalobcovi zo strany súdu na jeho žiadosť nevyhnutne potrebnú súčinnosť. Aj tu je však potrebné, aby sťažný, resp. nemožný prístup k nim žalobca súdu preukázal. Aktívny prístup žalobcu v sporovom konaní sa totiž prejavuje aj v tom, že vykoná aspoň primerané šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán. Žalobkyňa v danom prípade nepreukázala, že výzvu súdu z objektívnych dôvodov nemohla splniť, že by tituly zapísané na liste vlastníctva nebolo možné predložiť, napríklad preto, že nimi nedisponuje ani samotný príslušný úrad (Okresný úrad Bytča, odbor katastrálny, či Štátny archív v Bytči a pod.) alebo, že by jej ich predloženie bolo odmietnuté.

17. Súd navyše lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že osoba E. E., I. E., ktorého rodičia boli F. E., I. E. a H., I. J., dňa XX.XX.XXXX zomrela. Z dedičského spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9D/84/2021 vyplýva, že dedičské konanie po E. E. vedené bolo a sú tak známi dedičia po poručiťelovi, pričom však sporné nehnuteľnosti po poručiťelovi neboli v dedičskom konaní prejednané. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný 2/ nie je pravdepodobne osobou neznámou, a označenie žalovaného v rade 2/ ako neznámeho vlastníka nezodpovedá skutočnosti, nakoľko minimálne právni nástupcovia po E. E. známi

sú (dedičské rozhodnutie Okresného súdu Žilina č.k. 9D/84/2021-35 zo dňa 06.07.2021) a dopytom na týchto právnych nástupcov zo strany žalobkyne by bolo možné zrejme zistiť aj údaje o právnych nástupcoch po ostatných žalovaných.

18. Žalobkyňa vady žaloby podľa výzvy súdu neodstránila, ani nepreukázala, že vykonala primerané (také, ktoré možno od strany sporu „spravodlivo“ požadovať) šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie žalovaných, keďže o jej (hmotných) právach a povinnostiach sa v súdnom konaní má rozhodovať, a preto v konaní nie je možné ďalej pokračovať, na základe čoho súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobkyne odmietol. Pokiaľ žalobkyňa nedefinovala svoje požiadavky procesne konformným spôsobom tak, aby bolo súdu jasné, proti komu sa má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jej právam.

19. Súd uvádza, že právoplatné rozhodnutie súdu o odmietnutí podania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre samotný hmotnoprávny nárok žalobkyne. To znamená, že žalobkyňa sa môže v budúcnosti opätovne domáhať určenia vlastníckeho práva, ale pre vykonanie meritórneho súdneho konania musí náležite označiť sporové strany.

20. Žalobkyňa neodstránila vytýkanú vadu podania a to riadne označenie žalovaných. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobkyne odmietol, pričom súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/403/2016 zo dňa 29.12.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/326/2018 zo dňa 29.01.2019 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/310/2018 zo dňa 30.01.2019.

21. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. V prejednávanej veci žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o ich náhrade nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).