

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/360/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212218869
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2212218869.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: C. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX X. P. - X. P. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Vráblik - Vrábliková a partneri, s.r.o., IČO: 36 811 556, so sídlom Vajnorská 5, 931 03 Bratislava, proti žalovanému: Trexo Industries Ltd., IČ: 1591233, so sídlom Akara Building, 24 De Castro Street, Wickhams Cay 1, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, právne zastúpený: Advokátska kancelária Suba & Partners, s.r.o., IČO: 52 504 158, so sídlom 925 71 Trnovec nad Váhom 91, o určenie neplatnosti, nevzniknutia, zániku záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/246/2013-58 zo dňa 22.08.2013 v spoj. s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/389/2013-80 zo dňa 19.12.2013 v celom rozsahu.

IV. Súd žalobcovi: C. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX X. P. - X. P. XXX, vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátenú o sumu 6,63 €, teda vo výške 92,87 €.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o určenie neplatnosti, nevzniknutia, zániku záložného práva. V rámci predmetného konania tunajší súd uznesením č. k. 9C/246/2013-58 zo dňa 22.08.2013 v spoj. s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/389/2013-80 zo dňa 19.12.2013 (po vylúčení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie) nariadil neodkladné opatrenia v znení uvedenom v predmetnom rozhodnutí, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9C/360/2012.

2. Žalobca písomným podaním, osobne podaným na tunajšom súde dňa 02.09.2020, zobral späť svoju žalobu v celom rozsahu, a to bez uvedenia dôvodu.

3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 18cb zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

14. Žalobca zobral späť svoju žalobu v celom rozsahu. Tunajší súd na základe uvedenej skutočnosti rešpektoval dispozičné oprávnenie žalobcu nakladať so svojou žalobou (v danom prípade zobrať späť v celom rozsahu) a preto konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil, s čím súhlasil aj žalovaný.

15. Žalobca zobral späť svoju žalobu bez udania dôvodu, čím na základe ustálenej judikatúry zavinil zastavenie predmetného konania. Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

16. Keďže žalobca zobral späť svoju žalobu vo veci samej v celom rozsahu, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia a v zmysle § 355 ods. 1 C.s.p. zrušil procesné neodkladné opatrenie nariadené v danej veci uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/246/2013-58 zo dňa 22.08.2013 v spoj. s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/389/2013-80 zo dňa 19.12.2013 v celom rozsahu.

17. Tunajší súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu zistil, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej. Na základe uvedeného dôvodu rozhodol tunajší súd tak, ako je

uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o minimálnu sumu vo výške 6,63 €, t. j. vo výške 92,87 €.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a III. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. a), e) a m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.