

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010134.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanému S. W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 35/2019 Z.z. / ďalej len Trestného zákona /, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

S. W., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., J. Y. XXX/X,  
okres J., t.č. v L. Z. nad V. v inej trestnej veci

sa uznáva vinným, že

- od presne nezistenej doby najmenej od roku 2018 do dňa 24.07.2019 si bez príslušného povolenia zabezpečoval od doposiaľ nestotožnených osôb na neznámych miestach v meste W. drogu zvanú „pervitín“, ktorú následne prechovával pri sebe, alebo v mieste svojho prechodného pobytu v meste B. - časť Z. XXX/X, časť použil pre vlastnú potrebu a zvyšok po predchádzajúcej telefonickú, resp. obdobnej dohode v meste B. a blízkom okolí predával obvykle za finančnú hotovosť vo výške 10 eur za jednu dávku, prípadne odovzdával aj bezodplatne ďalším konzumentom tejto drogy a to najmä osobám S. I., X. J., F., pričom dňa 24.07.2019 počas vykonávania domovej prehliadky v mieste jeho prechodného bydliska dobrovoľne vydal 1 kus plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 887 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 151 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 02.07.2015 vydaným pod sp. zn. 3T 225/14, právoplatným dňa 02.07.2015, odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

t ý m      s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 / desať / rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 128/2019 zo dňa 24.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 27/2020 zo dňa 09.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks mobilného telefónu zn. HUAWEI, CAM - L21, bielej farby s prasknutým displejom vľavo hore, H. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, H. 2: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou spoločnosti Orange, 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI, model MYA-L41, striebornej farby, H. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, H. 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré sa nachádzajú v úschove na Krajskom riaditeľstve PZ Nitra, Odbore kriminálnej polície v Nitre v úschove pod číslom 26/2019.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - finančnej hotovosti: 10 eur vedenej na bankovom účte Okresnej prokuratúry Levice č. W

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 , § 74 odsek 1, odsek 2 veta prvá Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 30 / tridsať / mesiacov, v rozsahu určenom v § 77 odsek 1 písmeno a/ b/ c/ Trestného zákona

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného zákona, obžalovaný, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 05.02.2020 na obvineného S. W. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou okresnej prokuratúry a po poučení o svojich právach obžalovaný S. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátorka okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného S. W. prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že obžalovaný S. W. vydal igelitové vrečko spolu s injekčnou striekačkou, 10 euróv bankovku a mobil zn. Huawei so SIM kartou spoločnosti Orange ako veci dôležité pre trestné konanie.

Zo správy MV SR, Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ č. PPZ-NKA-OZ-639/2020-PZ vyplýva, že obžalovaný uviedol relevantné informácie k podozrivej osobe, ktorá je rozpracovaná vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na KR PZ v Trnave.

Zo správy Krajského riaditeľstva PZ, OKP Trnava č. KRP-133/1-VYS-TT-2019 vyplýva, že obžalovaný v danej veci nebol vypočúvaný a nepodieľal sa na objasňovaní vyšetrovanej veci.

4

3T 15/20

Z písomného vypracovaného znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. Q. G. ohľadom obžalovaného S. W., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že u obžalovaného bol zistený prejav rozvinutej závislosti od pervitínu. U obžalovaného znalec odporučil nariadenie ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia a pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 225/2014 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 225/2014 zo dňa 02.07.2015, uznaný vinným pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 225/2014 zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 26.11.2020 bolo vyslovené, že obžalovaný sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a následne mu bolo nariadené vykonať vyššie uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 128/2019 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 128/2019 zo dňa 24.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 27/2020 zo dňa 09.06.2020, uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísaný v enunciate tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, čím je predmetný trestný čin protiprávny v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vyvodiť jednoznačne záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaný S. W. bol všeobecne známy ako predajca drog, neoprávnene si zadovážil a prechovával psychotropné látky nielen pre vlastnú potrebu, ale aj pre účely jej predaja, distribúcie ďalším osobám. Obžalovaný mal skúsenosti s pôsobením v drogovom prostredí, systematicky a pravidelne dokázal zásobovať konzumentov drogou.

Chráneným záujmom, resp. objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obžalovaný KY.i z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, komisiou verejného poriadku nebol prerokovaný. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na

5

3T 15/20

požadovanej úrovni, bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Z registra evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo bol 4 razy postihovaný, naposledy dňa 15.01.2019 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou vo výške 50 eur. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 10-krát dostal do rozporu so zákonom, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 128/2019 zo dňa 24.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 27/2020 zo dňa 09.06.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4, 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti zistil dve - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, ktorá je zohľadnená po postupe v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku majúcou za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní a pomoc orgánom činným v trestnom konaní pri dokumentovaní trestnej činnosti iného páchatel'a a priťažujúcu okolnosť zistil jednu - spáchal viac trestných činov. Zároveň prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Vzhľadom na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, súd dospel k záveru, že obžalovaný nerešpektuje doposiaľ uložené tresty súdom, nemajú na neho dostatočný prevýchočný vplyv. opätovne sa dopustil drogovej trestnej činnosti a preto účel bude u obžalovaného splnený uložením trestu odňatia slobody po uplatnení ustanovenia § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona a súčasne súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona na samej dolnej zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov. V danom prípade trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 10 rokov až 15 rokov za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona je prísnejšie trestná v porovnaní s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona / 0 až 2 rokov /. Trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 10 až 15 rokov určená ustanovením § 172 odsek 2 Trestného zákona a po jej znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, bola určená trestná sadzba odňatia slobody v rozpätí 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace a následne po uplatnení asperačnej / zostrujúcej / zásady bola zvýšená horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu u najprísnejšieho trestného činu, teda bola určená trestná sadzba odňatia slobody v rozpätí 10 rokov až 17 rokov 8 mesiacov.

Obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin / marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona / dňa 24.02.2020, čím boli splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu súhrnného a to za použitia tzv. asperačnej / zostrujúcej / zásady podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

V súlade s kritériami uvedenými v § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody, mal obžalovaného S. W. súd zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, pretože ho odsúdil ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu / § 11 odsek 3 Trestného zákona /. Súd však súčasne skúmal splnenie materiálnych

podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Trestného zákona a dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava a prevýchova lepšie zaručená v nižšom, t.j. v strednom stupni stráženia.

Teda na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks mobilného telefónu zn. HUAWEI, CAM - L21 a 1 ks mobilného telefónu zn. HUAWEI, model MYA-L41, pretože išlo o veci použité na spáchanie trestného činu s poukazom na § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a ich vlastníkom je obžalovaný. Ďalej súd uložil trest prepadnutia vecí - finančnej hotovosti a to 10 eur vedenej na účte Okresnej prokuratúry Levice č. W pretože obžalovaný ich získal trestným činom. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Takto uložené tresty súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

Takýmto trestom bude teda dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

V zmysle ustanovenia § 76 odsek 1 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému S. W. ochranný dohľad v trvaní 30 mesiacov, ktorý je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie nápravy obžalovaného z obzvlášť závažného zločinu v rozsahu určenom v § 77 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, súd uložil obžalovanému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré znalec odporúčal nariadiť. S poukazom na skutočnosť, že vyšetrením boli u obžalovaného zistené prejavy rozvinutej závislosti od pervitínu, ako aj na skutočnosť, že dlhodobo sa oddával psychoaktívnym látkam, možno dôvodne predpokladať, že bez liečenia by sa znovu dostal do rozporu so záujmami chránenými Trestným zákonom.

Súd sa zaoberal aj otázkou mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody uvedeného v § 39 odsek 1 Trestného zákona a skutočnosťami uvádzanými obhajcom obžalovaného, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku, oľutoval ho, spolupracoval s orgánmi činnými trestnom konaní, má vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, trestná sadzba 10 - 15 rokov je v súčasnej dobe neprimeraná, pričom aj iné súdy ukladajú tresty pod hranicou zákonnej trestnej sadzby.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Teda okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Mimoriadnymi pomermi páchatel'a podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona sú okolnosti, ktoré nemajú priamy vzťah k spáchaniu trestného činu a ktoré nie sú hodnotené v rámci stupňa spoločenskej nebezpečnosti činu. Takými okolnosťami nie je skutočnosť, že sa páchatel' k činu priznal, oľutoval ho a pomáhal ho objasniť. Pokiaľ ide o samotné vyhlásenie obžalovaného v zmysle 257 Trestného poriadku, táto skutočnosť už bola zohľadnená pri použití poľahčujúcich okolností. Rovnako tak oľutovanie trestnej činnosti v danom prípade bolo zohľadnené ako poľahčujúca okolnosť. Uvádzané skutočnosti zásadným spôsobom nemožno považovať za okolnosti, ktoré by opodstatňovali použitie zmierňovacích ustanovení v zmysle § 39 odsek 1 Trestného zákona. Tieto okolnosti sa premietajú do trestu automaticky a sú zákonom jednoznačne vyjadrené.

Pokiaľ ide o rodinné a osobné pomery obžalovaného / najmä vyživovacia povinnosť na mal. deti /, nemajú priamy vzťah k spáchaniu trestného činu, súd nepovažoval za okolnosti, ktoré by boli vhodné, resp. by vytvárali podmienky na použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko tieto týmto ustanovením vymedzené nie sú. Vo vzťahu k osobe obžalovaného neboli uvedené žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by boli vhodné osobitného zreteľa a tieto by odôvodňovali zníženie trestnej sadzby. Taktiež do úvahy neprichádza ani použitie ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, keďže zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania

činu vedel plne rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania pre spoločnosť a mohol plne svoje konanie ovládať, t.j. nespáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti.

Súd mal za to, že neboli preukázané iné nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne pomery obžalovaného a následné použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

K tomuto záveru súd dospel aj po zohľadnení predchádzajúceho celkového spôsobu života, správania a miery narušenia obžalovaného pred spáchaním trestných činov a možnosti jeho nápravy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 15/2020.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti

rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.