

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/12/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200695  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5412200695.28

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: Jaroslav Martvoň Geoplán, s miestom podnikania Beňovolehotská 2140/66, Dolný Kubín, IČO: 17951381, zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s. r. o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47238429, proti žalovanému: Mgr. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O., zast.: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 47258781, v konaní o zaplatenie 631,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v pomere 10%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Dolný Kubín 13.02.2012, ktorá bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26.04.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 631,14 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 351,87 eur od 17.08.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 279,27 eur od 17.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/12/2012 zo dňa 12.11.2014, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 618,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 09.01.2014 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 98% zamietol.

3. Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie, tak žalobca ako aj žalovaný na Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č.k. 11Co/70/2015-281 zo dňa 27.08.2015 uvedený rozsudok prvostupňového súdu rušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Prvostupňový súd v intenciách usmernenia Krajského súdu v Žiline doplnil dokazovanie a rozsudkom zo dňa 09.04.2019 žalobu o zaplatenie 273,- eur s príslušenstvom zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

5. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku odvolanie.

6. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/12/2020 zo dňa 30.06.2020 bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o trovách konania zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšku sa rozsudku súdu prvej inštancie nedotýka.

7. V zmysle intencií Krajského súdu v Žiline, súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili.

8. Súd preto vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

9. Zástupca žalovaného sa na pojednávaní vyjadril, že je toho názoru, že žalobcovi by mala byť priznaná náhrada trov konania v pomere 9,52%, čo je rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného.

10. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 345,60 eur, čo je vzhľadom na pôvodne žalovanú sumu vo výške 631,14 eur 55% úspech. Na strane žalovaného sa jedná o úspech v časti o zaplatenie sumy 285,54 eur, čo je 45% úspech vo veci.

12. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v pomere 10%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.