

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34Nsre/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120918346
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120918346.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. v právnej veci navrhovateľa LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava -mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 536 445, zastúpený SHM PARTNERS s.r.o., so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 47 235 616, o námietkach podaných proti odmietnutiu vykonania zápisu do obchodného registra takto

rozhodol:

I. Súd námietky z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I. ako príslušný registrový súd (ďalej len „registrový súd“) v konaní o zápise údajov do obchodného registra podľa § 278 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v príslušnom znení (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa § 8 odsek 3 zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o obchodnom registri“) oznámením o odmietnutí vykonania zápisu zo dňa 29.6.2020 odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov do obchodného registra na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov 4/ Re/2953/2020, ktorý bol podaný dňa 4.3.2020 navrhovateľom LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445, zastúpený SHM PARTNERS s.r.o., so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 47 235 616 .

Registrový súd odmietol vykonať zápis údajov do obchodného registra z toho dôvodu, že prílohy k návrhu nespĺňali podmienky na vykonanie zápisu, konkrétne podľa § 6 odsek 1 písm.a) Zákona o obchodnom registri súd nemá za preukázané, či návrh na zápis podala oprávnená osoba resp. či plnomocnenstvo na podanie návrhu na zápis udelili spoločnosti SHM PARTNERS s.r.o. členovia predstavenstva, nakoľko sa na tunajšom súde vedú dve konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa zakazuje všetkým zúčastneným stranám a osobám konať v zhode s uzneseniami 1-6 prijatými na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 31.10.2019, ktorými bolo okrem iného rozhodnuté o zmene členov predstavenstva spoločnosti LeikTec, a.s. Taktiež sa na tunajšom súde vedie konanie o zrušenie zápisu údajov, ktorým sa vykonala v obchodnom registri zmena zápisu v osobách členov predstavenstva na základe vyššie uvedených prijatých uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti. Oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu bolo navrhovateľom prevzaté cestou jeho splnomocnenca dňa 30.6.2020.

Dňa 13.7.2020 boli registrovému súdu doručené v zákonnej lehote námietky v elektronickej podobe proti odmietnutiu vykonania zápisu týkajúce sa navrhovateľa.

Z obsahu elektronickej námietky vyplýva, že splnomocnený právny zástupca Navrhovateľa zdôrazňuje, že rozhodnutie o zápise členov predstavenstva akciovej spoločnosti v obchodnom registri osvedčuje už existujúce skutočnosti, ktoré nastali pred samotným zápisom do obchodného registra. Je tiež preukázané, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia konajúcim súdom bolo o príslušných zmenách vo sfére personálneho obsadenia predstavenstva rozhodnuté na podklade zápisu v obchodnom registri, čím zároveň došlo k naplneniu účinkov rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia Navrhovateľa zo dňa 31.10.2019. Súčasní členovia predstavenstva vykonávajú svoju funkciu na podklade platného zápisu v obchodnom

registri, a nie na základe prijatých uznesení, a preto má splnomocnený právny zástupca Navrhovateľa za to, že návrh na zápis zmien v obchodnom registri bol podaný oprávnenou osobou.

Na základe uvedeného navrhuje zapísať zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri o Navrhovateľovi tak, ako bolo uvedené v obsahu návrhu zo dňa 04.03.2020, v znení doplnenia a argumentácie na základe týchto podaných námietok.

Podľa § 6 odsek 1 Zákona o obchodnom registri, registrový súd pred zápisom údajov do obchodného registra, zápisom zmeny zapísaných údajov a výmazom zapísaných údajov (ďalej len „zápis“) z predložených listín preverí, či

- a) návrh na zápis podala oprávnená osoba,
- b) je návrh na zápis úplný,
- c) sú spolu s návrhom na zápis predložené všetky prílohy ustanovené osobitným predpisom,
- d) sú prílohy predložené vo forme ustanovenej osobitným zákonom,
- e) údaje uvedené v návrhu na zápis sa zhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh,
- f) bol zaplatený súdny poplatok okrem podaní, ktoré podľa osobitného zákona nepodliehajú poplatkovej povinnosti.

Podľa § 6 odsek 3 Zákona o obchodnom registri za neúplný sa považuje návrh na zápis,

- a) ktorý nebol podaný na tlačive ustanovenom osobitným predpisom, to neplatí, ak sa návrh na zápis podáva prostredníctvom jednotného kontaktného miesta,
- b) v ktorom nie sú uvedené všetky údaje ustanovené týmto zákonom alebo osobitným zákonom,
- c) v ktorom sú uvedené iba údaje, o ktorých tento zákon ani osobitný zákon neustanovuje, že sa zapisujú do obchodného registra,
- d) ktorý je nezrozumiteľný,
- e) v ktorom sú uvedené údaje v rozpore s odsekom 2.

Podľa § 282 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku ak registrový súd v konaní o zápise údajov do obchodného registra odmietne vykonať zápis, môže navrhovateľ podať námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu (ďalej len „námietky“).

Podľa § 282 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku v námietkach môže navrhovateľ odstrániť nedostatky, najmä doplniť chýbajúce údaje alebo opraviť nesprávne údaje, pre ktoré bolo vykonanie zápisu odmietnuté.

Podľa § 283 Civilného mimosporového poriadku námietky sa podávajú na registrovom súde do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o odmietnutí vykonania zápisu.

Podľa § 284 Civilného mimosporového poriadku späťvzatie námietok sa nepripúšťa.

Podľa § 285 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku o námietkach rozhoduje registrový súd bez nariadenia pojednávania v lehote desiatich pracovných dní od ich doručenia. Odmietnutie vykonania zápisu preskúma súd len z hľadiska splnenia podmienok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 285 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku ak registrový súd námietkam vyhovie, vykoná zápis. Ak návrh na zápis obsahuje deň, ku ktorému má byť navrhovaný údaj zapísaný, zapíše sa navrhovaný údaj k tomuto dňu. Ak registrový súd vykonáva zápis neskôr alebo ak návrh na zápis neobsahuje deň, ku ktorému má byť navrhovaný údaj zapísaný, zapíše sa navrhovaný údaj ku dňu nasledujúcemu po dni vykonania zápisu.

Podľa § 286 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku registrový súd námietky zamietne, ak nie sú splnené podmienky na vykonanie zápisu.

Podľa § 286 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku o zamietnutí námietok sa rozhoduje uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 287 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku o námietkach rozhoduje sudca okrem prípadu podľa odseku 2.

Podľa § 287 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku súdny úradník vykoná zápis, ak navrhovateľ podal námietky, odstránil nedostatky, ktoré boli dôvodom na odmietnutie vykonania zápisu, a ak sú splnené všetky podmienky na vykonanie zápisu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 288 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku ak sa námietky podávajú v elektronickej podobe, prílohy dokladané v elektronickej podobe musia byť podané spolu s námietkami, inak na ne registrový súd neprihliada. Ak boli námietky podané v elektronickej podobe a dokladajú sa k nim všetky alebo niektoré prílohy v listinnej podobe, musia byť všetky prílohy v listinnej podobe doručené na registrový súd v ten istý deň, inak na ne registrový súd neprihliada.

Registrový súd konštatuje, že na tunajšom súde je vedené konanie 29Cb/26/2019, kde sa žalobca Axioma Europe, a.s., IČO: 27 823 253, so sídlom Chrabulova 96/168, Brno Černovice, Česká republika právne zastúpený SHM PARTNERS s.r.o., Svätoplukova 28, Bratislava, IČO: 47 235 616 domáha voči žalovanému, ktorý je navrhovateľom tohto konania LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445 právne zastúpenému METIS Legal s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 47 242 159, určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného prijatých dňa 22.11.2018. V tomto konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie dňa 24.10.2019, ktorým súd zakázal žalovanému a Ing. Jozefovi Chamrazovi, nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX K., konať v zhode s uzneseniami č.1 a č. 2 prijatými na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného dňa 22.11.2018, ktorými boli zvolené orgány mimoriadneho valného zhromaždenia a zmenené stanovky žalovaného v ich článku IX odsek 13, článku X. odsek 1, 2,3,4,5 a 6 a v článku XI. odsek 1 a odsek 2. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/23/2020-702 zo dňa 28.5.2020 sa uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 29Cb/26/2019-514 zo dňa 24.10.2019 mení tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietá. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/23/2020-702 zo dňa 28.5.2020, bod 29. vyplýva, že pre úplnosť odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia, ktorých určenia neplatnosti sa žalobca domáha žalobou vo veci samej, zakladajú vo svojej podstate nutnosť kooperácie obidvoch akcionárov žalovaného, čo za súčasného stavu spornosti akcionárskych pomerov vo vnútri spoločnosti žalobcu (konanie vedené na Mestskom súde v Prahe pod sp. zn. 7Cm 72/2019 o určenie vlastníckeho práva k zaknihovaným akciám spoločnosti žalobcu, ktorý je majoritným akcionárom žalovaného) nie je možné hodnotiť bez ďalšieho jednoznačne ako negatívny stav s prihliadnutím na objektívne záujmy žalovaného ako obchodnej spoločnosti a v konečnom dôsledku aj s prihliadnutím na objektívne záujmy oboch akcionárov spoločnosti žalovaného, keďže nutnosť prijímania zásadných rozhodnutí týkajúcich sa spoločnosti žalovaného konsenzom 100% hlasov akcionárov predstavuje za súčasného stavu v zásade ochranu objektívnych záujmov oboch akcionárov.

Registrový súd uvádza, že na tunajšom súde je vedené konanie pod č.k. 35Cb/177/2019 v právnej veci navrhovateľa v 1. rade : Ing. Jozef Chamraz, M.B.A., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, K., v rade 2: Ing. Miroslava Rohál' - Il'kiv, nar. X.X.XXXX, bytom Na K. XXX/XX, Q., N. G., Č. Á. V., v rade 3: Ing. Mgr. Martin Varga, nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, Bratislava proti odporcovi: LeikTec a.s., Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 44 536 445. Žalobou vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti uznesení 1 až 6 prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného konaného dňa 31.10.2019 so začiatkom o 12:00 hod na adrese Tobručká 4, Bratislava. V uvedenej právnej veci bolo dňa 15.1.2020 nariadené súdom neodkladné opatrenie, ktorým súd zakazuje odporcovi, t.j. LeikTec a.s., Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 44 536 445, navrhovateľovi v rade 1, navrhovateľovi v rade 2, navrhovateľovi v rade 3, spoločnosti Axioma Europe a.s., Chrabulova 96/168, Černovice, Brno, Česká republika, IČO: 278 23 253, Ing. Liborovi Adámkovi, nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Q., Č. V., JUDr. Milošovi Škorcovi, nar. X.X.XXXX, bytom Ž. X, Ž. - V.Š., Mgr. Petrovi Výbochovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom V.F. XXXXX/XXB, Bratislava, Martinovi Fabianovi, nar. XX.X.XXXX, bytom Z. X, Bratislava a Kristianovi Štangovi, nar. X.X.XXXX, bytom E. G.M. XXX, E. G. konať v zhode s uzneseniami č. 1,2,3,4,5,6 prijatými na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti odporcu konaného dňa 31.10.2019 so začiatkom o 12:00 hodine na adrese Tobručká4, Bratislava, ktorými boli zvolené orgány mimoriadneho valného zhromaždenia, schválený program mimoriadneho valného zhromaždenia a rozhodnuté o odvolaní navrhovateľa v rade 2 z funkcie predsedu predstavenstva odporcu, o odvolaní navrhovateľa v rade 3 z funkcie člena predstavenstva spoločnosti odporcu, o zvolení Ing. Libora Adámka, nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Q., N. G., Č. V. a o zvolení JUDr. Miloša Škorca, nar. X.X.XXXX, bytom Ž. X, Ž. - V. do funkcie člena predstavenstva spoločnosti odporcu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Registrový súd uvádza, že na tunajšom súde je vedené konanie č. 36Exre/622/2019 o návrhu na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra, navrhovateľa Ing. Miroslav Rohál' - Il'kiv, nar. X.X.XXXX, bytom Na K. XXX/XX, Q., N. G. XXX XX, Č. V., a Ing. Mgr. Martin Varga, nar. XX.X.XXXX, bytom NM. XXX/XX, XXX XX Bratislava - S. Č. V. týkajúce sa zapísanej osoby LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445, z ktorého obsahu vyplýva, že sa navrhuje zrušiť zápis zmien vykonaný v konaní vedenom pred tunajším súdom 3Re/3596/2019, na základe ktorého boli dňa 17.12.2019 navrhovateľa vymazaní z predstavenstva LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445 a súčasne boli zapísaní Ing. Libor Adámek, nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, Q., N. G. XXX XX Č. V. ako predseda predstavenstva LeikTec a.s. so vznikom funkcie dňa 31.10.2019 a JUDr. Miloš Škorec, nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, XXX XX Ž. - V. ako člen predstavenstva LeikTec a.s. so vznikom funkcie 31.10.2019.

Z návrhu na zápis zmien týkajúcich sa navrhovateľa LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445 vyplýva, že sa navrhuje s účinnosťou od 24.2.2020 vymazať člen predstavenstva JUDr. Miloš Škorec a navrhuje sa k 24.2.2020 zapísať člen predstavenstva Mgr. Daniel Kepřta, nar. X.X.XXXX, bytom HW. J., S. Q. X, XXX XX Q., Č. V..

K návrhu na zápis zmien v konaní 4/Re/2953/2020 bola predložená zápisnica o mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445 konanom dňa 24.2.2020 so začiatkom o 10.20 hodine na adrese Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, z ktorej obsahu vyplýva prítomnosť akcionárov vlastniacich akcie predstavujúce 66% základného imania spoločnosti a skutočnosť, že sa zasadnutia zúčastnil akcionár Axioma Europe, a.s. zastúpený Ing. Liborom Adámekom, predsedom predstavenstva. Z obsahu zápisnice nevyplýva údaj o tom, kedy a akým spôsobom bolo valné zhromaždenie zvolané. Zápisnica obsahuje úradne osvedčený podpis predsedu predstavenstva Ing. Libora Adámeka a Ing. Ilony Vošvrdovej Prsteckej - zapisovateľa a zároveň osoby poverenej sčítaním hlasov.

K návrhu na zápis zmien v konaní 4/Re/2953/2020 bola pripojená plná moc udelená za LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445 predsedom predstavenstva Ing. Liborom Adámekom a členom predstavenstva Mgr. Danielom Kepřtom s ich úradne osvedčenými podpismi, z ktorej obsahu vyplýva udelenie plnomocenstva SHM PARTNERS s.r.o. so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 47 235 616 v konaní na tunajšom súde o zápis zmeny údajov zapísaných o spoločnosti s ručením obmedzeným v obchodnom registri.

Registrový súd uvádza, že konanie mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 24.2.2020, na podklade ktorého žiada navrhovateľ vykonať zápis, ako aj samotný návrh na zápis zmien je v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 35Cb/117/2019-159 zo dňa 15.1.2020, keďže sa ním zakazuje navrhovateľovi LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445, akcionárovi Axioma Europe, a.s. ako aj Ing. Liborovi Adámkovi a JUDr. Milošovi Škorcovi konať v zhode s uzneseniami 1 až 6 prijatými na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 31.10.2019, v zmysle ktorých: uznesenie č. 1: boli zvolené orgány mimoriadneho valného zhromaždenia, č. 2: bol schválený program mimoriadneho valného zhromaždenia, č.3: bol odvolaný Ing. Miroslav Rohál - Ilkiv z funkcie predsedu predstavenstva, č. 4: bol odvolaný Ing. Mgr. Martin Varga z funkcie člena predstavenstva, č. 5: bol zvolený Ing. Libor Adámek do funkcie predsedu predstavenstva a č. 6: bol zvolený JUDr. Miloš Škorec do funkcie člena predstavenstva. Uvedeným valným zhromaždením zo dňa 24.2.2020 sa de facto nadväzuje na napadnuté uznesenia zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 31.10.2019, ktorých určenie neplatnosti je predmetom konania na tunajšom súde č.k. 35Cb/117/2019.

Podľa § 131 odsek 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Podľa § 131 odsek 5 právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

Registrový súd postupom podľa § 6 odsek 1 písm. a) Zákona o obchodnom registri zistil, že návrh na zápis nepodala oprávnená osoba z dôvodu, že navrhovateľovi LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 536 445, členovi predstavenstva Ing. Liborovi Adámkovi, ktorý udelil plnú moc na podanie návrhu a JUDr. Milošovi Škorcovi, ktorý návrh podal, tunajší súd zakázal konať neodkladným opatrením č.k. 35Cb/177/2019-159 zo dňa 15.1.2020 v zhode s uzneseniami č. 1,2,3,4,5,6 prijatými na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava konaného dňa 31.10.2019 so začiatkom o 12:00 hodine na adrese Tobrucká 4, Bratislava, pričom navrhovaný zápis zmeny je konaním v zhode s uzneseniami č. 1,2,3,4,5,6 prijatými na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava konaného dňa 31.10.2019, keďže na napadnuté uznesenia nadväzuje. Neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 35Cb/177/2019-159 zo dňa 15.1.2020 vylučuje oprávnenie uvedených osôb podať návrh na zápis zmeny týkajúci sa LeikTec a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava.

Návrh na zápis vyhodnotil registrový súd ako neúplný podľa § 6 odsek 1 písm. b) Zákona o obchodnom registri v spojení s § 6 odsek 3 písm.d) Zákona o obchodnom registri pre jeho nezrozumiteľnosť, keďže registrovému súdu nie je zrejmé, od akých právnych dôvodov navrhovateľ odvodzuje legitimitu podania návrhu a uznesení valného zhromaždenia dňa 24.2.2020, pokiaľ takýto návrh a konanie valného

zhromaždenia odporujú neodkladnému opatreniu tunajšieho súdu č.k. 35Cb/177/2019-159 zo dňa 15.1.2020.

Z vyššie uvedených dôvodov registrový súd postupom podľa § 286 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku námietky navrhovateľa zamietol uznesením č.k. 34Nsre 41/2020-2 zo dňa 24.7.2020, z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na vykonanie zápisu.

Proti uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Cob/133/2020-40 zo dňa 8.9.2020 tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 34Nsre 41/2020-2 zo dňa 24.7.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/133/2020-40 zo dňa 8.9.2020 vyplýva (bod 20), že neodkladné opatrenie č.k. 35Cb/177/2019-15, na základe ktorého postavil registrový súd svoj právny názor, že návrh bol podaný neoprávnenou osobou, bol odvolacím súdom zmenený tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. V čase rozhodnutia odvolacieho súdu neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by obmedzovalo možnosť podania návrhu na zápis údajov do obchodného registra navrhovateľovi, v mene ktorého koná Ing. Libor Adámek, predseda predstavenstva a JUDr. Miloš Škorec, člen predstavenstva. Z uvedeného teda vyplýva, že tieto osoby mohli udeliť plnomocenstvo právnomu zástupcovi SHM PARTNERS s.r.o., IČO: 47 235 616, sídlo Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/133/2020-40 zo dňa 8.9.2020 vyplýva (bod 21), že zároveň odvolací súd uvádza, že súhlasí s odvolacou námietkou, že rozhodnutie o zápise členov predstavenstva akciovej spoločnosti v obchodnom registri osvedčuje už existujúce skutočnosti, ktoré nastali pred samotným zápisom do obchodného registra. Súčasní členovia predstavenstva vykonávajú svoju funkciu na podklade platného zápisu v obchodnom registri, nie na základe prijatých uznesení, a preto návrh na zápis zmien v obchodnom registri bol podaný oprávnenou osobou. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z § 131 Obchodného zákonníka vyplýva, že uznesenia valného zhromaždenia potrebné považovať za platné a vyvolávajúce všetky právne následky s nimi spojené, a to až do času právoplatnosti rozsudku súdu o ich neplatnosti s tým, že v takom prípade nastávajú účinky ich neplatnosti spätne ku dňu prijatia valným zhromaždením, avšak bez toho, aby tým boli dotknuté práva tretích osôb nadobudnuté v dobrej viere.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/133/2020-40 zo dňa 8.9.2020 vyplýva (bod 22), že úlohou súdu prvej inštancie bude pri skúmaní podmienok na vykonanie zápisu údajov vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu, že návrh podala oprávnená osoba.

Registrový súd v nadväznosti na vyššie uvedený právny názor odvolacieho súdu skúmal podmienky na vykonanie zápisu, pričom vychádzal z právneho názoru, že návrh podala oprávnená osoba a zistil, že zápisu nemožno vyhovieť z dôvodu, že valné zhromaždenie konané dňa 24.2.2020 nebolo uznášaniaschopné a nedisponovalo dostatkom hlasov na prijatie uznesení, keďže neboli prítomní všetci akcionári.

Podľa posledného úplného znenia stanov navrhovateľa zo dňa 22.11.2018 založeného v zbierke listín, článku X odsek 1 prvá veta - valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak sú na ňom prítomní všetci akcionári spoločnosti.

Podľa posledného úplného znenia stanov navrhovateľa zo dňa 22.11.2018 založeného v zbierke listín, článku X odsek 3 - valné zhromaždenie rozhoduje 100% hlasov všetkých akcionárov spoločnosti. Počet hlasov akcionárov sa určuje podľa odseku 2 tohto článku.

Valné zhromaždenie, na podklade ktorého uznesení sa navrhujú zapísať zmeny v obchodnom registri, sa konalo dňa 24.2.2020 a podľa listiny prítomných akcionárov sa ho nezúčastnili všetci akcionári spoločnosti, ale iba jeden Axioma Europe a.s. , pričom druhý akcionár Ing. Jozef Chamraz, MBA prítomný nebol.

Zmena stanov spoločnosti do podoby, v akej je založená v zbierke listín, bola odsúhlasená na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti dňa 22.11.2018. Vychádzajúc aj z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/133/2020-40 zo dňa 8.9.2020 vyplýva (bod 21 posledná veta), že z § 131 Obchodného zákonníka vyplýva, že uznesenia valného zhromaždenia je potrebné považovať za platné a vyvolávajúce všetky právne následky s nimi spojené, a to až do času právoplatnosti rozsudku súdu o ich neplatnosti s tým, že v takom prípade nastávajú účinky ich neplatnosti spätne ku dňu prijatia valným zhromaždením, avšak bez toho, aby tým boli dotknuté práva tretích osôb nadobudnuté v dobrej viere, registrový súd uzavrel, že aj keď sa vedie na tunajšom súde konanie č.k. 29Cb/26/2019 o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia, ktoré sa konalo dňa 22.11.2018, ktorými bola o.i. schválená zmena stanov v takej podobe, v akej je aktuálne založená v

zbierke listín, uznesenie tohto valného zhromaždenia je potrebné považovať za platné a vyvolávajúce všetky právne následky s nimi spojené, a to až do času právoplatnosti rozsudku súdu o ich neplatnosti. Registrový súd uzavrel, že návrh na zápis je neúplný podľa § 6 odsek 1 písm.b) Zákona o obchodnom registri v spojení s § 6 odsek 3 písm.d) Zákona o obchodnom registri pre jeho nezrozumiteľnosť z dôvodu, že nie je zrejmé od akých skutočností a právnych dôvodov odvodzuje navrhovateľ uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia konaného dňa 24.2.2020 a záver o dostatočnom počte hlasov, ktorými boli uznesenia prijaté.

Z vyššie uvedených dôvodov registrový súd postupom podľa § 286 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku námietky navrhovateľa zamietá z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na vykonanie zápisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava I., proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, akými sú ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.