

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203436
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120203436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 252 484, Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, proti žalovanému: O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, J., o zaplatenie 138,61 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 128,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 12,60 eura od 27.04.2017 do zaplatenia,
zo sumy 10,37 eura od 28.07.2017 do zaplatenia,
zo sumy 10,46 eura od 26.10.2017 do zaplatenia,
zo sumy 10,46 eura od 30.01.2018 do zaplatenia,
zo sumy 10,28 eura od 27.04.2018 do zaplatenia,
zo sumy 10,37 eura od 27.07.2018 do zaplatenia,
zo sumy 10,46 eura od 26.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 10,46 eura od 30.01.2019 do zaplatenia,
zo sumy 10,65 eura od 26.04.2019 do zaplatenia,
zo sumy 8,41 eura od 27.07.2019 do zaplatenia,
zo sumy 10,83 eura od 29.10.2019 do zaplatenia,
zo sumy 13,15 eura od 30.01.2020 do zaplatenia,
a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.04.2020, doručenu súdu dňa 27.04.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 138,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,11 eura od 30.01.2017, zo sumy 12,60 eura od 27.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 10,37 eura od 28.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 10,46 eura od 26.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 10,46 eura od 30.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,28 eura od 27.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,37 eura od 27.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,46 eura od 26.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,46 eura od 30.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,65 eura od 26.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 8,41 eura od 27.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,83 eura od 29.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 13,15 eura od 30.01.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/23/2020-37 zo dňa 03.06.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/23/2020-55 zo dňa 20.08.2020 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný podľa Zmluvy č. XXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností a odvádzaní odpadových vôd, vrátane atmosférických zrážok, vypúšťal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie, ktorú žalobca odvádzal a následne čistil. Žalovaný prestal platiť faktúry za odvedenú odpadovú vodu. Ku dňu podania žaloby žalobca eviduje nezaplatené faktúry: č. 2161179046 zo dňa 15.01.2017 s dňom splatnosti 29.01.2017 na sumu 10,11 eura, č. 2171027298 zo dňa 12.04.2017 s dňom splatnosti 26.04.2017 na sumu 12,60 eura, č. 2171071649 zo dňa 13.07.2017 s dňom splatnosti 27.07.2017 na sumu 10,37 eura, č. 2171114978 zo dňa 11.10.2017 s dňom splatnosti 25.10.2017 na sumu 10,46 eura, č. 2171181201 zo dňa 15.01.2018 s dňom splatnosti 29.01.2018 na sumu 10,46 eura, č. 2181029028 zo dňa 12.04.2018 s dňom splatnosti 26.04.2018 na sumu 10,28 eura, č. 2181070454 zo dňa 12.07.2018 s dňom splatnosti 26.07.2018 na sumu 10,37 eura, č. 2181113820 zo dňa 11.10.2018 s dňom splatnosti 25.10.2018 na sumu 10,46 eura, č. 2181184010 zo dňa 15.01.2019 s dňom splatnosti 29.01.2019 na sumu 10,46 eura, č. 2191030155 zo dňa 11.04.2019 s dňom splatnosti 25.04.2019 na sumu 10,65 eura, č. 2191072742 zo dňa 12.07.2019 s dňom splatnosti 26.07.2019 na sumu 8,41 eura, č. 2191119025 zo dňa 14.10.2019 s dňom splatnosti 28.10.2019 na sumu 10,83 eura, č. 2191176930 zo dňa 15.01.2020 s dňom splatnosti 29.01.2020 na sumu 13,15 eura, spolu za 138,61 eura. Dňa 24.02.2020 listom vo veci „Predžalobná výzva“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Žalovaný na predžalobnú výzvu nereagoval. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Zmluvu č. 5832110 o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností a odvádzaní odpadových vôd, vrátane vôd z atmosférických zrážok, verejnou kanalizáciou z domácností zo dňa 29.01.2008, Prílohu č. 1 k zmluve, faktúry: č. 2161179046, č. 2171027298, č. 2171071649, č. 2171114978, č. 2171181201, č. 2181029028, č. 2181070454, č. 2181113820, č. 2181184010, č. 2191030155, č. 2191072742, č. 2191119025, č. 2191176930, Prehľad pohľadávok, Predžalobnú výzvu zo dňa 24.02.2020.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalovaný na základe Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu do domácnosti a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 29.01.2008 uzatvorenej so žalobcom odoberal vodu a vypúšťal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie na odbernom mieste, ktoré je zároveň jeho trvalým bydliskom. Žalovaný sa zaviazal odoberať dodanú službu a platiť riadne a včas úhradu v zmysle aktuálneho cenníka služieb. Žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 01.10.2016 do 31.12.2019, vyúčtované faktúrami: č. 2161179046 zo dňa 15.01.2017 s dňom splatnosti 29.01.2017 na sumu 10,11 eura, č. 2171027298 zo dňa 12.04.2017 s dňom splatnosti 26.04.2017 na sumu 12,60 eura, č. 2171071649 zo dňa 13.07.2017 s dňom splatnosti 27.07.2017 na sumu 10,37 eura, č. 2171114978 zo dňa 11.10.2017 s dňom splatnosti 25.10.2017 na sumu 10,46 eura, č. 2171181201 zo dňa 15.01.2018 s dňom splatnosti 29.01.2018 na sumu 10,46 eura, č. 2181029028 zo dňa 12.04.2018 s dňom splatnosti 26.04.2018 na sumu 10,28 eura, č. 2181070454 zo

dňa 12.07.2018 s dňom splatnosti 26.07.2018 na sumu 10,37 eura, č. 2181113820 zo dňa 11.10.2018 s dňom splatnosti 25.10.2018 na sumu 10,46 eura, č. 2181184010 zo dňa 15.01.2019 s dňom splatnosti 29.01.2019 na sumu 10,46 eura, č. 2191030155 zo dňa 11.04.2019 s dňom splatnosti 25.04.2019 na sumu 10,65 eura, č. 2191072742 zo dňa 12.07.2019 s dňom splatnosti 26.07.2019 na sumu 8,41 eura, č. 2191119025 zo dňa 14.10.2019 s dňom splatnosti 28.10.2019 na sumu 10,83 eura, č. 2191176930 zo dňa 15.01.2020 s dňom splatnosti 29.01.2020 na sumu 13,15 eura, spolu za 138,61 eura. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 24.02.2020 vyzval žalovaného k úhrade dlžných faktúr, na ktorú žalovaný nereagoval.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „zák.č. 442/2002 Z.z.“) za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

15. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

16. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému vodu a žalovaný vypúšťal odpadové

vodu do verejnej kanalizácie. Žalobca žalovanému vystavil faktúry, ktoré žalovaný neuhradil v lehote splatnosti, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný správnosť faktúr, či už správnosť fakturačného obdobia alebo vyfakturovanej sumy, namietal. Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie istiny 128,50 eura (s výnimkou sumy 10,11 eura vyúčtovanej faktúrou č. 2161179046 z dôvodov uvedených v odseku 24.) ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal.

20. Keďže žalovaný peňažný záväzok včas a riadne nesplnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny vo výške 128,50 eura i úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu nasledujúci deň po dni splatnosti tej-ktorej faktúry. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% (5 + 0,00 %) ročne z priznaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia.

21. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

22. Vyššie citované ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže žalobcom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 54a OZ povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offo, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 54a OZ bola zavedená zákonom č. 343/2018 Z.z. s účinnosťou od 05.12.2018, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave bolo prijaté prechodné ustanovenie § 879v OZ, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Keďže tu prebiehajúce konanie začalo až po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z., bolo potrebné aplikovať predmetné ustanovenie § 54a OZ, a preto sa súd zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku.

23. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

24. Keďže súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 54a OZ, a teda bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo, na túto skutočnosť prihliadol a dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku žalobcu nie je možné mu priznať uplatnený nárok pri neuhradenej faktúre č. 2161179046 zo dňa 15.01.2017 s dňom splatnosti 29.01.2017 na sumu 10,11 eura, keďže faktúra bola splatná viac ako tri roky pred podaním žaloby (27.04.2020). Súd preto žalobu v tomto rozsahu vo výroku II. rozsudku zamietol. Za premlčaný považoval súd aj uplatnený úrok z omeškania z tejto faktúry, keďže tvorí príslušenstvo pohľadávky a sleduje jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za dôvodnú v rozsahu sumy 128,50 eura s príslušenstvom, a preto jej vo výroku I. rozsudku v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalobu vo výroku II. rozsudku pre premlčanie nároku zamietol.

26. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

27. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na zaplatenie dlhu primeranú dlhšiu lehotu v trvaní 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

30. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 138,61 eura s príslušenstvom priznaná suma 128,50 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 92% a hrubý úspech žalovaného 8%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 84% (92-8). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 84% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).