

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010407
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519010407.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd obžalovaného P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX, X. A. S., okres Košice- okolie spod obžaloby okresného prokurátora pre Košice - okolie sp. zn.: 2Pv /102/2019/8806 zo dňa 11.07.2019 pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

- v obci X. A. S., časť W., okres Košice - okolie, na miestnej cestnej komunikácii pred rodinnými domami popisných čísel XXX a XXX dňa 16.02.2019 v čase okolo 14.30 hod. po predošlých slovných nezhodách sa pokúsil udrieť lopatou do oblasti hlavy G.. T. O., pričom tento úder G.. T. O. vyblokoval rukou, potom ho udrel do pravého boku do oblasti bedrového kĺbu, následne vzal do rúk plechovú nádobu na smetie hodil ju do U. O., v dôsledku čoho tento spadol na zem, čím poškodenému G.. T. O., nar.XX.XX.XXXX, spôsobil krvnú podliatinu na prednej ploche hornej časti ľavého stehna, krvnú podliatinu v pravej bedrovej oblasti, krvnú podliatinu na zadnej strane pravého ramena, krvnú podliatinu na vonkajšej ploche pravého lakťa, krvnú podliatinu na hrudníku vpravo a ľahký opuch pravého kolena s dobou liečenia do 7 dní a U. O., nar.XX.XX.XXXX, spôsobil zlomeninu bázy krčka pravej stehrovej kosti, plošnú kožnú odreninu na pravom lakti s tržnou rankou na pravom lakti a krvnú podliatinu dolnej časti pravého ramena s dobou liečenia minimálne 12 týždňov,

- právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona a na § 127 ods. 3 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného U. O., A..XX.XX.XXXX Q. W., S. W. Č. W. XXX, X. A. S., okres Košice-okolie, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného P. O., poškodeného U. O., svedkov P. O., Q. O., D. L., S. O. X., S. O. P., T. Q., U. M., W.B. C., výsluchom znalca P. F. D., prečítaním svedeckej výpovede nebohého poškodeného G.. T. O., oboznámením so znaleckými posudkami, prehratím zvukovo-obrazového záznamu a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. O. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevyповedal.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že dňa 16.2.2019 mu volala mama, aby prišiel domov, keď prichádzal autom na ulici videl mamu, oboch O. a pracovníkov Kositu, G.. T. O. natáčal jeho mamu na mobil, obžalovaný vystúpil z auta a vstúpil medzi nich, pretože G.. T. O. drgal do jeho mamy, potom sa obžalovaný začal drgať s T. a vtedy starý pán O. vzal motyku a udrel ho zozadu do hlavy. Obžalovaný stratil na niekoľko sekúnd vedomie, zatočila sa mu hlava, oprel sa o plot a keď sa poškodený U. O. na neho opäť rozhodol zaútočiť tak obžalovaný zobral prázdnu smetnú bedňu a snažil sa brániť tak, že ju po poškodenom U. O. hodil, G.. T. O. poškodeného udrel lopatou po hlave a krku, pričom mu vytrhol inzulinovú pumpu, ktorú má stále na tele. Potom prišli zamestnanci Kositu obžalovanému poskytnúť prvú pomoc. Starý pán O. U. ležal na zemi a potom odkračal domov. Obžalovaný ďalej popisoval akým spôsobom sa im snaží rodina O. strpčovať život a celý konflikt vznikol iba kvôli tomu, že O. im zas chceli zasypať rigol.

Poškodený U. O. v prípravnom konaní v prvej výpovedi vypovedal, že v deň skutku čistil rigol a mostík a vzápätí vybehli pred dom P. O. a Q. O., ktoré tiež začali čistiť rigol, na miesto prišiel syn poškodeného neb. G.. T. O., ktorý sa postavil na hranicu pozemku a chcel zabrániť P. a Q. O., aby kopali na pozemku v dôsledku čoho P. O. začala kričať a napadla poškodeného G.. T. O. motykou, chcela ho udrieť do oblasti hlavy, pričom syn sa bránil a vytrhol jej motyku z rúk pričom ustupoval. Na miesto prišiel P. O. na aute, potom, čo vystúpil zobral do rúk lopatu a surovo udieral G.. T. O. do oblasti hlavy. Poškodený U. O. chcel brániť svojho syna, aby odvrátil útok obžalovaného na poškodeného vedený železnou lopatou, zobral poškodený U. O. metlu a udrel obžalovaného P. O. a úder metlou skončil v oblasti jeho tváre. Obžalovaný O. sa v dôsledku úderu otriasol, dvihol popolnicu a ako divý medveď ju hodil na poškodeného U. O., ktorý spadol na pravý lakeť a bok.

Vo svojej druhej výpovedi v prípravnom konaní poškodený U. O. popísal, akým spôsobom čistil rigol a ako čistili rigol P. a Q. O.. Následne prišiel poškodený nebohý G.. T. O., ktorý svojim telom bránil P. O., aby nepokračovala, ona mu začala vulgárne nadávať, kričať a udierala ho poriskom motyky. Medzitým prišiel obžalovaný P. O., chytil lopatu a začal trepať G.. T. O., obžalovaný ho mlátil lopatou po hlave a tele, poškodený U. O. chcel udrieť obžalovaného O. metlou po chrbte, ale obžalovaný dostal po hlave, obáčil sa, a rútil sa na poškodeného ako divý medveď s pokrikom s košom dvihnutým nad hlavou. Poškodený chcel kôš odstrčiť metlou, ale metla sa zlomila, zdvihol ľavú ruku nad hlavu, následne spadol na spadol na pravý lakeť a zlomil si krčok bedrového kĺbu.

Na hlavnom pojednávaní poškodený U. O. vypovedal, že P. O. prišla k jeho synovi začala kričať a biť ho motykou. Potom, čo prišiel obžalovaný P. O. tak začal G.. T. O. mlátiť, preto poškodený U. O. zobral drevenú metlu a udrel P. O., ktorý potom zobral bedňu a hodil ju do poškodeného U. O.. Podľa jeho vyjadrenia celý incident začala O., pretože zaútočila na G.. T. O. motykou, udierala ho po stehne a po boku.

Poškodený nebohý G.. T. O. v prípravnom konaní vypovedal, že poškodený U. O. čistil rigol, potom P. O. začala čistiť rigol tiež a došlo medzi nimi k výmene názorov, pričom poškodený G.. T. O. si ju natáčal na mobil. Keď bol poškodený približne dva - tri metre od P. O., prudko sa pohla a obuchom motyky ho udrela po ľavej nohe v oblasti bedrového kĺbu (viď foto a lekárska správa), počas jej útoku sa poškodenému podarilo vytrhnúť jej motyku z rúk, následne prišiel autom obžalovaný P. O., vystúpil, vzal lopatu a začal na poškodeného G.. T. O. útočiť, dostal viacero úderov po rebrách a ruke, obžalovaný ho zrazil k zemi, v tom zasiahol jeho otec /pošk. U. O. metlou na čo P. O. pustil lopatu, P. O. vzal prázdnu smetnú bedňu a hokejovým krosčekom zaútočil na otca, ktorý bol prudko zrazený k zemi na asfalt.

Vo svojej druhej výpovedi poškodený G.. T. O. zhodne vypovedal, že nahrával pracovnú aktivitu P. O., ktorá kopala v rigole pred ich domom, ona sa trochu pridvihla a pravým švihom ho udrela do ľavej nohy do oblasti bedrového kĺbu obuchom motyky a keď chcela úder zopakovať, poškodený jej motyku vytrhol. Potom, čo prišiel P. O., ho tento začal udierať do rebier a tricepsu a keď poškodeného zrazil na zem,

zasiahol jeho otec /poškodený U. O./ a nutne ho obránil čím odvrátil útok, lopata zostala v rukách G.. T. O., obžalovaný P. O. sa otočil, vzal smetnú nádobu a krosčekomým spôsobom napadol U. O..

Svedkyňa S. O. st. v prípravnom konaní vypovedala, že si všimla konflikt P. O. a G.. T. O., ona kričala a G.. T. O. si ju nahrával na telefón, na to P. O. zareagovala tak, že G.. T. O. napadla motykou a udrela ho po stehne, potom prišiel P. O. zobral lopatu a začal G.. T. O. biť, keď to videl poškodený U. O., udrel P. O. a následne zobral P. O. smetnú bedňu a hodil ju na poškodeného U. O., ktorý spadol a spôsobil si zranenie.

V druhej výpovedi svedkyňa taktiež popísala, že P. O. udrela G.. O. motykou, a že poškodený U. O. udrel obžalovaného P. O. metlou a následne na to schytil obžalovaný smetnú bedňu a hodil ju po U. O..

Na hlavnom pojednávaní na svojej výpovedi zotrvala.

Svedkyňa S. O. P. vo výpovedi uviedla, že vyšla pred vstupné dvere a videla P. O. ako útočí na jej manžela G.. T. O. motykou, potom videla ako obžalovaný útočí na jej manžela a potom videla, ako P. O. hodil popolnicu na jej manžela. Zaregistrovala, že obž. O. má zakrvavenú hlavu a na otázku, z akého dôvodu zaútočil obžalovaný na jej svokra uviedla, že nevie, „možno to bola reakcia na niečo.“

Na hlavnom pojednávaní zhodne uviedla, že videla, ako P. O. bije motykou jej manžela, potom videla ako ho bije P. O. a vybavuje si ako P. O. zdvihol bedňu a hodil ju do U. O.. Celý incident svedkyňa nevidela, pretože medzitým vbehla do domu. Videla, že P. O. má zakrvavenú tvár, ale ako k tomu došlo, nevidela.

Svedok U. M. na polícii uviedol, že v deň skutku vykonával svoju prácu ako vodič vozidla KOSIT a počas vynášania bední zaregistroval konflikt medzi viacerými osobami, všimol si že staršia pani s mladšou začali prečisťovať jarok, začal ju kamerovať sused, potom jej chcel ťahať motyku z rúk a pritom sused dostal s tou motykou ranu niekde v oblasti slabín alebo triesla alebo rozkroku. Potom prišiel na miesto nejaký chlapec a konflikt pokračoval, potom ten chlapec /o ktorom sa neskôr dozvedel, že sa volá P. O./ si chránil mamu a sestru, lebo sa naťahovali so susedom pri rigole a potom ten starší pán čo tam bol tak mal niečo v ruke a P. O. švacoľ po hlave švihom, bola to riadna šupa, vtedy P. O. sa oprel o múr, ktorý bol za ním, dostal šok a určite aj amok a zobral smetnú bedňu a hodil ju do toho staršieho pána, ktorý potom aj s bedňou spadol. Svedok poslal závozníkov pomôcť P. O., pretože krvácal z hlavy.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne, zaregistroval naťahovanie G.. O. s pani O., potom drganie medzi P. O. a G.. T. O. a potom sused buchol obžalovaného P. O. po hlave, bola to poriadna rana, v tom šoku sa P. O. oprel o múrik, dostal nervy, zobral smetnú nádobu a hodil ju do toho pána. Podľa svedka obžalovaný P. O. dostal silnú ranu do hlavy, bol otrasený.

Svedkyňa W. C. -suseda si všimla, že G.. T. O. povedal P. O., aby prestala čistiť rigol a sotil ju, ona potom lopatou poškrabala G.. T. O., ten jej vytrhol lopatu z ruky, pribehol P. O., nahneval sa a zahnal sa po G.. T. O., ten mu vytrhol lopatu a udrel P. O. po hlave. Viac nevidela.

Na hlavnom pojednávaní zhodne uviedla, že nevidela celý incident, ale videla, ako sa mladý O. zahnal po G.. T. O., ten mu lopatu vytrhol a dal mu po hlave. Potom išla domov a keď opäť vyšla, videla, že obžalovaný má zakrvavenú hlavu a starší pán kríval. Doplnila, že pri tom, ako sa T. zahnal po O. nedošlo k fyzickému kontaktu, pretože O. tú lopatu chytil.

Svedkyňa P. O. na polícii uviedla, že v daný deň čistila rigol pred susedovým domom spolu s dcérou Q., pristúpil G.. T. O. a motyku jej vytrhol, svedkyňa zavolala synovi, ktorý ihneď prišiel, G.. O. ho sotil oboma rukami, zobral lopatu a začal na P. O. útočiť. Následne na to udrel jej syna U. O. do hlavy, na tento úder sa P. O. zapotácal, chytil sa plotu, zaliala ho krv, zobral do rúk smetnú bedňu, aby odvrátil útok U. O. a hodil ju po ňom. V tom čase ho G.. T. O. naďalej udieral lopatou do hlavy. U. O. od útoku upustil, pretože spadol na zem. Veronika privolala RZP, pretože P. O. zvracal, záchranári ho ošetrili a odviezli do nemocnice.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala zhodne, uviedla, že s G.. T. sa sácali a keď prišiel P. O., postavil sa medzi nich, nebohý O. do neho drgol, P. sa na neho otočil a poškodený T. ho začal biť, vtedy poškodený U. O. zobral motyku, pristúpil k jej synovi zozadu, udrel ho po hlave a spôsobil mu sečnú

ranu. P. zaliala krv, zapotácal sa, chytil múrika, bol dezorientovaný, ale O. ďalej útočili v tom P. zobral bedňu ako štít, aby odvrátil útok O. a hodil ju smerom na O. staršieho, ktorý cúval a spadol.

Svedkyňa Q. O. vypovedala zhodne. V prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa jej mama naťahovala so susedom o motyku, ktorú sa jej snažil vytrhnúť z rúk, potom prišiel P. O. a začali sa s T. drgať a vtedy poškodený U. O. zobral motyku a brata ovalil po hlave s obuchom, P. sa zapotácal, spadol do kolien, zatočila sa s ním hlava, chytil sa susedovho múrika, na to už O. opätovne chceli útočiť na P. a vtedy P. zobral bedňu a hodil ju pred seba.

Svedok Q. T. vypovedal, že pri svojej práci odvozu odpadu pre KOSIT videl, ako staršia a mladšia žena čistia rigol pri O. dome, potom videl ďalšieho pána, ktorý ich kameroval. Počul iba krik, potom došiel mladý O. a naťahovali sa, potom videl, ako starší pán udrel mladého O. asi metlou po hlave, ten chlapec sa zamotal a zaliala ho krv, pracovníci Kositu pribehli k nemu. Nič iné nevidel iba to, ako starší pán udrel toho mladšieho, bola to šupa, rana, mysleli si či ho nezabil, lebo padal dozadu, zľakli sa.

Na hlavnom pojednávaní svedok doplnil, že videl ako sa O. naťahuje so susedom, potom došiel jej syn P. a ten sa naťahoval so susedom a potom svedok zaregistroval, že P. bol udretý buď metlou, alebo lopatou do hlavy, bol to silný úder, padol a zaliala ho krv. Ďalšiu časť incidentu nevidel.

Svedok L. D. vypovedal, že videl, ako vyšla pred dom pani O. a začala motykou vyhrabávať rigol, sused ju kameroval a chcel jej vytiahnuť motyku z rúk, pri tom dostal motykou niekde do oblasti slabín, pani telefonovala, potom prišiel mladý O. a začal sa s tým pánom naťahovať, cez cestu prechádzal starší pán, ktorý mal v ruke vedro. Potom si všimol, ako ten starší pán udrel asi metlou mladého O. po hlave, P. zaliala krv a svedok s kolegom mu bežali poskytnúť prvú pomoc.

Na hlavnom pojednávaní svedok zotrval na svojej výpovedi.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo vyplýva záver, že poškodený U. O. utrpel dňa 16.2.2019 poranenia: zlomeninu bázy krčka pravej stehrovej kosti, plošnú kožnú odreninu na pravom lakti s tržnou rankou na pravom lakti, krvnú podliatinu dolnej časti pravého ramena.

Pokiaľ sa jedná o zlomeninu bázy krčka pravej stehrovej kosti, len na základe nálezov v zdravotnej dokumentácii nie je možné určiť či išlo o posotenie druhou osobou či pád po údere pevným predmetom. V prípade úderu predmetom by mohlo ísť o predmet s väčšou kontaktnou plochou, teda nešlo o úder tyčou, palicou a pod.

Doba liečby a práceneschopnosti trvá v prípade podobných poranení minimálne 12 týždňov. Poranenie pravej stehrovej kosti bolo z medicínskeho hľadiska ťažkého charakteru, vyžadovalo si odborné operačné ošetrenie, pričom poranenia, ktoré utrpel menovaný, môžu zanechať trvalé následky v zmysle obmedzenej hybnosti končatiny.

Zo znaleckého posudku z oblasti zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo je zrejmé, že poškodený G.. T. O. utrpel dňa 16.2.2019 zranenia: krvnú podliatinu na prednej ploche hornej časti ľavého stehna, krvnú podliatinu v pravej bedrovej oblasti, krvnú podliatinu na zadnej strane pravého ramena, krvnú podliatinu na vonkajšej ploche pravého lakt'a, krvnú podliatinu na hrudníku vpravo, ľahký opuch pravého kolena. Krvné podliatiny na prednej ploche hornej časti ľavého stehna, v pravej bedrovej oblasti na hrudníku pravo, na zadnej strane pravého ramena a na vonkajšej ploche pravého lakt'a boli spôsobené priamym násilím pôsobiacim silou strednej intenzity na uvedené oblasti tela, pričom mohlo ísť o poranenie spôsobené piatimi údermi, pevným užším predmetom charakteru tyče (napr. drevená násada lopaty či motyky, a pod.) druhou osobou. Ľahký opuch v oblasti pravého kolena mohol byť spôsobené v dôsledku úderu vyššie uvedeným mechanizmom.

Všetky poranenia G.. T. O. sú z medicínskeho hľadiska ľahkého charakteru, nemali vplyv na obvyklý spôsob života, doba liečby a práceneschopnosti trvá obvykle do 7 dní.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie súdne lekárstvo vypracovaný na zranenie spôsobené dňa 16.2.2019 poškodeným U. O. obžalovanému P. O..

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia odvetvie, súdne lekárstvo vyplýva záver, že obžalovaný P. O. utrpel dňa 16.2.2019: tržnú ranu v ľavej temenospánkovej oblasti hlavy, ktorá bola spôsobená priamym násilím pôsobiacim silou väčšej intenzity na ľavú časť hlavy, pričom mohlo ísť o poranenie spôsobené jedným úderom pevným, tupým predmetom charakteru tyče s užšou kontaktnou plochou a mohlo ísť o drevenú násadu náradia, čo je v súlade s výpoveďami svedkov, podľa ktorých mohlo ísť o úder násadou drevenej

metly. Uvedené poranenie si vyžadovalo odborné chirurgické ošetrenie a liečbu. Pomliaždenie chrbta bolo spôsobené priamym násilím pôsobiacim silou väčšej intenzity na hornú polovicu chrbta, pričom mohlo ísť o poranenie spôsobené jedným úderom pevným, tupým predmetom charakteru tyče s užšou kontaktnou plochou a mohlo ísť taktiež o drevenú násadu náradia, čo je v súlade s výpoveďami svedkov, podľa ktorých mohlo ísť o úder násadou lopaty. Uvedené poranenia si nevyžadovali ošetrenia a liečbu a mohli byť spôsobené pri opakovanom napadnutí druhou osobou a to údermi pracovným náradím, drevenou násadou metly a následne lopaty do oblasti hlavy a chrbta.

Doba liečby a práceneschopnosti trvá v prípade obdobného poranenia, aké utrpel P. O. dňa 16.2.2019 10-14 dní. Hojenie poranenia hlavy bolo u menovaného dlhšie v dôsledku cukrovky, ktorou trpí už od detstva a spôsobuje aj sťažené a pomalšie hojenie rán. Rana bola zhojená bez komplikácií, avšak vzhľadom na ochorenie menovaného sa stehy nemohli odstraňovať naraz, teda 10-14 dňoch, ako by tomu bolo u zdravého jedinca. Podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii bol práceneschopný od 16.2.2019, dňa 1.3.2019 mu boli stehy v oblasti hlavy čiastočne odstránené, po kompletnom odstránení stehov bolo pre pourazové bolesti hlavy ešte dňa 14.3.2019 vykonané EEG vyšetrenie (bez patologického nálezu). Podľa vyjadrenia P. Q. Y. by teda bola jeho práceneschopnosť v dôsledku úrazu zo dňa 16.2.2019 ukončená ku dňu 14.3.2019. Teda samotné poranenia menovaného, ktoré utrpel dňa 16.2.2019 si vzhľadom na jeho zdravotný stav vyžadovali dobu liečenia a práceneschopnosti 28 dní. Z medicínskeho hľadiska išlo v prípade zranení P. O. zo dňa 16.2.2019 o poranenia ľahkého charakteru.

Znalec P. F. D. bol doložený k zraneniu poškodeného U. O. aj na hlavnom pojednávaní, kde v celom rozsahu zotrval na záveroch znaleckého posudku. Uviedol, že vzhľadom na uvedené poranenie poškodeného U. O. vzhľadom na danú situáciu v čase jeho pádu, teda v snahe vyhnúť sa útoku, mohol spadnúť aj sám a to bez prípadného výrazného udretia inej osoby a to vzhľadom na charakter poranenia, jeho lokalizáciu ako aj vek poškodeného, pričom u starších osôb k takýmto poraneniam dochádza vo vyššom veku pomerne často.

Z fotodokumentácie na č.l.147,148 vyplýva, že G. T. O. utŕžil úder na ľavej nohe a boku, o čom svedčí aj lekárska správa zo dňa 16.2.2019, kedy pri vyšetrení menovaný uviedol, že ho napadli susedia a mal pohmoždeniny na ľavom stehne, lakti a hrudnej stene vpravo. Pri vyšetrení G. T. O. uviedol, že bol udretý obuchom a opakovane uvádzal, že úder smeroval do ľavého stehna a boku.

Z fotodokumentácie zranenia obžalovaného P. O. č.l. 394-397 je evidentné, aké zranenie obžalovaný utrpel v dôsledku úderu poškodeného U. O..

Charakteristika obžalovaného z miesta trvalého bydliska je všeobecná, obžalovaný sa na verejnosti správa slušne, doposiaľ nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný P. O. doposiaľ nebol súdne trestaný.

V spise sa nachádza Uznesenie ORPZ Ke-okolie o postúpení veci na priestupkové konanie, z ktorého vyplýva, že dňa 20.9.2018 mal G. T. O. fyzicky zaútočiť na P. O. nastriekaním slzotvorného plynu do tváre a spôsobením zranenia malíčka.

Z rozhodnutia o zastavení konania o priestupku zo dňa 4.9.2019 je zrejmé, že konanie o priestupku spáchaného dňa 16.2.2019 G. T. O. tak, že mal napadnúť P. O. a spôsobiť mu tržnú ranu v ľavej

temenospánkovej oblasti hlavy a pomliaždenie chrbta bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému G.. T. O. preukázané.

Súd vykonal dokazovanie veľmi podrobne a to vypočutím všetkých navrhovaných svedkov, oboznámením listinných dôkazov, znaleckých posudkov, výsluchom znalca oboznámením doložených fotografií ako aj prehratím obrazovo-zvukového záznamu.

Svedkami incidentu okrem obžalovaného a poškodených boli ich rodinní príslušníci, ktorých výpovede sa v podstate líšia iba v tom, kto mal aký predmet v rukách a kto na koho kedy útočil. Je však potrebné poukázať na fakty a na výpovede svedkov, ktoré kolidujú so znaleckým posudkom, lekárskymi správami, listinnými dôkazmi a obrazovo-zvukovým záznamom.

Všetky výpovede oboch poškodených a to z prípravného konania a aj na hlavnom pojednávaní sa zhodujú v tom, že nebohý G.. T. O. sa dostal do konfliktu so svedkyňou P. O. kvôli čisteniu rigola, ktorej vytrhol motyku, pričom ho P. O. udierala do ľavej časti tela obuchom motyky. Túto skutočnosť zhodne uvádzal opakovane sám poškodený G.. T. O., opakovane poškodený U. O., potvrdila to vo svojej výpovedi opakovane svedkyňa S. O. P., S. O. X., aj svedok U. M.. Poškodený G.. T. O. vo svojej výpovedi dňa 26.2.2019 vyslovene uviedol, že P. O. ho udierala obuchom motyky (viď foto) a lekárska správa, teda poukázal na to, že zranenia na foto /č.l.147,148/ uvedené v lekárskej správe mu spôsobila P. O..

Ďalej súd poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že po tom, čo sa do poškodený nebohý G.. T. O. dostal do konfliktu so svedkyňou P. O. sa miesto konfliktu dostavil P. O. a zastal sa matky, začali sa s poškodeným G.. T. O. drgať a v tom poškodený U. O. udrel obžalovaného P. O. násadou pracovného náradia do hlavy, čím mu spôsobil tržnú ranu v ľavej temenospánkovej oblasti hlavy, pričom sa jednalo o silný úder, v dôsledku čoho sa obžalovaný zapotácal, začal krváčať a keďže na neho poškodený U. O. ďalej útočil lopatou, obžalovaný zobral smetnú bedňu a hodil ju smerom, kde stál poškodený U. O.. Hodenie smetnej bedne do

poškodeného teda bolo v dôsledku predchádzajúceho útoku na jeho osobu, ktorý bol cielený a silný a mieril na oblasť hlavy.

Obžalovaný od počiatku tvrdil, že smetnú bedňu hodil v sebaobrane.

Súd jeho obranu však nemohol posúdiť, nakoľko takéto konanie poškodeného U. O. voči obžalovanému nie je vôbec zachytené v skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu, v obžalobnom návrhu absentuje aj udretie poškodeného G.. T. O. P. O. /čo bolo podľa poškodeného U. O. začiatkom celého incidentu/ a je otázne, či zranenie spôsobené obuchom motyky G.. T. O. spôsobila ona, alebo obžalovaný P. O..

Je len logické, že konanie o prejednávaní priestupku kedy G.. T. O. mal dňa 16.2.2019 spôsobiť P. O. tržnú ranu v ľavej temenospánkovej oblasti hlavy a pomliaždenie chrbta bolo zastavené z dôvodu, že nebolo preukázané, že by ho bol G.. T. O. spôsobil, nakoľko toto zranenie obžalovanému P. O. preukázateľne spôsobil poškodený U. O., čo je nesporné aj po vykonaní hlavného pojednávania.

Za toto konanie bol poškodený U. O. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/121/2019 zo dňa 07.07.2020 a to za spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 14 mesiacov. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Súd tiež poukazuje na objektívne zistené zranenia obžalovaného P. O. nielen na hlave, ale aj zranenia na chrbte, takže voči obžalovanému P. O. muselo smerovať viacero úderov. Keďže preukázané bolo, že poškodený U. O. viedol proti obžalovanému iba jeden úder do hlavy, je pravdepodobné, že opakované údery mu musel spôsobiť nebohý G.. T. O., keďže nikto iný sa do konfliktu nezapojil.

Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie mediátora U.. O. O., ktorý uviedol, že ako mediátor bol zo strany P. O. - otca obžalovaného v minulosti oslovený o mediáčnom konaní ohľadom vyriešenia

susedských sporov, keďže napätie voči rodine O. sa stupňovalo, bežné spory sa vyostrovali a G.. T. O. sa opakovane vyjadril, že to s P. O. dopadne zle, jeho správanie smerovalo k provokácii P. O. a jeho rodiny.

V obžalobe je uvedené, že skutok, ktorý je jej predmetom sa stal tak:

- že v obci X. A. S., časť W., okres Košice-okolie, na miestnej cestnej komunikácii pred rodinnými domami popisných čísel XXX Y. XXX dňa 16.2.2019 v čase okolo 14.30. hod po predošliých slovných nezhodách sa pokúsil udrieť lopatou do oblasti hlavy G.. T. O., pričom tento úder G.. T. O. vyblokoval rukou, potom ho udrel do pravého boku do oblasti bedrového kĺbu následne vzal do rúk plechovú nádobu na smetie a hodil ju do U. O..

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo však jednoznačne preukázané a to výpoveďou obžalovaného, poškodených a všetkých svedkov, že takto sa skutok nestal, a v popise skutku absentujú dôležité a podstatné časti skutkového deja pri absencii, ktorých nemohol súd posúdiť konanie obžalovaného.

Útok obžalovaného P. O., teda hodenie smetnej nádoby do smeru odkiaľ prišiel úder na jeho hlavu, bol až následnou reakciou na predchádzajúci útok poškodeného U. O.. Útok poškodeného U. O. na obžalovaného P. O. bol smerovaný na hlavu obžalovaného a to vyššou intenzitou, o čom svedčia aj lekárske správy, fotodokumentácia a znalecký posudok. Je nesporné, že obžalovaný P. O. sa po údere U. O. zapotácal, oprel o plot, rana mu začala silno krváčať. Zo strany poškodeného U. O. teda išlo o úmyselné priame konanie voči obžalovanému značnou intenzitou tvrdým predmetom na jeho hlavu, teda na životne dôležitý orgán a až to vyvolalo následné konanie obžalovaného P. O.. Táto zásadná časť priebehu skutkového deja však v obžalobnom návrhu absentuje, rovnako ako napadnutie poškodeného G.. T. O. P. O..

Súd teda dospel k záveru, že skutok kladený obžalovanému za vinu v obžalobe, tak, ako je uvedený sa nestal a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poškodený U. O. si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody, preto bol v súlade s ustanoveniami trestného poriadku odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.