

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202243
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4315202243.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: B. Q., U.. XX.X.XXXX, R. XXX XX F. M. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 47 234 66, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o zaplatenie 1207,22 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.207,22 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 348,51 eur od 21.2.2015 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,48 eur od 10.9.2015 do zaplatenia a s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 537,23 eur od 22.4.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8500015360 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 17.9.2012 je neplatná. Žiadala tiež, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 348,51 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 348,51 eur od 21.2.2015 do zaplatenia.

2. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný mal uzavrieť so žalobkyňou ako spotrebiteľkou 17.9.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500015360, na základe ktorej bol zo strany žalovaného žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1.500,00 eur. Žalobkyňa sa na základe predmetnej úverovej zmluvy mala zaviazat' v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur vrátiť žalovanému istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver, t. j. súhrnne uhradiť žalovanému sumu vo výške 3.375,54 eur. Ročná úroková sadzba úveru mala podľa predmetnej zmluvy predstavovať 70,01 %. Žalobkyňa taktiež so žalovaným uzatvorila 17.9.2012 Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. 8500015360, ktorú je podľa názoru žalobkyne nutné považovať za neplatnú. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným malo dôjsť na základe akceptácie návrhu žalobkyne žalovaným zo dňa 17.9.2012. V rovnaký deň bolo žalobkyni zo strany žalovaného doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500015360. Žalovaný si týmto postupom nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 129/2010 Z. z., čoho následkom je neplatnosť samotnej zmluvy. Žalobkyňa poukázala na to, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere a nepostačuje uvedenie náležitostí vo formulári zmluvných podmienok prípadne karte klienta a už vôbec nie v oznámení o schválení úveru, ktoré je zo strany žalovaného doručované až následne po ich pristúpení k zmluve (ako bolo tomu aj v tomto prípade). Nedošlo tiež k poskytnutiu informácií žalobkyne zo strany žalovaného o druhu spotrebiteľského úveru a

priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Samotný proces uzatvorenia predmetnej zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ zaslal podnikateľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, v ktorej sa nachádzajú časti, ktoré môže vyplniť spotrebiteľ v časti, ktoré následne dopĺňa podnikateľ, boli súdmi SR vyhlásené za neprehľadné, za rozporné s platnou a účinnou právnou úpravou. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s názorom žalobcu o neplatnosti samotnej zmluvy o úvere z dôvodu jej neplatného uzatvorenia medzi žalobcom a žalovaným, žalobca poukázal na to, že z ustanovení Úverovej zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutý úver predstavuje 70,01 % ročne. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov, je potrebné považovať dohodu o výške odplaty v miere 70,01 % ročne z poskytnutých prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to aj napriek tomu, že nie sú stanovené limity na výšku úrokov pri úveroch a finančných pôžičkách a ich hodnota je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ich konečná výška nie je neobmedzená. Žalobkyňa si v konaní uplatňuje aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, majúc za to, že došlo k prijatiu peňažného plnenia žalovaným od žalobkyne bez právneho dôvodu. Žalovaný má právny nárok len na vrátenie sumy, ktorú od neho žalobkyňa prijala, a to buď vzhľadom na to, že so žalovaným nikdy platne neuzavrela zmluvu o úvere alebo ak by súd mal za to, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, zmluvu je nutné hodnotiť ako zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa poukázala na to, že nie je uvedená konečná splatnosť úveru vo forme vyžadovanej na základe zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok, výšku splátok, na výšku splátok istiny, úroku, poplatku. Tiež žalovaný nemôže požadovať v zmysle uvedeného zákona prijatie poplatkov, ktoré nie sú v samotnej zmluve uvedené. Vzhľadom na úroky požadované od žalobkyne, sú v zjavnom rozpore s dobrými mravmi a zákonom. Takéto ustanovenia sú v zmysle OZ neplatné a žalovaný nemá nárok na prijatie úroku z poskytnutého úveru. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný žalobkyňi úver poskytol v sume 1.500,00 eur. Žalobkyňa uhradila na účet žalovaného 1.848,51 eur. Rozdiel predstavuje sumu 348,51 eur, ktorej zaplata uplatňuje žalobkyňa z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa si uplatňuje okrem uvedenej sumy aj zaplata úrokov z omeškania z dlžnej sumy.

3. Žalobkyňa na svoje skutkové tvrdenia predložila potvrdenie o vykonaných zrážkach zo mzdy, doklady o úhradách, Dohodu o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č. 8500015360, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500015360, výzvu na vrátenie plnenia, Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o..

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Namietal neodôvodnené závery žalobkyne týkajúce sa § 4 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.. Poukázal na to, že žalobkyňa bola riadne informovaná o základných náležitostiach a o parametroch úveru, o ktoré následne požiadala, a to oboznámením sa s tzv. predzmluvným formulárom - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, mohla zväžiť pre ňu výhody, nevýhody a následne sa už na základe predzmluvného formulára rozhodnúť, či požiadala o úver. Žalovaný poukázal na to, že výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu jej uzavretia upravená v zmysle § 53 ods. 6 O. z.. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa (teda okrem úroku aj prípadne ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť, s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné, a teda predpokladom pre získanie úveru). Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatou, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola v rozhodnom období v hodnote 44-47 %. Za podstatné prevýšenie je pritom možné považovať také, ktoré prevyšuje hodnotu priemernej RPMN v danom období o viac ako 25 %; k tomu v tomto prípade nedošlo. Žalovaný namietá aj závery o absencii náležitosti zmluvy - konečnej splatnosti úveru. Poukázal na to, že z hľadiska § 40 ods. 3 O. z. je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o tomto právnom úkone aj podpísaná. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísané. Z článku 7 ods. 7.1. Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje jeho neoddeliteľnú súčasť. Zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zaručuje nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy, ako a čím bude zmluva tvorená a pod. Obsah zmluvy je možno určiť aj s odkazom na iné ustanovenia. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je časť akceptačného prejavu veriteľa spolu s bodom 6 Zmluvy o revolvingovom úvere. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený dátumom

splatnosti poslednej splátky je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sa uvádza Dátum splatnosti poslednej splátky. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyjadruje pritom v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 5 a bodu 6 samotnej zmluvy. Na svoju procesnú obranu žalovaný označil ako dôkaz: Súhrnné informácie o údajoch o poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 12.9.2012.

5. Uznesením zo dňa 3.3.2017 č. k. 11C/114/2015-48 súd pripustil zmenu žaloby takto: Súd pripúšťa zmenu žaloby tak, že petit žaloby znie: Určuje sa, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500015360 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.9.2012 je neplatná. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 669,99 eura spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 348,51 eur od 21.02.2015 do zaplataenia a s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,48 eur od 10.09.2015 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa uviedla, že žalobu mení, nakoľko jej boli vykonané zrážky zo mzdy o ďalšiu sumu 321,48 eur.

6. Žalobkyňa predložila výzvu na vrátenie plnenia z 20.8.2015, ako aj zo dňa 20.8.2015 a potvrdenie zamestnávateľa o vykonaných zrážkach výzvou z 18.4.2017, kartu klienta.

7. Uznesením zo dňa 16.6.2017 č. k. 11C/114/2015-79 súd pripustil zmenu žaloby, pokiaľ ide o zaplataenie peňažnej sumy takto: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1207,22 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 348,51 eur od 21.02.2015 do zaplataenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,48 eur od 10.09.2015 do zaplataenia a s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 537,23 eur od 22.04.2017 do zaplataenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Okresný súd Levice po vykonanom dokazovaní na pojednávaní, rozhodol rozsudkom dňa 27.7.2017 pod č. k. 11C/114/2015-103 takto: Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8500015360 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.9.2012 je n e p l a t n á . Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.207,22 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 348,51 eur od 21.2.2015 do zaplataenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,48 eur od 10.9.2015 do zaplataenia a s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 537,23 eur od 22.4.2017 do zaplataenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

9. Krajský súd v Nitre o odvolaní žalovaného proti rozsudku prvej inštancie rozhodol tak, že odvolací súd rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 11C/114/2015-103 zo dňa 27.7.2017 v napadnutej časti I. výroku potvrdzuje a v časti II. a III. výroku ruší a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie konštatoval v odôvodnení rozsudku bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o revolvingovom úvere (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.), v dôsledku absencie údajov o presnej výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z.), dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z.), ako aj nesprávne a neurčité uvedenie údajov o výške RPMN, čo má mať rovnaké právne účinky, ako keby tento údaj zmluva neobsahovala (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Odvolací súd poukázal na to, že touto otázkou sa vo svojich rozhodnutiach zaoberal aj Najvyšší súd SR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 56/2018 zo dňa 17. apríla 2018 uviedol, že § 9 ods. 2 písm. k) zákon č. 129/2010 Z. z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Tento záver odôvodnil tým, že v úvode všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. sa uvádza, že "predložený návrh zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je svojím obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS do slovenského právneho poriadku. Uplatňovaním tejto novej úpravy bude slovenský úverový trh zosúladený v rámci vnútorného trhu Spoločenstva, čo prispeje k posilneniu dôvery a právnej istoty spotrebiteľov a poskytovateľov spotrebiteľských úverov najmä pri cezhraničných transakciách". Pokiaľ § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška" alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu možné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala

výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Paragraf 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice. V tomto rozhodnutí poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 146/2017, v ktorom sa uvádza, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Na rozdiel od právneho názoru súdu prvej inštancie odvolací súd považoval údaj o počte 42 splátok úveru splatných v 14. deň. v mesiaci za dostatočný na to, aby z neho bolo možné ustáliť konečnú splatnosť úveru. Odvolací súd v tejto súvislosti poukázal na závery rozsudku Súdneho dvora v Luxemburgu zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C - 42/15, ktorý poskytuje výklad smernice 2008/48/ES o spotrebiteľských úveroch, čím dochádza k proeurópskemu výkladu aj zákona č. 129/2010 Z. z. Ak teda zmluva obsahuje informácie, na základe ktorých je možné zistiť, kedy dôjde k splateniu dlhu, aj keď tam konkrétny dátum uvedený nie je, nemožno to považovať za rozpor so zákonom a aplikovať § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že poskytnutý úver by sa z tohto dôvodu považoval za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd poukázal na to, že 5.bod zmluvy predstavuje žiadosť žalobkyne o poskytnutie úveru a 6. bod obsahuje údaje schváleného úveru. Obidva body obsahujú sumu poskytnutého úveru 1 500 eur, počet splátok 42, mesačnú splátku 80,37 eura, celkovú čiastku úveru 3 375,54 eura a ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,01 %. V žiadosti je uvedená predpokladaná RPMN 70,01 % a v schválení úveru je RPMN 65,18 %. Pokiaľ súd prvej inštancie na základe tejto nehody dospel k záveru o absencii ďalšej z podstatných náležitostí zmluvy, ktorú zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru, jeho rozhodnutie nebolo správne. Odvolací súd poznamenal v tejto súvislosti, že napriek konštatovaným rozdielom v RPMN bolo potrebné skúmať jej dojednanú výšku, ktorá by mala predstavovať celkové osobné náklady spotrebiteľa, ktorými sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní, poplatkov akéhokoľvek druhu platených spotrebiteľom, ktoré sú veriteľovi známe. Pokiaľ je žalovaný toho názoru, že RPMN vypočítaná v zmluve je správna, musí svoje tvrdenie preukázať predložením jej matematického výpočtu, z ktorého bude zrejmé, čo do celkovej výšky úveru započítal.

10. Súd vo veci opätovne konal o žalobe v časti o zaplatenie 1207,22 eur s príslušenstvom a o nároku na náhradu trov konania.

11. Žalobkyňa vyjadrila nesúhlas s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu, v zmysle ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala vymedzenie termínu konečnej splatnosti vo forme konkrétneho dátumu, ku ktorému má konečná splatnosť nastať. Takéto posúdenie veci je podľa žalobkyne v rozpore so znením § 9 ods.2 písm. f) zák.č.129/2010 Z.z. Pokiaľ ide o posúdenie správnosti hodnoty RPMN v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, je potrebné v súvislosti s právnym názorom odvolacieho súdu podrobne sa zaoberať otázkou platnosti dojednaní dohody o poskytnutí služby - odklade splátok, obsiahnutej v bode 8 predmetnej úverovej zmluvy. Žalobkyňa poukázala na to, že v prejednávacom prípade nešlo zo strany žalovaného o službu, keď táto nebola žalobcovi žiadnym spôsobom poskytnutá, ale len o skreslenie podmienok poskytnutého úveru. K samotnej dohode žalobkyňa uviedla, že túto nie je možno považovať za platne uzavretú, nakoľko túto je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha pritom spočíva v tom, že toto dojednanie - dohoda o poskytnutí služby umožňuje veriteľovi odpočítať poplatok za službu v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadala a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané. Poplatok, ktorý tak mal byť žalobcovi pri poskytnutí úveru zrazený ako poplatok za poskytnutie služby, tak prakticky má kryť služby, ktoré v čase platenia tohto poplatku nie sú poskytnuté a ani nie je zrejmé, či tieto služby počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté budú. Navyše, je treba vziať na zreteľ, že predmetnú dohodu nie je možné považovať za individuálne dojednanú, keď spotrebiteľ nemal akúkoľvek možnosť ovplyvniť jej znenie, ani sa rozhodnúť, či k takejto dohode pristúpi alebo nie a to najmä z toho dôvodu, že táto dohoda bola súčasťou už vopred predtlačenej formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ktorú spotrebiteľ mal možnosť jedine podpísať na miestach, na ktorých mu to ukázal zástupca žalovaného. V prípade uzavretej dohody o poskytnutí služby, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je ex lege neplatnou. Na základe takejto zmluvnej podmienky tak žalovaný nemal nárok na akékoľvek poplatky spojené s takouto dohodou, a preto tieto nemožno započítavať do istiny poskytnutého úveru. Skutočná istina poskytnutého úveru tak v prejednávacom prípade dosahuje len sumu reálne poskytnutú na účet žalobcu. Pokiaľ ide o samotné tvrdenia týkajúce sa nesprávnosti údajov o hodnote RPMN v predmetných úverových zmluvách je potrebné poukázať na nasledovné: Zo zmluvy o revolvingovom

úvere č.8500015360 vyplýva, že hodnota RPMN z tejto zmluvy má dosahovať mieru 65,18 %. Ak však rátame s istinou poskytnutého úveru vo výške len 1284,25 eur (istina po odrátaní poplatku za poskytnutie služby), skutočná hodnota RPMN dosahuje mieru až 92,98 %, o čom svedčí aj výpočet predložený žalobcom. Je teda zrejme, že hodnota RPMN je v prejednávacom prípade v úverovej zmluve uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, čo samotný zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru.. Žalobkyňa poukázala aj na ďalšie vady zmluvy, pre ktoré žalovaný nemal právny nárok na akékoľvek plnenie v rozsahu úrokov a poplatkov. Ide o absenciu adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods.2 písm.c) zák.č.129/2010 Z.z.). Absentuje údaj o dobe trvania zmluvy, vyžadovaný ustanovením § 9 ods.2 písm.f zák.č.129/2010 Z.z.). Žalobca poukázal na to, že v teórii práva sa pojem doba vymedzuje ako časový úsek medzi vznikom zmluvy a jej zánikom, teda časový úsek ohraničujúci platnosť a účinnosť zmluvy. Za uvedenie doby trvania zmluvy tak rozhodne nie je možné považovať uvedenie počtu mesačných splátok a to navyše s poukazom na to, že údaje o počte splátok sú ďalšími osobitnými obligatónnymi obsahovými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré k takejto zmluve musia byť uvedené mimo údajov v podobe trvania zmluvy. Navyše je potrebné si uvedomiť tú skutočnosť, že ak niektorá z obsahových náležitosť zmluvy je zákonom považovaná za obligatónnu obsahovú náležitosť, musí byť táto náležitosť v zmluve dostatočne jasne a presne a zrozumiteľne uvedená. Nepostačuje, ak takúto náležitosť je možné len rozličnými logickými myšlienkovými, či matematickými operáciami vyvodiť. Podľa § 37 O.z. musí byť každý právny úkon dostatočne určitý, inak je neplatný. Absentuje údaj o celkovej výške poskytnutého úveru, tak ako to vyžaduje § 9 ods.2 písm. g) zák.č.129/2010 Z.z.. Žalobkyni mali byť poskytnuté finančné prostriedky 1500 eur, avšak skutočne poskytnutá výška úveru dosahuje len sumu 1284,25 eur, nakoľko žalovaný hneď na začiatku zmluvného vzťahu neoprávnene zrazil z istiny poskytnutého úveru odplatu za poskytnutie služby vo výške 215,75 eur. Údaj o skutočnej výške poskytnutých finančných prostriedkov v predmetnej zmluve absentuje. Absentuje údaj o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru tak, ako to vyžaduje § 9 ods.2 písm. g) zák.č.129/2010 Z.z., teda uvedenie, či ide o hotovostné alebo bezhotovostné čerpanie, jednorázové, prípadne uskutočnené vo viacerých platbách, poskytnutie úveru započítaním na splnenie iných záväzkov a pod. Žalobkyňa ďalej poukázala na rozpor dojednanej výšky odplaty za poskytnutie úveru so zákonom, a to vzhľadom na § 53 ods.6 O.z., § 1a ods.1 nar.vlády č.87/1995 Z.z. V čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy priemerná hodnota RPMN na finančnom trhu predstavovala mieru 7,41 % ročne. Maximálna prípustná miera RPMN, ktorú by bolo možné rešpektovať, tak mohla dosiahnuť úroveň maximálne 14,82 % ročne, teda o 78,16 % menej, než ju dosahuje hodnota RPMN v zmysle predmetnej úverovej zmluvy, pričom skutočná hodnota RPMN z predmetnej úverovej zmluvy dosahuje mieru 92,98 % ročne oproti uvádzanej hodnote RPMN 65,18 % ročne v úverovej zmluve. Dohoda o výške odplaty je neplatná, čo má za následok neplatnosť samotnej úverovej zmluvy. Žalobkyňa ďalej poukázala na nedodržanie notifikačnej povinnosti pred uzavretím zmluvy s poukazom na § 4 ods. 1), písm.c),d),g), zák.č.129/2010 Z.z., ako aj na neplatné uzavretie zmluvy z hľadiska nedodržanie mechanizmu kontraktácie podľa § 44 O.z., na oprávnenosť viazaného finančného agenta na uzavretie zmluvy. Zo zmluvy nevyplýva, či ju podpísal viazaný finančný agent alebo splnomocnenec žalovaného, keď v podpisovej časti sa nachádza len jeden podpis, pričom k samotnej úverovej zmluve nie je pripojená dohoda o plnomocenstve, na podklade ktorej by viazaný finančný agent príp. splnomocnenec žalovaného bol oprávnený na uzavretie zmluvy. Úverovú zmluvu vzhľadom na uvedené podľa žalobkyne nemožno považovať za platne uzavretú. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný nemal vzhľadom na bezúročný a bezpoplatkový charakter zmluvy (v zmysle dôvodov uvedených v čl.I, čl.II. a čl.III. bodu 1-4 podania žalobkyne z 11.3.2020, ako aj vzhľadom na absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy (v čl.III. bodu 5-8 podania žalobkyne z 11.3.2020. Žalobkyňa žiadala žalobe vyhovieť.

12. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že považuje náležitosť zmluvy, pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti úveru za jasne, zrozumiteľne a explicitne vyjadrenú. Pojem termín konečnej splatnosti nie je požiadavkou na uvedenie presného dátumu. Zo zákona je zrejme, že pojem termín a pojem dátum, nie sú používané ako synonymá, v zákone sú používané pre odlišné situácie, v ktorých sa má uviesť dátum a kedy termín. Pokiaľ ide o žalobkyňou uvádzanú nesprávnosť výpočtu RPMN, žalovaný poukázal na rozpis zákonného vzorca RPMN pre danú zmluvu, pričom žalobkyňa žiaden obdobný výpočet preukazujúci nesprávnosť hodnoty uvedenej v zmluve nepredložila. Žalobkyňa svoju argumentáciu zakladá výlučne na nesprávnej interpretácii právnych predpisov, keď sa snaží dosiahnuť nesprávnosť výpočtu RPMN z dôvodu, že nezahŕňa odplatu v zmysle dobrovoľnej a individuálne dojednanej dohody o poskytovaní služieb, ktorej uzatvorenie nikdy nepredstavovalo podmienku na poskytnutie úveru. Žalovaný poukázal na § 2písm.i),g) zákona č.129/2010 Z.z., na to, že do

výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Dohoda o poskytnutí služby má dobrovoľný charakter, čo potvrdzuje jej bod 8.6, ako aj osobitná asignácia. Ak by teda žalovaný dokument vôbec nepodpísal, tento by nikdy nevznikol. Pokiaľ by odplata v zmysle Dohody o poskytnutí služby bola zahrnutá do celkových nákladov, potom by takýto postup bol v rozpore so zákonom. Žalovaný poukázal na Smernicu Rady 2008/48ES z 29.4.2008. Podľa žalovaného, do RPMN sa započítava odplata za služby výlučne v prípade, ak boli podmienkou získania úveru, čo v tomto prípade splnené nie je, nakoľko ide o dobrovoľné služby v zmysle bodu 8.6. Dohody o poskytnutí služby. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Uvedená náležitosť je obsiahnutá v bode 15.1 Zmluvných dojednaní, ktoré sú v zmysle článku 13 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii údajov o dobe trvania zmluvy, nakoľko v zmysle bodu 9.1. zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii údajov o celkovej výške poskytnutého úveru. Poukázal na to, že poskytnutie úveru predstavuje z právneho hľadiska splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver. Žiadna právna úprava neurčuje, že pojem poskytnutie úveru je rovnocenný, či dokonca synonymom vyplatenia úverových peňažných prostriedkov. Tak tomu bolo aj v tomto prípade. Poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy a tiež ustálenej obchodnej praxe (vrátane bankovej i nebankovej) rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru (v hotovosti, na účet a pod.), ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku - teda aj započítanie. Poskytnutím úveru sa teda rozumie úkon, ktorým sa splní záväzok poskytovateľa úveru uvoľniť peňažné prostriedky spôsobom a vo forme, ktorá je medzi stranami dohodnutá. Žalobca svojou argumentáciou napáda závery, kedy sa berie výška úveru ako výsledná suma poskytnutých finančných prostriedkov. To, že žalobkyni bola poskytnutá na účet nižšia suma, ako je uvedené v zmluve, nie je spôsobené tým, že by jej bol poskytnutý nižší úver, ako bol dohodnutý a ako vyplýva z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, ale skutočnosťou, že zmluvné strany sa dohodli na započítaní odplaty za dohodu o poskytnutí služby, táto skutočnosť vyplýva zo samotného obsahu zmluvy (čl.8), ako aj zmluvných dojednaní. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o absencii údajov o podmienkach čerpania úveru, nakoľko tieto sú uvedené v čl.2 zmluvných dojednaní. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o rozpore dojednanej výšky odplaty za poskytnutie úveru so zákonom. Žalovaný poukázal na § 53 ods.6 O.z.. Uviedol, že v čase uzavretia zmluvy zákonodarca reguloval celkovú odplatu v súvislosti so spotrebiteľským úverom, nie iba jej jednu zložku - ročnú úrokovú sadzbu úveru. V zákone bolo výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Za podstatné prevýšenie sa pritom považuje také, ktoré je viac ako o 25-27 %..Priemerná výška odplaty v danom období bola 46,60 % a táto nebola v zmluve podstatným spôsobom prevýšená. Žalobcom uvádzaná výška 92,98 % vychádza z nesprávnych výpočtov, pričom správna je uvedená v bode 6. Predmetnej zmluvy. Do odplaty za poskytnutie úveru nie je možné započítavať odplatu v zmysle dobrovoľne a individuálne dojednanej dohody o poskytnutí služby. Žalobcom predložený výpočet RPMN pochádza z internetovej kalkulačky informatívnej povahy, ktorá nezohľadňuje všetky premenné vyžadované zákonným matematickým vzorcom pre výpočet RPMN. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o nedodržaní notifikačnej povinnosti pred uzavretím zmluvy. Žalobkyni boli zo strany žalovaného predom poskytnuté Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré obsahovali všetky zákonom požadované informácie. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne a nedodržané mechanizmu kontraktácie. Úrok z omeškania je uvedený v zákonnej výške, teda nejde o uvedenie novej informácie. Údaj o RPMN nie je ani zmluvná podmienka, ani sa v zmysle žiadneho zákona dohodnúť nedá. Ani zákon č.129/2010 Z.z. neurčuje, že pôjde o dohodnutý údaj, ale o vypočítaný ukazovateľ. Tento zákon určuje aj to, kedy sa tento údaj má vypočítať - v čase uzavretia zmluvy o úvere (a nie napríklad v čase podania žiadosti o úver). Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu; napokon žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. K oprávnenosti viazaného finančného agenta na uzavretie zmluvy žalovaný uviedol, že žalovaný ako veriteľ je zastúpený p. R. Š. na základe plnej moci. Uvedené je dostatočné na identifikáciu, že zmluvu podpísala práve ona. Podpis na strane veriteľa je v závere zmluvy. Žiadne zákonné ustanovenie neustanovuje povinnosť pripájať dohodu o splnomocnení obsahujúce osobné údaje zamestnanca k podpisovaniu úverovej zmluvy, resp. pridruženej dokumentácii.

13. Žalobkyňa na pojednávaní trvala na podanej žalobe. Čo sa týka uzavretej revolvingovej zmluvy, poukázala na to, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere neboli dodržané ustanovenia § 44

ods. 2 OZ, žalobkyňa vyplnila žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a zo strany žalovaného došlo dodatočne k úprave zmluvy, pričom nedošlo následne k prijatiu oznámenia o schválení úveru na strane žalobkyne. Žalobkyňa považuje zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú s poukazom na to, že napr. pokiaľ ide o predpokladanú RPMN úveru, nie je uvedené zhodné percento RPMN, v časti 5. a v časti 6. predmetnej zmluvy. Žalobkyňa považuje zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú. Zmluvu o revolvingovom úvere považuje za neplatnú žalobkyňa aj s poukazom na to, že je uzavretá v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná aj pre absenciu obligatórnych náležitostí, ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., pričom, ide o absenciu obligatórnych údajov v zmysle § 9 ods. 2, písm. g), podmienky čerpania úveru, či ide o hotovostné alebo bezhotovostné čerpanie úveru, absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f), absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k), keď nie je uvedená výška jednotlivých splátok istiny ako aj úroku a poplatkov. Poukázala tiež na to, že pokiaľ ide o uvedenú RPMN 70,01 % nebolo v nej zohľadnené to, že bola uzavretá dohoda o poskytnutí služby, čo sa týka odkladu splátok, podľa bodu 8. zmluvy, pričom toto malo byť aj v rámci RPMN nejakým spôsobom zohľadnené. Čo sa týka ročnej úrokovej sadzby revolvingu, úroková sadzba nebola dostatočne uvedená v časti, ktorá sa týka poskytnutej čiastky revolvingu 790,84 eur.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

15. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.8500015360 (ďalej aj ako „Zmluva“) vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžníčka. Podľa Zmluvy bodu 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplnenom žalobkyňou) žalobkyňa žiada poskytnutie úveru 1500 eur. Splatnosť úveru (počet splátok- deň v mesiaci 42/14. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 3375,54 eur. Predpokladaná RPMN za úver 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01 . Priemerná RPMN za úver (v %) 45,60 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21 eur. Podľa bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypĺnené žalobkyňou, vyplnené žalovaným). Poskytnutá čiastka úveru 1500 eur. Splatnosť úveru (počet splátok-deň v mesiaci 42/14. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 3375,34 eur. RPMN za úver 65,18 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01 . Priemerná RPMN za úver (v %) 45,60 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,80 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%) 70,01. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21 eur. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 8,75. Podľa bodu 8. Zmluvy Dohoda o poskytnutí služby: 8.1.Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Dlžník je oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný. Dlžník je oprávnený požiadať o odklad splátok aj v iných prípadoch, pričom na odloženie splátok v týchto iných prípadoch Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3 Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods.8.1 písm.a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy. Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Podľa bodu 10. Zmluvy dlžník žiada veriteľa o poskytnutie čiastky úveru na účet uvedený v odseku 2 zmluvy.

16. Zmluvné dojednania sú v zmysle článku 13 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou.

17. V bode 2 Zmluvných dojednaní sú uvedené podmienky čerpania úveru.

18. V bode 15.1 Zmluvných dojednaní sa uvádza adresa veriteľa pre prípad-okrem iných na reklamáciu.

19. Z bodu 9.1. zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú.

20. V bode 18.4 je uvedený názov a adresa kontrolného orgánu, ktorý vykonáva kontrolu dodržiavania zmluvných dojednaní.

21. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č.8500015360 vyplýva, že sú v ňom údaje o schválenom úvere. Okrem iného sú v ňom uvedené dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.11.2012, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.4.2016. Žalovaný nepreukázal, že žalobkyni doručil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500015360.

22. Medzi stranami nie je sporné, že žalobkyňa žalovanému zo zmluvy o revolvingovom úvere doposiaľ uhradila sumu 2491,47 eur (podľa oznámenia žalovaného z 21.3.2017 žalobkyňa uhradila sumu 2491,47 eur). Žalovaný žalobkyni v skutočnosti vyplatil sumu 1284,25 eur. Rozdiel medzi sumou žalobkyňou splatenou 2491,47 eur a medzi sumou žalobkyni vyplatenou 1284,25 eur činí 1207,22 eur, ktorú sumu v tomto súdnom konaní si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

23. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu 17.9.2012 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods.2 zák.č.129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 O. z. (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a

32. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa §53 ods.6 O.z., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

34. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa § 53 ods.5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 39 O. z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

37. Podľa § 41 O. z., Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

38. Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

39. Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa § 456 vety prvej O. z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

41. Podľa § 563 O. z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

42. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500015360 dňa 17.9.2012. Zo zmluvy vyplýva (bod 13),že strany uzavreli zmluvu riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy, pričom k následnému podpisu došlo dňa 17.09.2012. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalobkyňou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti

alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobkyni ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľky spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z.

44. Súd pre rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobkyne považoval za rozhodujúce predovšetkým zistenie, či úver poskytnutý žalovaným žalobkyni možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z., nakoľko s poukazom aj na to žalobkyňa si uplatňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 1207,22 eur s prísl. Súd preto zisťoval, či Zmluva má podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z..

45. Súd považuje podľa § 9 ods.2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to uvedenie údajov o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 56/2018 zo dňa 17. apríla 2018, na ktoré rozhodnutie poukázal aj odvolací súd, ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - údaj o konečnej splatnosti podľa § 9 ods.2 písm. f) - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd poukazuje na právny názor odvolacieho súdu, uvedeného v rozhodnutí, keď považoval údaj o počte 42 splátok úveru splatných v 14. deň. v mesiaci za dostatočný na to, aby z neho bolo možné ustáliť konečnú splatnosť úveru. Odvolací súd v tejto súvislosti poukázal na závery rozsudku Súdneho dvora v Luxemburgu zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C - 42/15, ktorý poskytuje výklad smernice 2008/48/ES o spotrebiteľských úveroch, čím dochádza k proeurópskemu výkladu aj zákona č. 129/2010 Z. z. Ak teda zmluva obsahuje informácie, na základe ktorých je možné zistiť, kedy dôjde k splateniu dlhu, aj keď tam konkrétny dátum uvedený nie je, nemožno to považovať za rozpor so zákonom a aplikovať § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že poskytnutý úver by sa z tohto dôvodu považoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol a preto nepovažoval za dôvodné vyjadrovať sa k nesúhlasu žalobkyne s právnym posúdením veci týkajúcej sa bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, vzhľadom na absenciu údajov o termíne konečnej splatnosti úveru.

46. Úver, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere nebol podľa obsahu zmluvy určený priamo na financovanie kúpy tovaru od konkrétneho predajcu. Z ustanovení zmluvy takýto údaj nevyplýva. Zákon pod pojmom „predávajúci“ nerozumie veriteľa. Veriteľ a predávajúci sú dva rozdielne subjekty. Náležitosť podľa § 9 ods.2 písm.c) zák.č.129/2010 Z.z. je vyžadovaná v prípade, ak zmluva o úvere bola uzatvorená v súvislosti s kúpou tovaru, ktorého vady bolo možné reklamovať. Svedčí o tom požiadavka na uvedenie adresy predávajúceho (a nie adresy veriteľa). Subjekt poskytujúci úver spravidla nie je predávajúcim, aj v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. má postavenie veriteľa. Aj z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že pri identifikácii zmluvných strán sa vyžaduje: „adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (najmä pri účelovom úvere na nákup tovaru alebo služby, pri ktorom predávajúci a veriteľ uzatvorili zmluvu o výlučnom poskytovaní spotrebiteľského úveru a na základe tejto zmluvy spotrebiteľ získal spotrebiteľský úver; musí byť spotrebiteľovi zo zmluvy zrejmé, na akej adrese predávajúceho môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť)“.

47. Pokiaľ ide o namietanú absenciu údajov o dobe trvania zmluvy, súd poukazuje na to, že náležitosť zmluvy podľa § 9 ods.2 písm.f) zákona č.129/2010 Z.z. je splnená, keď z bodu 9.1 Zmluvných dojednaní, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, vyplýva, že zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.

48. Súd poukazuje na § 2 zák.č.129/2010 Z. z., v zmysle ktorého „na účely tohto zákona sa rozumie: podľa písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, podľa písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov;

49. Súd nepovažuje za splnenú náležitosť zmluvy podľa § 9 ods.2 písm.j) zák.č.129/2010 Z.z.- ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd poukazuje na to, že v bode 8 žiadosti o poskytnutie úveru/zmluvy o revolvingovom úvere sa nachádza dohoda o poskytnutí služby, ktorá má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy. Aj keď žalobkyňa podpísala, že dohoda o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, to ešte neznamená, že ide o individuálne dojednanú súčasť. Formulárový charakter zmluvy preukazuje, že žalobkyňa nemala možnosť tento postup žalovaného ovplyvniť a žalovaným vopred naformulované zmluvné klauzuly zmeniť. Z povahy zmluvy o revolvingovom úvere a dohody o poskytnutí služby je zrejmá ich vzájomná závislosť, vznik dohody o poskytnutí služieb bol preto podmienkou vzniku úverovej zmluvy. Dohoda o poskytnutí služby svojou povahou je zmluvou, ktorej predmet sa realizuje len v spojení s úverovou zmluvou. Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytnutí služby predstavuje náklad za doplnkovú službu súvisiacu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o poskytnutí služby nemá samostatný predmet plnenia a má charakter vedľajšieho (doplnkového) zmluvného dojednania. Predmetom dohody bola možnosť odkladu akýchkoľvek troch splátok úveru, pričom žalobkyňa za túto službu musela zaplatiť odplatu v sume 215,75 eur, dňom podpísania predmetnej dohody. Žalovaný si vopred vymienil zaplatenie odplaty, a to za možnosť poskytnutia tejto služby, pričom uvedenú službu žalobkyňa nemusela vôbec využiť. Tým, že si žalovaný mohol odmenu za poskytnutie služby, ktorú žalobkyňa ani nikdy nemusela využiť, mohol započítať ihneď pri poskytnutí úveru, vznikol tak žalobkyni náklad, ktorý musela vynaložiť v súvislosti so zmluvou, a preto odmena za poskytnutie služby mala byť súčasťou výpočtu RPMN. Žalovaný pritom nezapočítal odplatu v sume 215,75 eur do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že celková čiastka, ktorú má žalobkyňa zaplatiť je 3375,54 eur (úver a úroky - 42x80,37 eur). Celková čiastka, ktorú musela žalobkyňa vynaložiť mala byť uvedená vo výške 3591,29 eur (úver a úroky - 42x80,37 eur a odplata 215,75 eur). Uvedená okolnosť mala vplyv aj na RPMN za úver, ktorá musela byť vyššia než žalovaným uvedená vo výške 65,18 % eur. Podľa § 11 ods. 1 písm.b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje z uvedeného dôvodu za bezúročný a bez poplatkov, keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

50. Nemožno považovať za správne ani uvedenie RPMN v bode 6. Zmluvy 65,18 %, už aj z dôvodu, že ročná úroková sadzba úveru je uvedená sumou percentuálne vyššou - 70,01 % , než je uvedená výška RPMN v percentách - 65,18 %. RPMN totiž má zohľadniť aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vrátane aj úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. V danom prípade pri dohodnutej úrokovej sadzbe 70,01 % RPMN preto nemohla byť v zmluve správne stanovená v nižšej než percentuálnej sadzbe 70,01 %. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver považuje sa aj z uvedeného dôvodu za bezúročný a bez poplatkov, keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

51. Pre nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z..

52. Pokiaľ ide o priemernú RPMN za úver, súd vychádzal z toho, že žalovaný preukázal predloženým prehľadom - Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2.štvrtrok 2012, že priemerná RPMN v zmluve o revolvingovom úvere je uvedená správne -45,60%. Za podstatné prevýšenie odplaty v zmysle § 53 ods.6 O.z. bolo možné považovať odklon od priemernej RPMN v rozsahu 25-27 %. Už uvedená RPMN za úver v zmluve o revolvingovom úvere 65,18 % (i keď v nesprávnej výške) prekračuje priemernú RPMN o viac než 27 % (prevýšenie priemernej RPMN o 27% predstavuje priemernú RPMN 57,91 %). Odplata v zmluve o revolvingovom úvere bola tak dohodnutá v rozpore s ustanovením § 53 ods.6 O.z. a preto zmluva v tejto časti je neplatná.

53. Pretože úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ako aj z dôvodu, že odplata v zmluve o revolvingovom úvere bola dohodnutá v rozpore s ustanovením § 53 ods.6 O.z., žalobkyni vznikla povinnosť na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č.8500015360 uzavretej 17.9.2012 vrátiť žalovanému poskytnutý úver v sume 1284,25 eur t.j. sumu žalobkyni v skutočnosti vyplatenú, bez úrokov a bez poplatkov. Žalobkyňa žalovanému zaplatila celkove sumu 2491,47 eur, t.j. sumu vyššiu o 1207,22 eur. Suma 1207,22 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, prijaté žalovaným bez právneho dôvodu,

preto je povinný bezdôvodné obohatenie žalobkyni vydať. Žalobkyni podľa §§ 451 ods. 1, 2 O. z, 456 vety prvej O. z. vznikol nárok, aby žalovaný jej zaplatil z titulu vydania bezdôvodného obohatenia 1207,22 eur, nakoľko túto sumu žalovanému zaplatila bez právneho dôvodu.

54. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1207,22 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v tejto sume, nakoľko napriek výzve žalobkyne dlh jej neuhradil. Žalobkyňa si úrok z omeškania z jednotlivých súm uplatnila od dňa nasledujúceho po konci lehoty poskytnutej žalobkyňou žalovanému na splnenie dlhu na dobrovoľné plnenie. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného plnenia zo sumy 348,51 eur, 321,48 eur, 537,23 eur a súd preto priznal žalobkyni úrok z omeškania z uvedených súm od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzvach zo dňa 16.2.2015 (výzva na plnenie 348,51 eur do 20.2.2015) zo dňa 20.8.2015 (výzva na plnenie 669,99 eur - z toho 321,48 eur do 10.9.2015) zo dňa 18.4.2017 (výzva na plnenie 537,23 eur do 21.4.2017). Súd preto úrok z omeškania priznal žalobkyni tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

55. Súd preto z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Žalobkyňa mala v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.