

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201530  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201530.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 13, IČO: 44 291 809, zastúpená advokátom JUDr. Marekom Hroudcom, so sídlom Košice, Krmanova 16, IČO: 35 571 195, proti žalovaným: 1. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 2. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 3. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, žalovaní v 1. - 3. rade zastúpení advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou, so sídlom Šurany, M.R. Štefánika 14, IČO: 37 965 344, 4. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 5. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 6. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 7. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 8. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, žalovaní v 5. - 8. rade zastúpení advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou, so sídlom Šurany, M.R. Štefánika 14, IČO: 37 965 344, 9. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. 29, o X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovaným v 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7., a 9. rade **z a s t a v u j e .**

II. Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi žalobcom a žalovanou v 8. rade, podľa ktorého je žalovaná v 8. rade **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi 1.196,90 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 291,82 eur od 06.04.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 829,32 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,76 eur od 08.08.2017 do zaplatenia a trovy konania v sume 277,56 eur s tým, že žalovaná v 8. rade sa zaväzuje uvedenú sumu s príslušenstvom a trovami konania splácať v splátkach v sume 30,- eur mesačne počínajúc mesiacom november 2020 s tým, že každá splátka je splatná posledný deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.

III. Súd konanie voči žalovanému v 8. rade o zaplatenie 23,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

IV. Súd žalovaným v 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7., a 9. rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.03.2020 domáhal zaplatenia sumy 1.219,90 eur s príslušenstvom t.j. úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 299,82 eur od 06.04.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 829,32 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,76 eur od 08.08.2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalobca s A. E., nar. 6.6.1940 uzavrel zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 17.10.2016, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal plyn na odbernom mieste N., K. XX. Zároveň uviedol, že A. E. zomrel X.X.XXXX, pričom za obdobie od XX.XX.XXXX do 18.03.2017 bola vyúčtovaná spotreba plynu na uvedenom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2017 na sumu 1.284,08 eur s lehotou splatnosti do 05.04.2017. Zároveň uviedol, že k spotrebe plynu na uvedenom odbernom mieste dochádzalo neoprávnene aj po smrti pôvodného zmluvného

partnera, pričom na tomto odbernom mieste v čase vyúčtovaného odberu plynu mali nahlásený trvalý pobyt žalovaných v 1. - 9. rade, ktorí neoprávnene odoberali plyn podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

2. V žalobe žalobca uviedol, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX žaluje sumu za spotrebu plynu po smrti A. E. v sume 299,82 eur, pričom za obdobie od 19.3.2017 do 5.7.2017 požaduje úhradu faktúry na uvedenom odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2017 v sume 829,32 eur, ktorá bola splatná 25.7.2017. Zároveň uviedol, že súčasťou žalovanej sumy je aj náhrada nákladov za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX na sumu 90,76 eur splatnou 7.8.2017. Zároveň uviedol, že okrem uvedenej sumy žiada priznať aj príslušenstvo pohľadávky v sume 5,00 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedol, že žalovaní žalovanú sumu neuhradili i napriek predžalobnej upomienke žalobcu zo dňa 22.01.2017.

3. V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6Csp/34/2020-107 zo dňa 20.04.2020, ktorým žalobe vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu 6Csp/34/2020-134 zo dňa 29.06.2020 zrušený, keďže proti uvedenému platobnému rozkazu podali odpor žalovaní v 4. a 9. rade a to dňa 20.06.2020, v ktorom uviedli, že na adrese Šurany, K. XX v rozhodnom období nebyvali, pričom bývajú na ulici R. č. X v N..

4. Na pojednávaní dňa 25.09.2020 sa nezúčastnili žalovaní v 1. až 7. rade a žalovaný v 9. rade s tým, že neprítomnosť žalovaných v 1, 2, 3, 5, 6 a 8 rade ospravedlnila ich právna zástupkyňa, pričom žalovaní v 4. a 9. rade svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Na uvedenom pojednávaní poverená zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu uviedla, že sa pridržiava žaloby, žiada aby súd vyhovel žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaných v 4 a 9 rade a zaviazal ich spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú sumu.

5. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaných v 1, 2, 3, 5, 6 a 8 rade uviedla, že v súdnom konaní s poukazom na zaslané vyjadrenia žalovaného v 1 rade, 2., 3., 5., 6., 7 a 8 rade namietala pasívnu legitímáciu žalovaných v 1., 2., 3., 4., 6 a 7 rade z dôvodu, že uvedení žalovaní v mieste odberu zemného plynu na adrese K. XXXX/XX N. nebyvali. Uviedla, že žalovaná v 8 rade na adrese odberu zemného plynu K. XXXX/XX N. bývala v žalovanom období a to spolu so svojim manželom U. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Žalovaná v 8 rade je ochotná uznať čiastočne žalovanú pohľadávku a to v sume 1.106,14 eur, ktorá suma predstavuje spotrebovaný zemný plyn. Neuznáva sumu 113,76 eur, ktorá predstavuje poplatky za upomienky spolu vo výške 23,- eur v zmysle predložených faktúr a neuznáva ani sumu 90,76 eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2017, ktorou faktúrou bolo vyfakturované náklady za prerušenie distribúcie plynu. Tieto sumy neuznáva z dôvodu, že boli fakturované na meno nebohého A. E. a doručované nebohému. Uviedla, že v súdnom spise nie je založený dôkaz k doručeniu faktúr za upomienky a odpojenie ani jednému žalovanému. V súvislosti s faktúrou, ktorou boli fakturované náklady za odpojenie zároveň poukazujem aj na citáciu z všeobecných obchodných podmienok žalobcu na strane 3 žaloby a mám za to, že neboli splnené podmienky na daný postup žalobcu. Zároveň namietala aj uplatňované úroky z omeškania od dátumov uvedených v žalobe, kde si žalobca uplatňuje úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré boli vystavené na meno nebohého A. E. a nebolo preukázané ich doručenie žalovaným pričom najskorší dátum uplatňovania úrokov z omeškania by mal byť dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby s prílohami žalovaným. Uviedla, že žalovaná v 8 rade vzhľadom na svoju finančnú situáciu keďže je starobnou dôchodkyňou, nie je schopná uhradiť žalovanú sumu naraz v plnej výške, je však ochotná uhrádzať ju v mesačných splátkach po 30,- eur. Tiež uviedla, že ani jeden z ostatných žalovaných nie je zamestnaný a nie je poberateľom dávok, z ktorých by bolo možné domáhať sa zaplatenia dlhu.

6. Na uvedenom pojednávaní žalovaná v 8. rade uviedla, že ona bývala na adrese N., K. XX už asi 30 rokov, uviedla, že na uvedenej adrese bývala so svojim manželom U. C. a so svojim bratom A. E.. Uviedla, že na uvedenej adrese býva s plnoletými dcérami Z. C., E. C. a s vnučkami R. C., ktorá je dospelá a B. C., ktorá je tiež dospelá. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu žalovaná v 8 rade uviedla, že po celú dobu čo býva na uvedenej adrese používala plyn. Uviedla, že plyn tam bol zavedený pred niekoľkými rokmi, nevie povedať kedy. Uviedla, že možno že 5 - 6 rokovo odoberali plyn na uvedenom mieste. Uviedla, že za plyn platila ona sama žalovaná v 8. rade.

7. V priebehu konania právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 06.10.2020 zoberal žalobu voči žalovaným v 1., 2.,3.,4.,5.,6.,7., a 9. rade späť a žalobu o zaplatenie časti istiny 23,- eur voči žalovanej v 8 rade. Zároveň navrhol žalovanej v 8 rade uzavrieť zmier, podľa ktorého je žalovaná v 8 rade povinná zaplatiť žalobcovi 1.196,90 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 291,82 eur od 06.04.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 829,32 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,76 eur od 08.08.2017 do zaplatenia a trovy konania v sume 277,56 eur s tým, že žalovaná v 8. rade sa zaväzuje uvedenú sumu s príslušenstvom a trovami konania splácať v splátkach v sume 30,- eur mesačne počínajúc mesiacom november 2020 s tým, že každá splátka je splatná posledný deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh. Právna zástupkyňa žalovaných v 1,2,3,5,6,7 rade uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby voči žalovaným v 1,2,3,5,6, a 7 rade aj s čiastočným späťvzatím žaloby voči žalovanej v 8 rade, pričom ako zástupkyňa žalovanej v 8 rade súhlasila s návrhom súdneho zmiernu tak ako to navrhol právny zástupca žalobcu a žiadala aby konajúci súd zmier navrhnutý žalobcom schválil.

8. Na pojednávaní dňa 19.10.2020 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani právna zástupkyňa žalovaných v 1.,2.,3.,5.,6.,7.,a 8. rade, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili podaniami zo dňa 15.10.2020. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnili žalovaní v 4 a 9 rade, ktorí neúčasť na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 a 2 CSP žalobca a žalovaní môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 212 ods. 1, 2 CSP rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 221 písm. a/ CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Súd s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP konanie voči žalovaným v 1,2,3,4,5,6,7 a 9 rade zastavil, keďže žalobca žalobu voči nim zoberal späť podaním zo dňa 06.10.2020.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca so žalovanou v 8. rade uzavreli zmier v znení návrhu obsiahnutého v podaní právneho zástupcu žalobcu zo dňa 06.10.2020 súd s poukazom na ust. § 148 ods. 1 a 2 CSP tento zmier schválil tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku vrátane trov konania, nakoľko na tomto zmiere sa strany, t.j. žalobca a žalovaná v 8 rade dohodli a tento zmier nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom súd podľa § 212 CSP rozhodol rozsudkom, keďže išlo o rozhodnutie vo veci samej. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom dohoda o náhrade trov konania bola súčasťou zmiaru, ktorý súd schválil.

12. Súd taktiež s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP konanie o zaplatenie 23,- eur voči žalovanej v 8. rade zastavil, keďže žalobca žalobu o zaplatenie 23,- eur voči nej zobrať späť podaním zo dňa 06.10.2020.

13. Súd zároveň o trovách konania žalobcu voči žalovaným v 1,2,3,4,5,6,7, a 9 rade rozhodol tak, že náhradu trov konania im nepriznal, keďže uvedení žalovaní náhradu trov konania ani nežiadali ani im trovy konania žiadne nevznikli, pričom na ne mali právo podľa § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobca procesne zaviniť, že konanie voči nim bolo zastavené, nakoľko voči nim zobrať žalobu späť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná v 8. rade nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.