

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/119/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200382
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200382.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoleté dieťa: J. L., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: M.. L. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a otca: M.. D. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, o návrhu navrhovateľky: L. L., D.. B., M.. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XXX, P., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 31.1.2020, podaným tunajšiemu súdu sa domáhala zverenie maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 19P/16/2020-32 zo dňa 25.2.2020 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté dieťa v dočasnej starostlivosti navrhovateľky. Následne bol spis dňa 20.5.2020 Okresnému súdu Bratislava V, ktorý uznesením č. k. 20P/128/2020-67 preniesol miestna príslušnosť tunajšiemu súdu, ktorému bol spis doručený dňa 31.7.2020.
2. Dňa 22.9.2020 navrhovateľka doručila podanie, v ktorom uviedla, že svoj návrh berie späť a žiadania konanie zastaviť. Medzičasom plnoleté dieťa a kolízny opatrovník nemali k späťvzatiu pripomienky.
3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. V danom prípade súd zoberal na vedomie dispozičné navrhovateľky s návrhom, a keďže nezistil dôvody na pokračovanie v konaní a účastníci konania nemali k späťvzatiu návrhu pripomienky, konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).