

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010472
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 20. októbra 2020 v trestnej veci obžalovaného D.. M. Č. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Ing. M. Č., Z.. XX.X.XXXX V. O., H. X., K. B. B., F. XXX/XX, H. X., K. Č. V. V. V. Ú. Z. V. K. H. Q. T. V. Ú. Z. V. V. D.,

je vinný, že

dňa 23.5.2020 v čase o 19:57 hodine viedol po miestnej komunikácii Ulici Nemocničnej v Bojniciach, okres Prievidza, vlastné osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, s rakúskym evidenčným číslom N., pričom pri odbočení na Ulicu Lúčky bol kontrolovaný hliadkou policajného zboru na tejto ulici, pričom dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus s evidenčným číslom A410199 mu bola v čase o 19:57 hodine nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 20:21 hodine mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,92 mg/l, pričom uvedené motorové vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spisová značka OT/87/2020-36 zo dňa 22.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.5.2020, na dobu 3 roky a uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

a za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 5 písmeno a) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného M. Č. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 210/20/3307, doručenej súdu 1.10.2020, a súčasne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie k výroku o treste a o ochrannom opatrení.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o uznaní viny mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti, kladenej mu za vinu, priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Je si vedomý toho, že bol v Nemecku odsúdený za dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, ako i to, že bol uznaný vinným i za obdobnú trestnú činnosť - za skutok spáchaný krátko pred žalovanou trestnou činnosťou. On prišiel do prázdneho bytu, matka bola umiestnená do sociálneho zariadenia, krátko dobu naspäť mu umrel otec, nejako to na neho psychicky doľahlo, požil alkohol, išiel do blízkeho obchodu. Navrhovaného ochranného protialkoholického liečenia je ochotný sa podrobiť.

Súd sa oboznámil so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného, s listinnými dôkazmi na č.l. 48-71, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol Okresným súdom Backnang trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.5.2015, uznaný vinným za skutok spáchaný dňa 25.6.2015, kedy okolo 17:23 hodine viedol osobné motorové vozidlo, napriek tomu, že požil alkoholické nápoje a nebol spôsobilý k vedeniu motorového vozidla, v dôsledku opitosti zišiel z vozovky smerom na pravú stranu a narazil do stromu, na strome vznikla škoda viac ako 3.000 eur a spolujazdkyňa utrpela fraktúru bedrového kĺbu, čím spáchal trestný čin ohrozenia premávky z nedbanlivosti v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví z nedbanlivosti podľa § 315c odsek 1 č. 1a, odsek 3 č. 2, 223 odsek 1, 229, 230 odsek 1, 52, 69, 69a, 69b Trestného zákonníka a bol mu uložený trest - peňažná pokuta vo výške 3.000 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 11 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/87/2020 na č.l. 38-39, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 19.5.2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 22.5.2020. Ďalej sa oboznámil i so právami na č.l. 72, 74, 76, evidenčnou kartou vodiča na č.l. 77-88, z ktorých

vyplýva, že obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, vo výkone väzby je hodnotený kladne, bol ako vodič opakovane postihnutý za viaceré priestupky na úseku cestnej premávky, iných priestupkov sa nedopustil.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, ako i napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o uznání viny a súd toto jeho vyhlásenie prijal, čím súd na hlavnom pojednávaní a v tej súvislosti ani prokurátor nevykonával dokazovanie k výroku o vine rozsudku, vzhľadnuc však jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. Pri ukladaní súd musel a prihliadol na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona a to skutočnosť, že pretože ako dôvodné a zákonné u obžalovaného vzhľadnuc ukladanie len trestu odňatia slobody, nemohol pri ukladaní trestu ukladať trest, ktorého výkon by bol obžalovanému podmiennečne odložený, pretože žalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci sp. zn. OT/87/2020, a pretože prihliadnutie na toto odsúdenie - ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona by bolo v rozpore s dvojítm pričítaním okolnosti, nepriznal obžalovanému prokurátorom navrhovanú priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, a potom pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona a potom práve pre fakt, že je nesporné, že obžalovaný absolútne ignoroval rozhodnutie súdu a v čase zákazu činnosti viedol motorové vozidlo krátko po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, toto vozidlo viedol opäť pod vplyvom alkoholu a s podstatne vysokým stupňom ovplyvnenia alkoholom, súd dospel k záveru, že ako dôvodné a primerané je potrebné na obžalovaného pôsobiť i prísnejším represívnym trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Pretože obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne, prihliadnuc na ustanovenie § 61 odsek 5 Trestného zákona, že ak odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený, uloží trest zákazu činnosti na doživotie, prihliadnuc na vyššie uvedené dôkazy súd obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie. Takýto trest potom súd hodnotil ako zákonný, dôvodný a spravodlivý a primeraný, plniaci úlohu trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom na č.l. 41-47, zo záverov ktorého jednoznačne vyplýva, že obžalovaný je osobou závislou na alkohole a znalec ako dôvodné a potrebné navrhol obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd obžalovanému preto i uložil ako dôvodné a potrebné i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.