

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202994
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618202994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Homola advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava, proti žalovanej: G. o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 03.03.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 03.04.2018 svoju pohľadávku proti žalovanej v sume 70,70 Eur s príslušenstvom žalobcovi. Žalovaná ako cestujúca využila prepravné služby postupcu. Žalovaná mala povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované služby. Túto povinnosť si však nespĺnila a na výzvu revízora sa nepreukázala označeným platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovanú na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu. Výška sankčnej úhrady vychádza z cenníka č. 9 postupcu a rovná sa stonásobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístka je 0,70 Eur, základná sadzba cestovanie bez cestovného lístka je v sume 70,- Eur. Žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, hoci bola na túto povinnosť upozornená aj žalobcom po postúpení pohľadávky. Na základe uvedeného skutkového stavu, predložených dôkazov a právneho posúdenia máme za to, že medzi postupcom a žalovanou nepochybne vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol pre žalovanú prepravné služby.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanej bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

3. Okresný súd Malacky vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6C/31/2018-53 zo dňa 27.02.2019, ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 6C/31/2018-67 zo dňa 20.08.2019 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 C.sp.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 08.10.2020.

6. Súd sa oboznámil s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pred sporovou výzvou zo dňa 19.04.2018, podacím hárkom a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

7. Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.01.2017, variabilný symbol 1701816 bola dňa 31.01.2017 o 17,48 hod u žalovanej na linke č. 28, č. voza 1065 v úseku Most SNP a Malá scéna vykonaná kontrola cestovného lístka, pri ktorej bolo zistené, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka. V predmetnom hlásení je uvedený postih vo výške 70,- Eur a cestovné 0,70 Eur.

8. Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, v článku A.3.1. ustanovuje, že cestujúci s dopravcom uzatvára zmluvu za podmienok uvedených v tomto prepravnom poriadku. Podľa článku A.3.3 prepravného poriadku obsahom zmluvy je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupného miesta do cieľového miesta riadne a včas spojmi uvedenými v cestovnom poriadku za podmienok uvedených v PP IDS BK, ako aj záväzok cestujúceho zaplatiť cenu za prepravu podľa Tarify IDS BK a dodržať podmienky stanovené PP IDS BK. Podľa článkov A14.1, A14.2, A 14.3, A 14.4 Prepravného poriadku, kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu. Kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle. Cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

9. Podľa Cenníka č. 1 Dopravného podniku Bratislava, a.s. je cena základného cestovného za 15 minút vo výške 0,70 Eur. Podľa Cenníka č. 9 - sadzby sankčných úhrad je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 Eur.

10. Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupca uzatvoril dňa 03.04.2018 so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom žalobcovi bola v súlade s prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 70,70 Eur. Žalobca výzvou zo dňa 19.04.2018 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalobca nepreukázal doručenie predmetnej výzvy. Postupca listom zo dňa 12.04.2018 oznámil žalovanej, že pohľadávku postúpil na žalobcu.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

13. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Žalovaná porušila podmienky zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi postupcom - Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalovanou, keďže cestovala v dopravnom prostriedku postupcu autobusom linka č. 28 bez platného cestovného lístka. Súd mal predmetnú skutočnosť preukázanú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.01.2017. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, preto súd všetky skutkové okolnosti považoval v súlade s § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd právne vec posúdil podľa zákona o cestnej doprave, keďže žalovaná cestovala autobusovou linkou postupcu. Žalovanej vznikla povinnosť postupcovi uhradiť nezaplatené cestovné v sume 0,70 Eur a sankčnú úhradu v sume 70,- Eur v súlade s § 17 ods. 2 zákona o cestovnej doprave vo výške stanovenej cenníkom postupcu č. 1, 9 vo výške 100 násobku hodnoty základného cestovného. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 Eur žalobcovi.

22. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 03.03.2017 (od uplynutia 30 dní od vystavenia hlásenia o porušení tarifných podmienok dňa 31.01.2017 v súlade s článkom A.14.7 prepravných podmienok) do zaplatenia. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v nariadení vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“). Súd vo zvyšku úroku z omeškania žalobu žalobcu zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 252 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu žalobcovi, keďže mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).