

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27EK/620/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120272591
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120272591.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00585441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO:51079721, proti povinnému X.) V. I., J.: XX.XX.XXXX, G. G.-V., X.) I. G., J.: XX.XX.XXXX, G. G.-V. o vymoženie 3261,83 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného v 2.) rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 26.03.2020 domáhal od povinných vymoženia 3261,83 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 14C/11/2017 zo dňa 06.12.2017. Poverením zo dňa 22.01.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Miroslava Pintera so sídlom exekútorského úradu Bradáčova 7, 85286 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 257EX 122/20.

2. Povinný v 2.) rade v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal dňa 29.04.2020 návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora a dňa 25.05.2020 doručil návrh na zastavenie exekúcie s totožným obsahom aj Okresnému súdu Banská Bystrica.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinného v 2.) rade na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie dňa 23.05.2020 súdu na rozhodnutie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Povinný v 2.) rade navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že nie je voči nemu oprávnená ani zákonná a vydaniu exekučného titulu musela predchádzať hrubá chyba a nedorozumenie. Nikdy mu nebola doručená žiadna žaloba ani iné rozhodnutie, kde by mal zákonnú možnosť podať opravný prostriedok, či odpor. Pod týmto číslom konania mu asi 2x do výkonu väzby došlo len predvolanie na súd v tejto veci, avšak nikdy nebol k tomuto súdu predvedený ani mu nebolo nič doručené. Dodnes nevie, čoho sa táto vec týka, je presvedčený že ide o hrubú chybu súdu kde mu nebolo umožnené sa k veci vyjadriť či podať odpor. Jediné čo mu bolo doručené k predmetnej veci je upovedomenie o začatí exekúcie. S povinným v 1.) rade nikdy nespáchal žiadny trestný čin alebo iné konanie, ktoré by malo predchádzať žalobe o náhradu škody. Povinný v 2.) rade uviedol, že ide skutočne o chybné rozhodnutie, ktoré prosí súd, aby napravil zrušením nezákonnej exekúcie.

9. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného v 2.) rade na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinného v 2.) rade na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Obranu povinného v 2.) rade považuje za účelovú, nakoľko exekučné konanie začalo na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia - exekučného titulu. Svoje tvrdenia uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie nepodložil žiadnymi dôkazmi, ktoré by zakladali dôvod na zastavenie exekúcie podľa exekučného poriadku.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

12. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinným neuhradený dlh v sume 3261,83 Eur s prísl., v zmysle súdu predloženého právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Za účelom preskúmania doručenia exekučného titulu povinnému v 2.) rade, exekučný súd požiadal o súčinnosť Okresný súd Bratislava II o zapožičanie súdneho spisu 14C/11/2017. Súd mal z Oznámenia o uložení doporučenej zásielky, ktoré je súčasťou súdneho spisu 14C/11/2017, za preukázané, že exekučný titul bol povinnému v 2.) rade vypršaním úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 01.02.2018 doručený. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Súd po preskúmaní návrhu povinného v 2.) rade na zastavenie exekúcie a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a exekúcia sa začali dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd má za to, že povinný v 2.) rade v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie. Súd je názoru, že povinný v 2.) rade návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie

exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného v 2.) rade na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.