

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201677  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201677.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého D. B., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, XXX XX Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky L. B., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, XXX XX Č., zastúpenej Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca a otca T. J., nar. X. XX. XXXX, bytom C. Č., L. D. XX, XXX XX Č. o návrhu otca o úpravu styku a o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

1. Maloletý D. B., nar. XX.X.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky L. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.
2. Otec T. J., nar. X.XX.XXXX, sa z a v ä z u j e prispievať na výživu malol. D. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc od 3. 6. 2020 sumou 120,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet matky L. B., nar. XX.X.XXXX, číslo účtu: D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
3. Zameškané výživné na maloletého D. B., nar. XX.X.XXXX, za obdobie od 3.6.2020 do konca mesiaca október 2020 v sume spolu 342,- € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 30,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným na účet matky, číslo účtu: D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.
4. Otec T. J., nar. X.XX.XXXX, je o p r á v n e n ý sa stýkať s malol. D. B., nar. XX.X.XXXX, každý páry týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa na styk preberie v mieste bydliska maloletého a po ukončení styku maloletého matke odovzdá v mieste bydliska maloletého.
5. Matka L. B., nar. XX.X.XXXX, sa z a v ä z u j e maloletého D. B., nar. XX.X.XXXX, na stretnutie s otcom T. J., nar. X.XX.XXXX riadne pripraviť a odovzdať v určenom čase a mieste.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18. 5. 2020, sa otec maloletého dieťaťa domáha úpravy styku s maloletým dieťaťom na tom skutkovom základe, že maloletý sa narodil zo vzťahu s matkou, s ktorou žili v spoločnej domácnosti do apríla 2020. Vtedy matka aj s maloletým v skorých ranných hodinách bez vedomia otca odišla zo spoločnej domácnosti do svojho domova na Y..

Od uvedenej doby otcovi bráni v stretávaní sa s maloletým synom. Na otca podala trestné oznámenie, že sa bojí o svoj život. Krátko po trestnom oznámení otcovi volala, že si môže pre syna prísť. Mal ho u seba 24 hodín. Na požiadanie matky jej ho na druhý deň zaviedol. Odvtedy ho opäť nevidel. Matka dieťaťa mu nedvíha telefón, neodpovedá ani na sms správy. Konanie o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom je vedené pod spisovou značkou 9 P 16/2020.

2. Dňa 3. 6. 2020 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, ktorý návrh matka odôvodnila tým, že s otcom žili v spoločnej domácnosti do veľkonočných sviatkov. V uvedenú dobu ho vyhodila zo spoločnej domácnosti z dôvodu jeho narastajúcej agresie. Matka žije v rodinnom dome svojej matky aj s maloletým. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 270,-- € mesačne a prídavok na jedno dieťa v sume 24,95 €. Iný príjem nemá. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplní. Matka svojej matke zatiaľ neprispieva, pretože príjem, ktorý má, jej nepostačuje na pokrytie všetkých potrieb jej a maloletého syna. Matku podporuje jej matka. Konanie o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti a určenie výživného je vedené pod spisovou značkou 7 P 18/2020.

3. Uznesením, č. k. 9 P 16/2020-11 zo dňa 11. 8. 2020 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 9 P 16/2020, predmetom ktorej bol návrh otca na úpravu styku s maloletým synom a vec vedenú pod spisovou značkou 7 P 18/2020, predmetom ktorej bol návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného s tým, že konanie bude ďalej vedené pod spisovou značkou 9 P 20/2020.

4. Návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom bol matke doručený dňa 22. 9. 2020. Návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného bol otcovi doručený dňa 15. 10. 2020. Lehoťa na vyjadrenie k podaným návrhom otcovi i matke uplynula márne.

5. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 17. 9. 2020. Kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 16/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Matka a otec v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou žiadali maloleté dieťa zverit' do starostlivosti matky, výživné určiť v sume 120,-- € mesačne, zameškané výživné v sume 342,-- € povoliť otcovi splácať v splátkach vo výške 30,-- € mesačne a upraviť styk otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa na styk preberie v mieste bydliska maloletého a po skončení styku maloleté dieťa matke odovzdá v mieste bydliska maloletého. Matka sa zaviazala maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť.

8. Otec ku svojim osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom ďalej uviedol, že teraz zamestnaný nie je. Nie je evidovaný na úrade práce. Jeho príjmom je dôchodok, ktorý poberá vo výške 250,- €. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije s mamou, otcom a bratom. Rodičom na domácnosť nič neprispieva. V súvislosti so svojim zdravotným stavom má náklady na lieky na alergie vo výške 20,- € mesačne. Iné výdavky nemá. S maloletým synom sa nestretáva, pretože mu ho matka nechcela dávať. Dala mu ho naposledy pred pár dňami dňa 14. 10. 2020 na pár hodín. Vzťah so synom má skvelý. Synovi vždy kupuje darčeky. Naposledy mu kúpil bundu, mikinu, tepláky, sveter, potraviny, hračky. So synom často chodievajú na prechádzky. Chodievajú do zábavného centra, ako je Kinderco. O syna sa dokáže postarať, dokáže mu dať papať, prebaliť ho. Syn vie, že je jeho otcom. Je šťastný, keď ho vidí.

9. Matka maloletého dieťaťa ku svojim pomerom a pomerom maloletého dieťaťa uviedla, že súdom oboznámené pomery na jej strane naďalej platia. Naďalej je na materskej dovolenke. Naďalej poberá aj príspevok za opatrovanie. Jej mesačný príjem je spolu vo výške 670,28 €. V spoločnej domácnosti žije s mamou, so starým otcom, bratom a s jej synom. Podieľa sa na nákladoch na domácnosť. Na tieto prispieva sumou vo výške 40,- € mesačne. V súvislosti so svojim zdravotným stavom má výdavky pár eur na tabletky na štítnu žľazu. Iné náklady so svojim zdravotným stavom tohto času nemá. Pokiaľ ide o maloletého syna, tak na plienky mesačne vynakladá náklady vo výške tých 25,-- € -26,-- €. Tieto plienky sa snaží kupovať v akcii. Takisto mu kupuje mlieko HIPPI, tam vynakladá náklady vo výške

20,-- € mesačne, tiež má náklady na stravu. Syn rád papá, je mäsový. Náklady na zdravotný stav syn nemá. Matka súhlasila, aby stretávanie sa otca so synom bolo upravené bez jej prítomnosti. Uviedla, že maloletý syn má otca rád. Uvedomuje si, že je to jeho otec. Myslí si, že vzťah medzi nimi je dobrý. Otec sa o syna na pár hodín dokáže postarať, ale na noc nie. Ku svojmu podaniu, v ktorom uviedla, že zdravotný stav otcovi neumožňuje samovoľné stretávanie sa so synom, matka uviedla, že od tohto podania nastala zmena. Vidí na malom, že už nie je taký podráždený, lebo predtým podráždený bol. Asi otec dával syna spať o deviatej večer a syn má režim o siedmej. Matka naďalej súhlasila s tým, aby sa otec stretával so synom bez jej prítomnosti v dohodnutom čase. Syn, keď vidí otca, tak je šťastný. K výživnému matka uviedla, že od júna otec zaplatil na výživné sumu 200,-- € - 250,-- €, plus kupoval synovi veci, hračky.

10. Otec podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 25. 9. 2020 nie je evidovaný na Daňovom úrade Žilina, pobočka Čadca a ku dňu podania správy nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019. Rovnako matka nie je evidovaná na Daňovom úrade Žilina, pobočka Čadca a ku dňu podania správy nepodala daňové priznanie ku dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019.

11. Otec podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 229,-- € mesačne.

12. Matka podľa správy Mesta Čadca zo dňa 9. 10. 2020 býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky E. B., spolu s matkou, starým otcom I. Q. a maloletým synom. Je na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a príspevok za opatrovanie starého otca. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec sa v minulosti s maloletým synom stretával, tohto času sa nestretáva. Na výživu maloletému synovi prispieval sporadicky vo výške 10,-- € alebo 20,-- €, ako uznal za vhodné. Pri výchove maloletého syna pomáha matka. Bytové podmienky sú vhodné, ekonomické pomery v norme. Matka nemá záznam v registri trestov. Nevlastní žiaden hnuteľný, ani nehnuteľný majetok. Podľa potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 30. 9. 2020 matka poberá prídavok na dieťa v aktuálnej výške 24,95 € mesačne, počnúc mesiacom júl 2020 peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 375,33 € mesačne a rodičovský príspevok v aktuálnej výške 270,-- € mesačne.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13. 10. 2020 rodičia maloletého dieťaťa bývali v spoločnej domácnosti v murovanom, poschodovom matkinom rodičovskom dome, kde mali k dispozícii dve izby. Ostatné priestory boli spoločné so starou matkou maloletého, prastarým otcom maloletého a matkiným bratom. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 270,-- € a prídavok na jedno dieťa v sume 24,94 €. Matka sa stará o svojho starého otca, poberá zaopatrovací príspevok v sume 375,-- €. Podľa vyjadrenia matky maloletý je zdravý. Nie sú zvýšené výdavky na lieky a zdravotnú starostlivosť. Otec dieťaťa si plnil vyživovaciu povinnosť v sumách 20,-- € - 40,-- € mesačne. S maloletým sa stretol ostatný raz v mesiaci august 2020. U otca, ktorý má adresu pobytu Mesto Čadca, neboli zisťované podmienky a pomery, v akých sa nachádza. Má bývať aj so svojou matkou v mestskej záhradkárskej oblasti Čadca - Bukov. Keďže šetrením pomerov nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Úprava ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z ich vzťahu pochádzajúcemu je preto odôvodnená. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd preskúmal z hľadiska ochrany záujmov dieťaťa a na základe vykonaného dokazovania túto rodičovskú dohodu vyhodnotil ako plne súladnú s jeho záujmami. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, ku dňu rozhodovania súdu starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje v rozhodujúcej miere matka. Vo vzťahu k ňou vykonávanej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v konaní nebola zistená žiadna okolnosť brániaca zvereniu maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Kolízny opatrovník šetrením pomerov v rodine matky nezistil zanedbávanie starostlivosti o maloletého matkou. Odporučil maloletého zveriť do starostlivosti matky. Súd preto z hľadiska ochrany záujmov maloletého dieťaťa, jeho citových väzieb, vývinových potrieb, stability výchovného prostredia, rodičmi uzatvorenú dohodu, v časti v ktorej obaja rodičia zhodne navrhli zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, vyhodnotil ako súladnú so záujmami dieťaťa. Zároveň s prihliadnutím k veku maloletého, ktorý je vo veku jeden rok a deväť mesiacov, má náklady na plienky približne vo výške 25,-- € - 26,-- € mesačne, na mlieko HIPP vo výške 20,-- € mesačne, ako aj má náklady na stravu podporujúcu jeho zdravý vývoj, ďalšie náklady na uspokojovanie základných životných potrieb a tiež s prihliadnutím k jeho zdravotnému stavu, ktorý si nevyžaduje žiadne mimoriadne výdavky a porovnaním uvedených potrieb maloletého dieťaťa s pomermi na strane jeho rodičov a s prihliadnutím k tomu, že matka svoju vyživovaciu povinnosť plní aj v naturálnej forme, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, súd vyhodnotil aj dohodu rodičov o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu ako súladnú so záujmami maloletého dieťaťa. Vzhľadom k opísaným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré súd považoval za v celom rozsahu odôvodnené, súd považoval výživné vo výške 120,-- € mesačne za zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Uvedené výživné súd zároveň považoval za výživné, ktorého úhrada je v schopnostiach a možnostiach otca, ktorý, hoc je nezamestnaný, poberá invalidný dôchodok vo výške 229,-- € mesačne, s touto výškou výživného súhlasil. Ako neodporujúcu záujmom maloletého dieťaťa súd vyhodnotil aj dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, na udržiavanie pravidelných osobných kontaktov tak s matkou, ako aj s otcom, samozrejme okrem prípadu dôvodnej obavy z negatívneho vplyvu rodiča na maloleté dieťa. V danom prípade vykonaným dokazovaním nebola zistená žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru, že styk otca s maloletým synom by mohol negatívne vplyvať na

zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Matka potvrdila vyjadrenie otca, že syn je šťastný, keď otca vidí, že má otca rád a ku svojmu podaniu zo dňa 8. 6. 2020, v ktorom uviedla, že zdravotný stav otca neumožňuje stretávanie sa otca s maloletým synom bez jej prítomnosti, uviedla, že od tohto podania nastala zmena, maloletý syn už nie je taký podráždený. Predtým podráždený bol, čo odôvodňovala tým, že syn potrebuje režim, chodíeva spávať o siedmej a otec ho zrejme dával spávať až o deviatej večer. Súhlasila s tým, aby sa otec v určenom čase stretával s maloletým synom bez jej prítomnosti. Z uvedených dôvodov, keďže bolo preukázané, že medzi otcom a synom je pekný vzťah a neboli zistené žiadne okolnosti brániace stretávaniu sa otca s maloletým synom, súd preto vyhodnotil dohodu rodičov ako súladnú so záujmami maloletého dieťaťa aj v časti úpravy styku otca s maloletým synom bez prítomnosti matky.

16. Súd nepovažoval za rozporné so záujmami maloletého dieťaťa ani povolenie splátok zameškaného výživného na maloleté dieťa vo výške 30,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca. Na prospech maloletého dieťaťa je i tá skutočnosť, že v prípade omeškania otca s úhradou čo i len jednej splátky sa stane splatným celé zameškané. Zameškané výživné na maloletého Sebastiana za obdobie od podania návrhu na zverenie maloletého do starostlivosti matky a určenie výživného dňa 3. 6. 2020 do konca mesiaca október 2020 vrátane v sume 342,-- € predstavuje rozdiel medzi určeným výživným za uvedené obdobie spolu vo výške 592,-- € ((určené výživné za pomernú časť mesiaca jún 2020 v sume 112,-- € ((120,-- € / 30 dní) x 28 dní) + určené výživné za mesiace júl 2020 až október 2020 v sume spolu 480,-- € (4 mesiace x 120,-- €) a otcom podľa vyjadrenia matky o uhradených výživných za uvedené obdobie v sume spolu 250,-- €, ktoré vyjadrenie matky otec v konaní žiadnym spôsobom nepoprel.

17. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu ako súladnú so záujmami maloletého dieťaťa v súlade s vyššie citovanými zákonnými stanoveniami schválil.

18. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Matka a otec nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.