

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201302
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou právnej veci navrhovateľky J., trvale bytom XXX XX B. XXX, proti manželovi A., o rozvod manželstva,

r o z h o d o l :

I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky J., a odporcu A. uzavreté XX. XX. 2009 v P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. vo zväzku XX, ročník 2009, strana XXX, poradové číslo XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Priznáva navrhovateľke oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podaný návrh.

IV. V r a c i a navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66 eur, vrátenie ktorého vykoná po právoplatnosti tohto rozsudku Slovenská pošta, a. s., CSPPSaAKošice-PSSR, Thurzova 1, Košice, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

V. Priznáva manželovi oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podaný návrh.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 17. 07. 2020 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Manžel s podaným návrhom súhlasil. Na pojednávaní konanom dňa 20. 10. 2020 sa obaja účastníci vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému rozsudku.

2. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CSP) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa práva na podanie odvolania proti rozsudku písomne vzdali.

5. Zároveň navrhovateľka po doručení výzvy na zaplatenie súdneho poplatku č. k. 5Pc/18/2020 zo dňa 22. 07. 2020, podaním doručeným súdu dňa 06. 08. 2020 požiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podaný návrh. Návrh odôvodnila tým, nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zároveň podľa potvrdenia ÚPSVaR KK navrhovateľka nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Teda nemá žiaden príjem. Manžel je poberateľom invalidného dôchodku. Napriek tomu dňa 04. 09. 2020 zaplatila súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66 eur. Na pojednávaní dňa 20. 10. 2020 opäť požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a vrátenie súdneho poplatku.

6. Podľa § 254 ods. 1 Civilného sporového poriadku; súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

Podľa § 254 ods. 2 Civilného sporového poriadku; priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

7. V danom prípade mal súd po celkovom prehodnotení osobných a majetkových pomerov navrhovateľky je zrejmé, že priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov za podaný návrh zodpovedá súčasným osobným a majetkovým pomerom navrhovateľky. Zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 eur mohlo neprimerane zasiahnuť do uspokojovania jej základných potrieb, nakoľko navrhovateľka je bez príjmu. Zároveň poplatková povinnosť na plnenie vyplýva priamo zo zákona a súdny poplatok za návrh v plnej výške je povinný zaplatiť každý účastník konania, ktorému takáto povinnosť vznikla, pokiaľ mu nebolo priznané úplne alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd má za to, že na priznanie oslobodenia od súdneho poplatkov za návrh je dôvodné, preto súd priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podaný návrh.

8. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

9. Zároveň keďže navrhovateľka súdny poplatok zaplatila, pričom súdny poplatok zaplatil ten, kto nebol povinný ho už platiť, súd bezdôvodne zaplatený súdny poplatok prevzal, preto ho vrátil v plnej výške, bez súčasného krátenia.

10. Podľa ustanovenia §2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

11. Navrhovateľke v tomto konaní, vzhľadom na jej ekonomickú a finančnú situáciu, súd priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a teda v súlade s citovaným ustanovením by mal povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu manželovi, pretože navrhovateľka bola v konaní úspešná. Súd však aj manželovi vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podaný návrh, nakoľko jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 250 eur. Preto súd ani manželovi neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh s prihliadnutím na minimálny príjem manžela.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v súlade s § 368 CSP v spojení s § 2 CMP nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci konania práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali do zápisnice súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko.