

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201456  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201456.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ D. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., 2/ E. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č. J., O., XX. E. XXXX/X, o zaplatenie 136,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 136,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,70 eura od 14.12.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 04.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 136,70 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a to titulom náhrady poistného plnenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou Zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v súlade s čl. 1, bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES Národnou kanceláriou Systému zelenej karty a v súlade s článkom 10 ods. I predmetnej smernice, zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom (Poistný garančný fond, § 24 ods. 2 zákona o PZP). Poukázal ďalej na skutočnosť, že žalovaný 1/ je držiteľom motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. XXXDO a žalovaný 2/ bol vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola dňa 13.01.2016 spôsobená dopravná nehoda na Studentskej ulici v meste Havířov, v Českej republike, v dôsledku ktorej bola spôsobená ujma na zdraví F. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodenej F. O. v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody, bola Česká kancelária poisťovateľov, ktorá svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenej poistné plnenie dňa 09.11.2018 vo výške 157,21 eura, z ktorého suma vo výške 20,51 eura predstavuje poplatok systému zelenej karty, ktorý si žalobca neuplatňuje. Žalobca poukázal ďalej na skutočnosť, že listom zo dňa 13.11.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 136,70 eura a to najneskôr do 13.12.2018, žalovaní však svoj dlh neuhradili ani len čiastočne.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 04.03.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 16C/5/2020 - 55, ktorý sa však žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 16C/5/2020 - 75 zo dňa 02.06.2020 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 20.10.2020.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, záznamom o dopravnej nehode, náhradným plnením z Garančného fondu České kanceláre poisťovní, vyúčtovaním služby likvidácie poisťovnej udalosti, príkazom k úhrade, interným dokladom zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, výstupom zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisom z účtu žalobcu, debetným avízom, výzvou na náhradu poisťovného plnenia zo dňa 13.11.2018 s kópiou vrátenej zásielky pre žalovaného 1/, výzvou na náhradu poisťovného plnenia zo dňa 13.11.2018 s kópiou vrátenej zásielky pre žalovaného 2/, pokusmi o zmier pre oboch žalovaných s podaciami hárkami Slovenskej pošty, a. s., a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalovaný 2/ ako vodič osobného motorového vozidla ŠKODA s EČV: E. XXXDO spôsobil dňa 13.01.2016 na ulici Studentská v meste Havířov, Česká republika dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bola predmetným motorovým vozidlom spôsobená ujma na zdraví poškodeným F. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX. Držiteľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola ujma spôsobená bol žalovaný 1/. Nároky poškodenej boli vysporiadané Kanceláriou Systému Zelenej karty: Česká kancelář poisťovní, ktorá svoje nároky následne uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. K vozidlu, ktorého prevádzkou bola ujma na zdraví poškodenej spôsobená, nebolo v čase vzniku škody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poisťovné plnenie za spôsobenú ujmu z poisťovného garančného fondu. V súlade s pravidlami Systému zelenej karty poskytol žalobca plnenie českej kancelárii Systému zelenej karty dňa 09.11.2018 vo výške 4.008,- českých korún, čo po konverzii predstavuje sumu 157,21 eura, z ktorého plnenia predstavuje suma 20,51 eura poplatok Systému zelenej karty, ktorý si žalobca neuplatňuje. Žalobca listom zo dňa 13.11.2018 vyzval oboch žalovaných na úhradu náhrady poisťovného plnenia vo výške 136,70 eura v lehote do 13.12.2018, ktoré výzvy si žalovaní neprevzali. Pokusom o zmier zo dňa 14.02.2019 opätovne vyzval právny zástupca žalobcu žalovaných na úhradu náhrady poisťovného plnenia, avšak neúspešne.

6. Keďže ide o konanie s cudzím prvkom, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Právomoc súdu Slovenskej republiky vo vzťahu k žalovanému 2/ je daná podľa čl. 7, ods. 2 s poukazom na čl. 8 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

7. Rozhodným právnym poriadkom, ktorý súd v danom prípade aplikoval podľa čl. 4 ods. 1 s poukazom na čl. 4 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), je právny poriadok Slovenskej republiky keď súd mal za to, že regresný nárok žalobcu, ktorým je Slovenská kancelária poisťovateľov vo vzťahu k oboch žalovaným je daný Zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda je daný právnou normou právneho poriadku Slovenskej republiky, na základe čoho má súd podmienku užšej väzby založenej na vzťahu medzi stranami sporu v zmysle čl. 4 ods. 3 nariadenia za splnenú.

8. Podľa čl. 7 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

9. Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, osobu s bydliskom na území

členského štátu možno tiež žalovať ak ide o jedného z viacerých žalovaných, na súde podľa bydliska ktoréhokoľvek zo žalovaných za predpokladu, že nároky sú navzájom tak súvisiace, že je vhodnejšie o nich konať a rozhodnúť spoločne, a tak predísť možnosti nezlučiteľných rozsudkov vydaných v samostatných konaniach.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

11. Podľa čl. 4 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), ak je zo všetkých okolností veci zrejmé, že civilný delikt má zjavne užšiu väzbu s inou krajinou, než je krajina uvedená v odseku 1 alebo 2, uplatní sa právny poriadok tejto inej krajiny. Zjavne užšia väzba s inou krajinou sa môže zakladať najmä na už existujúcom vzťahu medzi stranami, ako napríklad zmluva, ktorý je úzko spojený s predmetným civilným deliktom.

12. Podľa čl. 1, bod 3. Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES, na účely tejto smernice: „národná kancelária poisťovateľov“ znamená profesijnú organizáciu, ktorá je zriadená v súlade s odporúčaním č. 5 prijatým 25. januára 1949 podvýborom pre cestnú dopravu Výboru Európskej hospodárskej komisie Organizácie Spojených národov pre vnútrozemskú dopravu a ktorá združuje poisťovateľov, ktorí sú v štáte oprávnení vykonávať činnosť poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

13. Podľa čl. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES, každý členský štát prijme v súlade s článkom 5 všetky vhodné opatrenia, aby zabezpečil, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou vozidiel obvykle sa nachádzajúcich na jeho území je pokrytá poistením. Rozsah krytia zodpovednosti a podmienky tohto krytia sa určia na základe opatrení uvedených v prvom pododseku. Každý členský štát prijme všetky vhodné opatrenia, aby zabezpečil, že poistná zmluva pokrýva tiež: a) podľa právnych predpisov platných v iných členských štátoch akúkoľvek škodu, ktorá je spôsobená na území týchto štátov; b) akúkoľvek škodu, ktorú utrpeli štátni príslušníci členských štátov počas priamej cesty medzi dvoma územiami, na ktorých platí zmluva, ak neexistuje žiadna kancelária národného poisťovateľa zodpovedného za územie, ktorým sa prechádza; v tomto prípade škoda bude pokrytá v súlade s právnymi predpismi o povinnom poistení platnými v členskom štáte, na území ktorého sa vozidlo obvykle nachádza. Poistenie uvedené v prvom pododseku povinne pokrýva škodu na majetku, ako aj ujmy na zdraví.

14. Podľa prvej vety čl. 10, bod 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES, každý členský štát zriadi alebo poverí orgán, ktorého úlohou bude zabezpečiť náhradu škody najmenej do výšky povinného poistenia za škodu na majetku alebo ujmy na zdraví spôsobené neidentifikovaným vozidlom alebo vozidlom, ktoré nemalo splnené povinné poistenie stanovené v článku 3.

15. Podľa § 2 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

16. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) <<https://www.epi.sk/print/zz/2001-381/znenie-20191001.htm>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 381/2001 Z. z., ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

18. Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou.<sup>24)</sup> <<https://www.epi.sk/print/zz/2001-381/znenie-20191001.htm>> Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

20. Podľa § 24 ods. 2, písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

21. Podľa prvej vety § 24 ods. 5 Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

22. Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

23. Podľa § 415 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

24. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

26. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovaným náhradu poisťného plnenia, ktoré za žalovaných plnil z garančného fondu, nakoľko žalovaný 1/ za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá podľa

§ 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla, ktoré nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to ukladá § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. a žalovaný 2/ podľa § 420 Občianskeho zákonníka keďže ujma na zdraví poškodenej vznikla ako dôsledok jeho protiprávneho konania, keď ako vodič predmetného motorového vozidla, spôsobil dňa 13.01.2016 dopravnú nehodu na Studentskej ulici v meste Havířov.

34. Žalobcovi tak vzniklo podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. voči žalovaným právo na náhradu poistného plnenia vo výške 136,70 eura, ktorú žalobca plnil z garančného fondu Kancelárii Systému Zelenej karty: Česká kancelář pojistitelů, prostredníctvom ktorej boli vysporiadané nároky poškodenej. Keďže žalovaní v konaní netvrdili a nepreukázali, že by náhradu poistného plnenia čo i len čiastočne uhradili, súd ich spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie tejto náhrady tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pretože žalovaní svoj peňažný záväzok riadne a včas nespĺnili, dostali sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaných popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 14.12.2018 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy žalobcu na náhradu poistného plnenia) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 14.12.2018 do zaplatenia.

35. Lehotu na plnenie žalovaných určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.