

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201837.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Y. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Š., W. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, IČO: 42369436, proti žalovanému: G. U., K.. XX.XX.XXXX, O. K., Q. XXX, R. W., právne zast.: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta č. 7, IČO: 47237023, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením vecí, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 1943,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **žiadnej** zo sporových strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania doručenom na konajúci súd dňa 26.03.2019 domáhal o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením vecí. Súdny poplatok za návrh 1950,00 eur bol zložený dňa 20.08.2019.

2. Súd uznesením č.k. 18C/18/2019-54 zo dňa 05.02.2020 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) z dôvodu, že obidve sporové strany navrhli prerušenie konania. Predmetné uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2020.

3. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

8. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Súd vzhľadom k tomu, že ani jedna zo sporových strán návrh na pokračovanie v konaní nepodala do 6 mesiacov odo dňa 16.03.2020 respektíve od prerušenia konania, konanie podľa § 163 ods. 2 C.s.p. zastavil.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. a vyslovil, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko vo veci neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o náhrade trov konania podľa procesného zavinenia jednej zo strán, keď nie je možné posúdiť, vzhľadom na priebeh a stav konania vo veci, zavinenie zastavenia konania a to ani u žalobcu a ani u žalovanej, posudzujúc toto zavinenie čisto z procesného hľadiska tzn. podľa procesného výsledku. Súd konanie zastavil z dôvodu, že po prerušení konania, strany nepodali návrh na pokračovanie v konaní, pričom ustanovenie § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku nevyklučuje, aby návrh na pokračovanie v konaní podala ktorákoľvek sporová strana.

11. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a upravil prevádzkovateľa Slovenskú poštu a.s. podľa § 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 1943,30 eur, teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátenú o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.