

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202373  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202373.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v sporovej veci žalobcu : A. M., X.. XX.XX.XXXX, L. Č. K. Č.. XXX, proti žalovanému: C. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Č. K.Č. Č..XXX, o zaplatenie 260,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 260 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260 eur od 01. 01. 2017 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal o zaplatenie 260,- eur s príslušenstvom titulom pôžičky zo dňa 3.9.2016, ktorú sa zaviazala žalovaná vrátiť do 31.12.2016.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 16.7.2019, ktorý súd nevedel doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. 7C/18/2019-28 zo dňa 14.7.2020 zrušil platobný rozkaz a nakoľko nevedel žalovanému doručiť písomnosti preto podľa § 116 ods. 3 CSP oznámil doručenie oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu.
3. Žalovaná sa k veci nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila vzhľadom nato, že sa zdržiava na neznámom mieste.
4. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie pôžičky. Strany sporu uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 3.9.2016 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 260,- eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť pôžičku do 31.12.2016. žalovaná však do rozhodnutia veci pôžičku žalobcovi ani čiastočne nevrátila.
5. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najme peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.
6. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná svoj záväzok neposlila preto súd vyhovel žalobe tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.
7. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcovi neuhradil včas súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.1.2017 podľa návrhu žalobcu.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov, ktoré trovy pozostávajú iba zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku a proti uzneseniu o zastavení konania v časti podľa výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.