

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515206578
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1515206578.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a sudkýň JUDr. Olgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Břouškovéj v právnej veci žalobcu: JUDr. Richard Plichcík, advokát, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, IČO: 35 568 623, zast.: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, IČO: 35 561 734, proti žalovanému: EX CREDIT, a.s., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 572 586, zast.: L.I.B. legal s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 546, o zaplatenie 20.962,31 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 29Cb/126/2015-684 zo dňa 02.05.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 29Cb/126/2015-684 zo dňa 02.05.2019 v napadnutých výrokoch I. a III. **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19.643,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.02.2013 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje. III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 87,4 %.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 20.962,31 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že ako advokát poskytol žalovanému na základe generálnej plnej moci právne služby. Zmluva o poskytovaní právnych služieb nebola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v písomnej forme a nedošlo ani k inej dohode o odmene advokáta za poskytnuté právne služby, preto vzniklo žalobcovi v súlade s § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb právo na tarifnú odmenu za vykonané právne úkony v prospech klienta. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy preukazujúce výšku uplatneného nároku a to odvolanie plnej moci žalovaným, vydané právoplatné platobné rozkazy, uznesenia súdov, rozsudky preukazujúce vykonané úkony právneho zastúpenia v jednotlivých konaniach žalobcom.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 29Cb/126/2015-262 zo dňa 20.11.2015, voči ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že neuznáva nárok žalobcu tak, ako si ho uplatnil v žalobe a okrem toho má žalovaný za to, že pohľadávka je už čiastočne premlčaná. Žalobcovi bolo odvolané plnomocenstvo zo strany žalovaného dňa 12.09.2012, pričom si odmenu za poskytnuté právne služby

vyúčtoval faktúrou č. 72012 vystavenou dňa 15.01.2013, splatnou dňa 31.01.2013 na sumu 22.101,69 Eur. Určenie odmeny a jej splatnosť v prípade mandátnej zmluvy upravuje § 571 Obchodného zákonníka a výška odmeny sa vzhľadom na absenciu dohody o odmene určuje podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Splatnosť takto určenej odmeny je určená okamihom, keď mandatár riadne vykoná činnosť, na ktorú bol povinný a nie od dátumu, aký si žalobca sám určil vo faktúre a treba ju posudzovať podľa jednotlivých konaní, v ktorých žalobca žalovaného zastupoval. Ako najneskorší dátum splatnosti pri vyúčtovaní odmeny môže byť dátum 12.09.2012, kedy došlo k ukončeniu činností, ktoré žalobca pre žalovaného vykonával. Pri takomto určení splatnosti je potom nárok žalobcu pri niektorých odmenách za poskytnuté právne služby už premlčaný. Žalovaný ďalej uviedol, že viaceré položky sú uplatnené v nesprávnej výške a vo viacerých prípadoch, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, mu už bola táto vyplatená v hotovosti.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že na základe podaného odporu a došetrenia potvrdil vo svojom stanovisku zo dňa 24.02.2016 žalobca úhradu týchto trov právneho zastúpenia:

- Okresný súd Nové Zámky sp.zn. 9C/65/2012, žalovaný V. Y., trovy vo výške 55,10 Eur
- Okresný súd Rožňava sp.zn. 5C/98/2009, žalovaný V. Y., trovy vo výške 120,71 Eur
- Okresný súd Prešov sp.zn. 17Ro/362/2010, žalovaný I. C., trovy vo výške 77,50 Eur
- Okresný súd Rožňava sp.zn. 10C/3/2011, žalovaný F. R., trovy vo výške 50,94 Eur
- Okresný súd Stará Ľubovňa sp.zn. 2Ro/185/2007, žalovaný I. W., trovy vo výške 45,10 Eur
- Okresný súd Martin sp.zn. 7Ro/203/2007, žalovaný F. C., trovy vo výške 45,01 Eur
- Okresný súd Prešov sp.zn. 8Ro/363/2010, žalovaný N. W., trovy vo výške 60,90 Eur
- Okresný súd Spišská Nová Ves sp.zn. 5Ro/69/2012, žalovaný Miroslav D., trovy vo výške 51,78 Eur.

V prípade zmluvy č. 4012090007 - D. R., rozhodnutie Okresný súd Pezinok, č.k. 8C/175/2011, účtované trovy právneho zastúpenia vo výške 81,22 Eur, bola táto suma účtovaná duplicitne aj na faktúru č. 8/2012, ktorá nie je predmetom tohto konania. Ohľadom faktúry č. 8/2012 bola podaná taktiež žaloba, v rámci ktorej sú zohľadnené všetky úhrady na daný spis vrátane preplatku vo výške 98,78 Eur, nakoľko v danej veci došlo zo strany p. R. k úhrade na daný spis vo výške 180,00 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia predstavujú len sumu 81,22 Eur. Na základe uvedeného zoberal žalobca žalobu v tejto časti späť.

V prípade zmluvy č. 9029091164 - K. C., rozhodnutie Okresný súd Trebišov, č. k. 11C/71/2012, účtované trovy právneho zastúpenia vo výške 61,74 Eur, bola táto suma účtovaná duplicitne aj na faktúru č. 8/2012, ktorá nie je predmetom tohto konania. Ohľadom faktúry č. 8/2012 bola podaná taktiež žaloba, v rámci ktorej sú zohľadnené všetky úhrady na daný spis vrátane preplatku vo výške 13,26 Eur, nakoľko v danej veci došlo zo strany p. C. k úhrade na daný spis vo výške 75,00 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia predstavujú len sumu 61,74 Eur. Na základe uvedeného vzal žalobca žalobu v tejto časti späť.

Pri zmluve č. 9020080015 - N. R., rozhodnutie Okresný súd Žiar nad Hronom, č.k. 5C/113/2010, úhradu trov právneho zastúpenia zo dňa 25.08.2010 vo výške 57,58 Eur, ktorú namietal žalovaný, žalobca neeviduje.

Pri zmluve č. 9040090085, žalovaný Z. K., rozhodnutie Okresný súd Pezinok č.k. 10Ro/480/2010, trovy právneho zastúpenia vo výške 70,86 Eur, táto platba zo dňa 02.05.2012 už bola zohľadnená v žalovanej sume. Žalobca preventívne uviedol, že to platí aj u zmluvy č. 9007100073 - I. Y., trovy vo výške 48,46 Eur, kde došlo aj k preplatku na trovách vo výške 16,50 Eur, pričom táto skutočnosť vrátane preplatku bola zohľadnená už v predsúdnej výzve zo dňa 06.08.2013 tak v samotnej žalobe.

Pri zmluve č. 1694100002 - I. T., taktiež žalobca preventívne poukázal na čiastočnú úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 30,- Eur, ktorá bola zohľadnená vo faktúre č. 7/2012 zo dňa 15.01.2013. Z trov právneho zastúpenia vo výške 61,30 Eur priznaných rozsudkom Okresný súd Kežmarok, č. k. 3C/97/2011 bola po zohľadnení čiastočnej úhrady uplatnená už iba suma vo výške 31,30 Eur.

Aj u zmluvy č. 7102080413 - H. K., opäť preventívne uviedol, že čiastočná úhrada trov právneho zastúpenia vo výške 40,- Eur bola zohľadnená vo faktúre č. 7/2012 zo dňa 15.01.2013. Z trov právneho zastúpenia vo výške 47,62 Eur priznaných rozsudkom Okresný súd Bratislava V, č. k. 6C/356/2011 bola po zohľadnení čiastočnej úhrady uplatnená už iba suma vo výške 7,62 Eur.

K námietke žalovaného, že v niektorých prípadoch boli voči žalovanému uplatnené trovy právneho zastúpenia v nesprávnej výške toto tvrdenie žalobca akceptoval po opätovnom prešetrení vyčíslených trov v nasledujúcich prípadoch:

Zmluva č. 9011100340, žalovaná V. R., rozhodnutie Okresný súd Trebišov, č. k. 11 Ro/128/2011, trovy uplatnené vo výške 172,72 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 117,72 Eur a v ostávajúcej časti 55,- Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 9029090424, žalovaný M. H., rozhodnutie Okresný súd Košice - okolie, č. k. 16C/113/2010, trovy uplatnené vo výške 137,24 Eur, pričom z rozsudku vyplývajú trovy právneho zastúpenia vo výške 136,98 Eur, rozdiel tak predstavuje sumu 0,26 Eur.

Zmluva č. 9030080678, žalovaná I. K., rozhodnutie Okresný súd Okresný súd Zvolen, č. k. 6C/145/2010, trovy uplatnené vo výške 252,68 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 176,18 Eur a v ostávajúcej časti 76,50 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 0888080572, žalovaná J. B., rozhodnutie Okresný súd Prešov, č.k. 10Ro/381/2011, trovy uplatnené vo výške 174,22 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 117,72 Eur a v ostávajúcej časti 57,- Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 0888090263, žalovaný Q. G., rozhodnutie Okresný súd Košice - okolie, č. k. 13Ro/I 687/2011, trovy uplatnené vo výške 71,16 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 54,66 Eur a v ostávajúcej časti 16,50 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 1537090012, žalovaný W. Y. a spol., rozhodnutie Okresný súd Košice - okolie č. k. 13Ro/I700/2011, trovy uplatnené vo výške 64,52 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 48,02 Eur a v ostávajúcej časti 16,50 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. I550080032, žalovaná U. C., rozhodnutie Okresný súd Spišská Nová Ves, č. k. 1C/69/2010, trovy uplatnené vo výške 70,76 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 54,26 Eur a v ostávajúcej časti 16,50 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 2500050005, žalovaná N. N., rozhodnutie Okresný súd Komárno č.k. 7Ro/259/2005 boli trovy právneho zastúpenia vo výške 16,60 Eur uplatnené nedôvodne, nakoľko z platobného rozkazu vyplýva, že v danej veci nebol žalovaný zastúpený právnym zástupcom.

Zmluva č. 4007100025, žalovaná F. U., rozhodnutie Okresný súd Poprad, č.k. 13Ro/289/2011, trovy uplatnené vo výške 74,78 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 57,98 Eur a v ostávajúcej časti 16,50 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 7102080411, žalovaný W. Y. Z. G., rozhodnutie Okresný súd Galanta, č. k. 21Ro/611/2009, trovy uplatnené vo výške 206,80 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 116,80 Eur a v ostávajúcej časti 90,- Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 7500080052, žalovaná V. S. Y., rozhodnutie Okresný súd Spišská Nová Ves, č. k. 1C/63/2010, trovy uplatnené vo výške 130,01 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 94,10 Eur a v ostávajúcej časti 35,91 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 7500090108, žalovaná I. R., rozhodnutie Okresný súd Stará Ľubovňa, č. k. I Ro/211/2011, trovy uplatnené vo výške 167,72 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 117,72 Eur a v ostávajúcej časti 50,- Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 9011071034, žalovaná I. I., rozhodnutie Okresný súd Humenné, č.k. 22Ro/328/2011, trovy uplatnené vo výške 67,84 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 51,34 Eur a v ostávajúcej časti 16,50 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 9011080661, žalovaná N. Š., rozhodnutie Okresný súd Trebišov, č.k. 2C/57/2010, trovy uplatnené vo výške 109,82 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 80,82 Eur a v ostávajúcej časti 29,- Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

Zmluva č. 0555070153, žalovaný I. D., rozhodnutie Okresný súd Bratislava IV, č.k. 30Ro/3428/2008, trovy uplatnené vo výške 133,64 Eur, pričom z tejto sumy tvoria trovy právneho zastúpenia sumu 95,59 Eur a v ostávajúcej časti 38,05 Eur ide o žalovaným zaplatený súdny poplatok, ktorý mu nemal byť účtovaný.

5. Žalobca sa ďalej vyjadril nasledovne: Pokiaľ žalovaný namietal konečnú výšku žalovanej pohľadávky vo výške 20.962,31 Eur z faktúry č. 7/2012 vystavenej na sumu 22.101,69 Eur v súlade s jej prílohou, ktoré tvorilo vyúčtovanie trov, k tejto skutočnosti žalobca uviedol, že pri oprave pôvodne vystavenej faktúry č. 7/2012 zo dňa 18.12.2012 na sumu 22.184,97 Eur, faktúrou č. 7/2012 zo dňa 15.01.2013 došlo pri odpočítaní položky vo výške 75,02 Eur zo zmluvy č. 9030100127 - Z. Č., ktorá bola dôvodom opravy pôvodne vystavenej faktúry k chybe a od pôvodnej sumy bola namiesto sumy 75,02 Eur odpočítaná suma 83,28 Eur. Faktúra je tak vystavená na sumu nižšiu o 8,26 € ako suma, ktorá mala byť správne fakturovaná.

V podanej žalobe ďalej žalobca zohľadnil z fakturovanej sumy 22.101,69 Eur platby v celkovej výške 1.135,30 Eur (celkovo 999,48 Eur za duplicitne fakturované položky a dve úhrady po zaslaní predsúdnej

výzvy pri zmluve č. 9040090085, žalovaná Z. K. vo výške 70,86 Eur a u zmluvy č. 9007100073 - I. Y. vo výške 64,96 Eur za trovy právneho zastúpenia 48,46 Eur a preplatok vo výške 16,50 Eur) čo predstavuje sumu 20.966,39 Eur a nie žalovanú sumu vo výške 20 962,31 Eur.

Ako vyplýva z uvedeného, námietka právneho zástupcu žalovaného v tomto smere tak paradoxne vyznieva v neprospech žalovaného, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedeného, žaloba bola žalobcom podaná na sumu nižšiu ako mu vznikol nárok voči žalovanému a to celkovo o sumu 12,34 € (8,26 € + 4,08 Eur).

V súlade s vyššie uvedeným vzal žalobca žalobu čiastočne späť o sumu 1.180,73 Eur (súčet v texte zvýraznených položiek) a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním vo vyššie uvedenej časti žiadal žalobca aj o vrátenie alikvotnej časti zo zaplateného súdneho poplatku.

Na základe vyššie uvedeného žalobca zotrval na žalobe v časti o zaplatenie sumy 19.781,58 Eur, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19.781,58 Eur od 01.02.2013 až do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a trov konania pozostávajúcich z uhradeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia podľa písomného vyčíslenia.

6. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.12.2016 žalovaný uviedol, že za premlčaný považuje:

- nárok žalobcu v prípade zastúpenia na Okresnom súde Nové Zámky, sp. zn. 9C/102/2010, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2010 a v tento deň došlo aj k ukončeniu zastupovania žalobcom,
- nárok žalobcu v prípade zastúpenia na Okresnom súde Lučenec, sp. zn. 13Cb/202/2009, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2009 a v tento deň došlo aj k ukončeniu zastupovania žalobcom,

- nárok žalobcu v prípade zastúpenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 1C/191/2010, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2010 a v tento deň došlo aj k ukončeniu zastupovania žalobcom, premlčacia doba uplynula dňa 22.12.2014,

- nárok žalobcu v prípade zastúpenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, sp. zn. 8C/3/2011, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2011 a v tento deň došlo aj k ukončeniu zastupovania žalobcom, premlčacia doba uplynula dňa 01.03.2015.

Ako uhradené eviduje žalovaný voči žalobcovi tieto trovy právneho zastúpenia:

- vo výške 45,01 Eur za zastupovania na Okresnom súde Spišská Nová Vec, sp. zn. 1Ro/39/2007, uhradené dňa 19.03.2007,

- vo výške 45,01 Eur za zastupovania na Okresnom súde Levice, sp. zn. 8Ro/118/2007, uhradené dňa 21.06.2007,

- vo výške 48,02 Eur za zastupovania na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 19Ro/241/2011, uhradené dňa 21.06.2012.

7. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.12.2016, v ktorom uviedol, že v 3 konaniach a to na Okresnom súde Lučenec, sp. zn. 13Cb/202/2009 (trovy konania vo výške 118,94 Eur), na Okresnom súde Spišská Nová Vec, sp. zn. 1C/191/2010 (trovy konania vo výške 108,82 Eur) a na Okresnom súde Rimavská Sobota, sp. zn. 8C/3/2011 (trovy konania vo výške 106,49 Eur) boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalovanú istinu ako aj trovy konania v splátkach. Na základe tejto skutočnosti žalobca nemohol podať voči žalovaným návrh na exekúciu, priebeh splácania pohľadávok priebežne kontroloval.

V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky, sp. zn. 9C/102/2010 (trovy konania vo výške 346,36 Eur) bol príslušný žalovaný zaviazaný splácať istinu v splátkach, ktorú následne pravidelne splácal. Dôvod na podanie návrhu na exekúciu nebol. Návrh na začatie exekúcie v časti trov konania bolo možné podať do 27.10.2020.

K zániku právneho zastúpenia vo všetkých 4 prípadoch z dôvodu nezastupovania žalovaného v rámci exekučného konania nikdy nedošlo. K splatnosti trov právneho zastúpenia došlo až vypovedaním plnej moci žalobcovi dňa 12.09.2012.

Žalobca na základe vyjadrenia žalovaného potvrdil úhradu trov právneho zastúpenia žalovanými klientmi žalovaného a to v prípade:

- Zmluva č. 1501050029, žalovaný Z. K., rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová ves, č .k. 1Ro/39/2007, trovy vo výške 45,01 Eur,

- Zmluva č. 9000041554, žalovaný B. H., rozhodnutie Okresného súdu Levice, sp. zn. 8Ro/118/2007, trovy vo výške 45,01 Eur,

- Zmluva č. 9011100022, žalovaný J. R., rozhodnutie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 19Ro/241/2011, trovy vo výške 48,02 Eur. Spolu trov právneho zastúpenia vo výške 138,04 Eur.

Vzhľadom na uvedené v časti o zaplatenie 138,04 Eur vzal žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

8. Súd prvej inštancie uviedol, že dožiadaným súdom OS Košice I bol dňa 24.07.2017 vypočutý N.. H. R., súdny exekútor, Ž. X, XXX XX Y., ktorý uviedol, že žalovaný začal podávať exekučné návrhy asi v roku 2005. V tom období zastupoval žalovaného žalobca. Konateľom žalovaného bol JUDr. Roman Švarc, s ktorým sa stretol niekoľkokrát, raz v sídle spoločnosti v Bratislave aj v Košiciach. Predmetom stretnutia bolo vyvolanie ďalšieho stretnutia JUDr. Švarcom a dôvodom bolo prebratie ďalšej spolupráce v exekučných veciach do budúcnosti. K spôsobu uhrádzania trov právneho zastúpenia žalobcovi uviedol, že vymožené trovy právneho zastúpenia a trovy právneho zastúpenia v exekúcii boli vyplácané priamo žalobcovi podľa návrhu oprávneného, nakoľko mu ich oprávnený nevyplácal. Svedok ďalej uviedol, že v čase jeho výsluchu sú vyplácané trovy právneho zastúpenia a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní advokátovi JUDr. Plichčíkovi v ukončovaných exekučných konaniach, teda aj po vypovedaní plnej moci žalovaným v roku 2012. Po hromadne podaných návrhoch na zmenu exekútora v roku 2013, došlo k značnej škode pre jeho exekútorský úrad. V čase výsluchu prebieha niekoľko žalôb voči žalovanému.

9. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., § 566 ods. 1 a 2, § 568 ods. 3, § 387 ods. 1, § 388, § 397 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

10. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že udelením plnomocenstva zo strany žalovaného a jeho prijatím zo strany žalobcu došlo medzi stranami sporu k uzavretiu ústnej mandátnej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému právne služby. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode o výške odmeny advokáta, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie tarifnej odmeny podľa Vyhlášky. Tieto skutočnosti žalovaný nepopieral. Výška tejto odmeny za konania, ktoré sú predmetom tohto sporu po výhradách žalovaného a ich následnej akceptácii žalobcom bola žalovaným spochybnovaná naďalej. Žalovaný však na podporu svojich tvrdení po poslednom späťvzati zo strany žalobcu, kedy sa predmetom sporu stala suma vo výške 19.643,54 Eur nepredložil žiaden doklad, ktorým by svoje tvrdenia o tom, že žalobca si uplatňuje svoj nárok v sume 19.643,54 Eur v nesprávnej výške, preukázal. Skutočnosť, že suma vo výške 19.643,54 Eur nie je žalobcom požadovaná v správnej výške zostala len v rovine tvrdenia žalovaného. V tomto smere zostal žalovaný pasívny a súd toto tvrdenie vyhodnotil ako účelovú obranu. Z výpovede N.. H. R., súdneho exekútora mal súd v spore preukázané, že vymožené trovy právneho zastúpenia a trovy právneho zastúpenia v exekúcii boli vyplácané priamo žalobcovi podľa návrhu oprávneného, nakoľko mu ich oprávnený nevyplácal. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval.

11. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s právnym názorom žalovaného o tom, že časť žalovanej istiny a to za zastupovanie v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Zámky, sp. zn. 9C/102/2010, na Okresnom súde Lučenec, sp. zn. 13Cb/202/2009, na Okresnom súde Spisáka Nová Ves sp. zn. 1C/191/2010, na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 8C/3/2011, na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 17Ro/362/2010, na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 10C/3/2011, na Okresnom súde Martin, sp. zn. 7Ro/203/2007, na Okresnom súde Žiar nad Hronom, sp. zn. 5C/113/2010 je premlčaná. Ohľadom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 17Ro/362/2010, na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 10C/3/2011, na Okresnom súde Martin, sp. zn. 7Ro/203/2007 súd uvádza, že žalobca uznal úhradu trov právneho zastúpenia a v tejto časti vzal žalobca žalobu späť. Ohľadom konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom, sp. zn. 5C/113/2010 žalovaný nepreukázal, že k úhrade trov právneho zastúpenia došlo. V súvislosti s námietkou premlčania vznesenou žalovaným súd ustálil ako deň rozhodujúci pre začiatok plynutia premlčacej doby deň nasledujúci po oznámení vypovedania plnej moci zo strany žalovaného. Podľa názoru súdu bol žalobca ako splnomocnenec oprávnený zastupovať žalovaného vo všetkých druhoch súdneho konania, t.j. od podania žaloby až do skončenia možného exekučného konania. Súd sa v tomto smere nestotožnil s názorom žalovaného o tom, že plná moc zanikla právoplatnosťou príslušných súdnych rozhodnutí ako exekučných titulov. V prospech tohto právneho názoru svedčia aj žalobcom predložené listiny - jednotlivito označené ako plnomocenstvo zo dňa 01.08.2005, 26.02.2007, 23.10.2009, 20.04.2011, v ktorých sa uvádza, že „zmocnenec je oprávnený na zastupovanie vo všetkých právnych veciach pred súdmi“. Uzavretím mandátnej zmluvy bol založený záväzkový vzťah medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka podnikateľskej činnosti oboch strán sporu. Premlčanie práva zo záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi sa v danom prípade riadi dikciou § 397 Obchodného zákonníka. Žalobcovi bolo vypovedanie plnomocenstva oznámené dňa 12.09.2012 (ktorý deň žalovaný nespochybnil) a odo dňa

13.09.2012 začala žalobcovi plynúť 4-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 13.09.2016. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 23.03.2015, t.j. v čase plynutia premlčacej doby. Súd teda námietku premlčania vznesenú žalovaným nepovažoval za dôvodnú. Nakoľko žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi, súd žalobe vo zvyšnej časti o zaplatenie 19.643,54 Eur vyhovel.

12. V zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % a to odo dňa 01.02.2013, t. j. deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 72012.

13. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca v žalobe žiadal priznať 20.962,31 Eur (100 %). Úspech žalobcu v konaní bol 93,87 % (priznaná suma-19.643,54 Eur), neúspech bol vo výške 6,13 % (zastavenie konania vo zvyšku - 1.318,77 Eur). Po odpočítaní neúspechu žalobcu od úspechu, t. j. po pomernom rozdelení žalobcovi prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,34 %.

14. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi bolo odvolané plnomocenstvo zo strany žalovaného dňa 12.09.2012, pričom si odmenu za poskytnuté právne služby vyúčtoval faktúrou č. 72012 na sumu 22.101,69 EUR vystavenou dňa 15.01.2013, splatnou dňa 31.01.2013. Nakoľko medzi stranami sporu nebola uzatvorená písomná zmluva o poskytovaní právnej pomoci, ich právny vzťah možno posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich Mandátnu zmluvu (§ 566 a nasl. Obchodného zákonníka). Určenie odmeny a jej splatnosť v prípade mandátnej zmluvy upravuje § 571 Obchodného zákonníka. Splatenosť takto určenej odmeny vyplýva z ustanovenia § 571 ods. 2 Obchodného zákonníka a je určená okamihom, keď mandatár riadne vykoná činnosť, na ktorú bol povinný. Trvá na tom, že splatenosť odmeny žalobcu nemožno odvodzovať od dátumu, aký si navrhovateľ sám určil na faktúre, ale treba ju posudzovať individuálne pri jednotlivých konaniach, kde navrhovateľ zastupoval odporcu. Pokiaľ takéto konanie bolo ukončené právoplatným rozhodnutím - práve dátum právoplatnosti tohto rozhodnutia je okamihom, kedy navrhovateľ ako mandatár vykonal pre odporcu ako svojho klienta činnosť na ktorú bol povinný. Ak sa následne pokračovalo v zastúpení v exekučnom konaní, tak týmto okamihom by malo byť skončenie exekúcie vymožením vymáhanej sumy v prospech žalovaného, resp. iným právoplatným skončením exekučného konania (napr. zastavením exekúcie). Z vyššie uvedeného teda podľa žalovaného vyplýva, že ako najneskorší dátum splatnosti pri vyúčtovaní odmeny žalobcu, môže byť dátum 12.09.2012, kedy došlo najneskôr k ukončeniu činností, ktoré žalobca pre žalovaného vykonával. Určenie splatnosti odmeny, ktorú si žalobca voči žalovanému za poskytnuté právne služby uplatňuje, treba teda posudzovať jednotlivo pri jednotlivých konaniach a nie odo dňa splatnosti, ktorú si na faktúre navrhovateľ svojvoľne určil. Pri takomto určení splatnosti, je potom nárok navrhovateľa pri namietaných odmenách za poskytnuté právne služby už premlčaný. Žalovaný ďalej rovnako trvá na tom, že v konaniach špecifikovaných nižšie, bola odmena žalobcovi uhradená v hotovosti, priamo k jeho rukám:

- odmena vo výške 1.356,-Sk/45,01 EUR vo veci Platobného rozkazu OS Stará Ľubovňa zo dňa 01.10.2007, sp. zn. 2Ro/185/2007, vyplatená dňa: 25.10.2007,
- odmena vo výške 60,90 EUR vo veci Platobného rozkazu Prešov zo dňa 09.12.2010, sp. zn. 8Ro/363/2010, vyplatená dňa: 22.12.2010,
- odmena vo výške 70,86 EUR vo veci Platobného rozkazu Pezinok sp. zn. 10Ro/480/2010, vyplatená dňa: 02.05.2012,
- odmena vo výške 51,78 EUR vo veci Platobného rozkazu Spišská Nová Ves zo dňa 21.03.2012, sp. zn. 5Ro/69/2012, vyplatená dňa: 09.05.2012,
- odmena vo výške 47,62 EUR vo veci Platobného rozkazu Bratislava I zo dňa, sp. zn. 7C/105/2011, vyplatená dňa: 26.07.2012,
- odmena vo výške 55,10 EUR vo veci Platobného rozkazu Nové Zámky, sp. zn. 9C/65/2012, vyplatená dňa: 01.06.2012,
- odmena vo výške 150,21 EUR vo veci Platobného rozkazu Rožňava, sp. zn. 5C/98/2009, vyplatená dňa: 30.03.2010.

15. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý skonštatoval, že ako vyplýva z podaného odvolania žalovaného, tento sa vo veci pridržiava jeho právnej argumentácie, ktorú vyjadril v jeho odpore voči platobnému rozkazu zo dňa 18.12.2015 a jeho následného stanoviska zo dňa 2.12.2016. Uviedol, že v súlade s ustanovením § 571 ods. 2 Obchodného zákonníka žalobcovi, ktorý pre žalovaného riadne vykonával činnosť na základe ústne uzavretej mandátnej zmluvy a pri dôkazmi preukázanej dohode zmluvných strán o spôsobe úhrady odplaty za túto činnosť, vznikol v dôsledku výpovede tejto zmluvy zo dňa 12.09.2012 zo strany žalovaného žalobcovi nárok na odplatu voči žalovanému. Doručením výpovede zmluvy o poskytovaní právnych služieb žalobcovi nastala splatnosť pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Žalobcom uplatnené nároky boli uplatnené žalobou zo dňa 23.02.2016 teda v rámci štvorročnej všeobecnej premlčacej doby v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka, od kedy mohol právo vykonať, t.j. odo dňa vypovedania plnej moci a zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Ak právny zástupca žalovaného v odvolaní opäť celkom nelogicky namieta skutočnosť, že žalobca si vo faktúre, ktorou vyúčtoval právne služby žalovanému určil svojvoľne jej splatnosť, žalobca uvádza, že žalovaný si evidentne nesprávne spája termín splatnosti faktúry, od ktorého sa odvíja právo žalobcu voči žalovanému na úroky z omeškania s možnosťou žalobcu uplatniť jeho právo prvýkrát z ukončeného právneho vzťahu žalobou, t.j. súdnou cestou. Má za to, že žaloba žalobcu bola podaná v rámci štvorročnej všeobecnej premlčacej doby v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka od kedy mohol právo vykonať, t.j. odo dňa vypovedania plnej moci, kedy žalobcovi vznikol priamy nárok voči žalovanému na úhradu trov konania, pričom vzhľadom na zmluvné dojednanie zmluvných strán o splatnosti odmeny advokáta táto sa neodvíja od právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí. Žalobca týmto zároveň vo veci poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III ÚS 125/2018 zo dňa 20.6.2018. K tvrdeniam žalovaného, že v konaniach špecifikovaných v odvolaní zaplatil v hotovosti, žalobca uviedol, že žalovaný tieto svoje tvrdenia nepreukázal. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

17. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 30.09.2020. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného a vyjadrením žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

18. Skôr ako mohol odvolací súd verejne vyhlásiť rozsudok, musel sa vysporiadať s podaním žalovaného označeným ako Námiетка zaujatosti doručeným odvolaciemu senátu pred verejným vyhlásením rozsudku. Z obsahu písomného podania vyplýva, že žalovaný vznáša v zmysle § 52 ods. 1 C.s.p. námietku zaujatosti voči všetkým sudcom obchodno-právneho kolégia Krajského súdu v Bratislave. Námietku odôvodňuje skutočnosťou, že z verejne dostupných zdrojov zistil, že jednou z členiek obchodno-právneho kolégia Krajského súdu v Bratislave je sudkyňa p. JUDr. Andrea Haitová a s ohľadom na nedávne medializované udalosti a začatie trestného konania týkajúce sa prípadného podozrenia zo spáchania trestnej činnosti u niektorých sudcov z dôvodu korupčného mechanizmu nie je možné predpokladať nezaujaté, nestranné a spravodlivé rozhodnutie vo veci samej. V snahe predísť neobjektívnemu rozhodovaniu v predmetnej veci má za to, že je nutné vylúčiť tento súd z rozhodovania v tejto veci. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku sa dozvedel zo stránky Ministerstva spravodlivosti a to dňa 19.10.2020.

19. Odvolací súd na vznesenú námietku zaujatosti neprihliadol, pretože nespĺňa náležitosti podľa § 52 ods. 2 C.s.p.. Z ustanovenia § 52 ods. 2 C.s.p. vyplýva, že v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Žalovaný uviedol ako dôvod vylúčenia všetkých sudcov obchodno-právneho kolégia skutočnosť, že členkou kolégia je sudkyňa JUDr. Andrea Haitová, podozrivá zo spáchania trestného činu, pričom ide o medializované udalosti. Žalovaný neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, z ktorej vyvodzuje zaujatosť všetkých sudcov obchodno-právneho kolégia a predovšetkým námietku neuplatnil v lehote podľa § 53 C.s.p.. Žalovaný uviedol, že o dôvode vylúčenia sa dozvedel z verejne dostupných zdrojov, pričom nekonkretizoval, kedy presne sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Keďže sám uvádza, že ide o medializované udalosti z verejne dostupných zdrojov, je potrebné konštatovať, že ide o udalosti verejnosti známe už niekoľko mesiacov.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že námietka bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty. Žalovaný nepreukázal, že námietku podal do 7 dní, kedy sa dozvedel o skutočnostiach, z ktorých vyvodzuje zaujatosť.

20. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že predmetom sporu bol nárok žalobcu titulom zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu spochybnená nebola, ani skutočnosť, že zmluva o poskytovaní právnych služieb nebola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v písomnej forme a podľa § 1 odsek 2 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov vzniklo žalobcovi právo na tarifnú odmenu za vykonané právne úkony. Súd prvej inštancie posúdil zmluvný vzťah ako ústne uzatvorenú mandátnu zmluvu podľa § 566 a nasl. Obch. zák., ktorý vznikol udelením plnomocenstva a ukončený bol výpoveďou zo strany žalovaného. Podľa súdu prvej inštancie doručením výpovede žalobcovi nastala splatnosť pohľadávok žalobcu, ktorá skutočnosť je právne významná pre námietku premlčania vznesenú žalovaným. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s názorom žalovaného, že plná moc zanikla právoplatnosťou súdnych rozhodnutí, dospel preto k záveru, že nárok bol uplatnený v 4-ročnej premlčacej lehote. Obranu žalovaného, že žalovaná suma nie je v správnej výške, vyhodnotil ako nepreukázanú. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či pri namietaných odmenách je nárok premlčaný (odsek 6 napadnutého rozsudku) a či bol nárok priznaný v správnej výške, t.j. či bol preukázaný.

21. Odvolací súd nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že určenie splatnosti odmeny, ktorú si žalobca voči žalovanému za poskytnuté služby uplatňuje, treba posudzovať jednotlivo pri jednotlivých konaniach. Zhodne s názorom súdu prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že plná moc nezanikla právoplatnosťou jednotlivých rozhodnutí, keďže plné moci boli udelené na zastupovanie vo všetkých právnych veciach a teda aj vo vykonávanom konaní, resp. inom konaní (napr. o povolenie splátok) aj po právoplatnosti toho-ktorého rozhodnutia. V konaní bolo preukázané listinnými dôkazmi (výpisy z podnikateľského účtu žalobcu za roky 2006 a 2007, mailová komunikácia, exekučné návrhy) a svedeckou výpoveďou N. H. R., že ak by nedošlo k vypovedaniu plnej moci, zmluvný vzťah by v prípade nedobrovoľnej úhrady povinných osôb pokračoval. Taktiež z dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu bola dohoda, aby odmena bola vyplácaná žalobcovi buď formou dobrovoľnej úhrady povinných subjektov po skončení sporu alebo v rámci vymoženia pohľadávky v exekučnom konaní. Žalovaný iný spôsob úhrady nepreukázal, preto žalobcovi vzniklo po ukončení zmluvného vzťahu (vypovedanie plnej moci) právo na vyúčtovanie vzniknutých trov. Podľa odvolacieho súdu boli nároky žalobcu uplatnené v 4-ročnej premlčacej lehote, od kedy sa právo mohlo vykonať, t.j. od vypovedania plnej moci. Tarifná odmena za vykonané úkony sa totiž stala splatná naraz v dôsledku výpovede.

22. Podľa § 391 ods. 1 Obch. zák. pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

23. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že v prípade práv vymáhateľných súdnou cestou sa začiatok premlčacej doby viaže na moment splatnosti záväzku, teda kedy sa stáva vynutiteľným. Keďže žalobca vykonával pre žalovaného služby na základe ústne uzatvorenej mandátnej zmluvy a spôsob úhrady bol dojednaný tak ako je uvedené v odseku 21, doručením výpovede dňa 12.09.2012 zmluvný vzťah zanikol a nastala splatnosť pohľadávky žalobcu.

24. Odvolací súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 125/2018-26 zo dňa 20.06.2018, ktorý je aplikovateľný na prejednávany spor, keďže ústavný súd posudzoval sťažnosť sťažovateľky, ktorá si uplatnila nárok na odmenu za poskytovanie právnych služieb. Ústavný súd konštatoval, že záver konajúceho súdu, že každý jednotlivý úkon právnej služby sa premlčuje samostatne, možno považovať za arbitrážny, pretože začiatok premlčacej doby vychádzajúc z predmetu príkazu možno viazať na okamih splnenia alebo vykonania príkazu, resp. zániku príkaznej zmluvy. Citovaný nález je aplikovateľný na prejednávany spor vo vzťahu k otázke začatia plynutia premlčacej lehoty, keďže žalobca poskytoval žalovanému právne služby na základe generálnej plnej moci, čiže nejde o vykonanie konkrétnych úkonov právnej služby ani o postupné plnenie príkazu, ale o právne zastupovanie strany od podania žaloby až do vymoženia jej pohľadávky v exekučnom konaní, čo bolo zmyslom a účelom mandátnej zmluvy. Rozhodným je preto okamih zániku zmluvného vzťahu (k splneniu v namietaných veciach nedošlo).

25. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že za právne služby v konaniach špecifikovaných v odvolaní uhradil v hotovosti, odvolací súd uvádza, že v konaní tieto tvrdenia nepreukázal. Odvolací súd zdôrazňuje, že v sporovom konaní platí pravidlo, kto tvrdí, ten dokazuje. Ak teda chce byť sporová strana (v tomto prípade žalovaný) úspešný, nestačí tvrdiť, ale svoje tvrdenia musí preukázať. Zároveň platí, že dôkazy musia byť predložené, resp. navrhnuté do rozhodnutia súdom prvej inštancie a ak sú predložené v odvolacom konaní, ide o novoty v odvolacom konaní, na ktoré sa v zásade neprihliada (§ 366 C.s.p.).

26. Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny vrátane výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

27. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 2 v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. Úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania, o ich výške rozhodne súd prvej inštancie.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Uvedený rozsudok je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).