

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116208315
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116208315.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, zastúpený: Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 860 018, Lermontova 14, Bratislava proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, Bratislava, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 51,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.409,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.409,82 eur od 04.02.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Štát má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.04.2016, doručenou súdu dňa 13.04.2016, domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 3.409,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.409,82 eur od 04.02.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.01.2015 približne o 20.10 hod. došlo na ceste v smere z T. do V. k dopravnej nehode, škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (v rámci poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) /ďalej ako "dopravná nehoda" alebo "Škodová alebo poisťná udalosť"/, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu P., EČV:O., Vin: A.X (ďalej ako "motorové vozidlo"). Na cestu v smere jazdy motorového vozidla, ktorého držiteľom ako aj vodičom v čase vzniku Škodovej udalosti bol žalobca, vybehla z ľavej strany divá zver, následkom čoho žalobca strhol volant motorového vozidla doprava, kde narazil do zvodidiel umiestnených na pravej strane vozovky. Ihneď po Škodovej udalosti privolať žalobca na miesto Škodovej udalosti Dopravnú políciu, ktorá spísala Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 10.01.2015, pričom polícia priebeh Škodovej udalosti, ako ho opísal žalobca, nijakým spôsobom nespochybnila. Škodovú udalosť zavinil žalobca, ktorý mal v predmetnom čase ako poistník, so žalovanou ako poisťovateľom, platne uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako "Poistná zmluva"), na základe ktorej má poistený (poškodený) z poistenia právo, aby mu poisťovateľ (žalovaná) nahradil škodu vzniknutú na motorovom vozidle v dôsledku Škodovej udalosti. Poistná udalosť bola žalobcom žalovanej písomne oznámená dňa 19.01.2015, pričom žalovaná už predtým písomného oznámenia vzniku Škodovej udalosti, dňa 14.01.2015, na žiadosť žalovanej umožnil vykonanie obhliadky motorového vozidla, pri ktorej bol zistený a zadokumentovaný rozsah poškodenia motorového vozidla. Následne bola vykonaná kalkulácia prípadnej opravy motorového vozidla technikom, ktorého ustanovila žalovaná, na základe čoho žalovaná posúdila škodu na motorovom vozidle ako "totálnu škodu - neekonomickú opravu". Vyššie uvedené

skutočnosť, spolu s určením všeobecnej hodnoty motorového vozidla ku dňu Škodovej udalosti vo výške 5.589,82 Eur, žalovaná oznámila žalobcovi listom zo dňa 03.02.2015, označeným ako "Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej ako "Oznámenie o totálnej škode"). Žalovaná žalobcovi v Oznámení o totálnej škode okrem vypočítanej všeobecnej hodnoty motorového vozidla uviedla aj hodnotu predajných zvyškov motorového vozidla v celkovej výške 2.180 eur. V dôsledku Škodovej udalosti vznikla Poškodenému škoda v celkovej výške 3.409,82 eur, ktorej výška je vypočítaná tak, že zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla ku dňu vzniku Škodovej udalosti vo výške 5.589,82 Eur zostala po predmetnej Škodovej udalosti hodnota zvyškov motorového vozidla vo výške 2.180 eur, t.j. skutočná škoda, ktorá Poškodenému vznikla dôsledkom Škodovej udalosti je rozdiel hodnoty motorového vozidla pred a po Škodovej udalosti, teda suma, o ktorú bol poistený majetok Poškodeného, t.j. motorové vozidlo v dôsledku Škodovej udalosti zmenšený, čo predstavuje sumu vo výške Pohľadávky, t.j. 3.409,82 Eur (5.589,82 Eur - 2.180,- Eur). Všetky potrebné doklady preukazujúce vznik predmetnej škody vyčíslennej vyššie boli žalobcom spolu s ostatnými potrebnými dokumentmi a tlačivom pre uplatnenie nároku na náhradu škody podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovanej odovzdané, čím si žalobca splnil svoju zákonnú povinnosť bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ (žalovaná) vyžiada a ich odovzdaním žalobca zároveň aj uplatnil nárok na zaplatenie pohľadávky, t.j. poisťné plnenie. Aj napriek skutočnosti, že žalobca si splnil všetky svoje zákonom stanovené povinnosti, žalovanej poskytol súčinnosť v maximálnej možnej miere a žalovanej boli najneskôr dňa 03.02.2015 známe všetky potrebné informácie pre určenie výšky poisťného plnenia, a to na základe spísania a zaslania Oznámenia o totálnej škode, žalovaná žalobcovi, ako poškodenému, neuhradila Pohľadávku dodnes ani z časti. Žalovaná sa tak dňa 04.02.2015 dostala do omeškania s úhradou poisťného plnenia.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 21C/141/2016-23 zo dňa 03.06.2016, proti ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že ako vyplýva zo žaloby a pripojených listín, dňa 10.01.2015 cca. o 20:10 hod. došlo na ceste v smere z T. do V. k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu. Podľa tvrdení žalobcu došlo k dopravnej nehode tak, že mu ako vodičovi vybehla do cesty z ľavej strany divá zver, následkom čoho žalobca strhol volant motorového vozidla doprava a narazil do zvodidiel umiestnených na pravej strane vozovky. Podľa Záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 10.01.2015 zavinil dopravnú nehodu žalobca, ktorý mal ako poistník v predmetnom čase so žalovanou ako poisťovateľom uzatvorenú Zmluvu o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2014 (ďalej len "Poisťná zmluva"), t.j. v čase vzniku dopravnej nehody bolo motorové vozidlo poistené u žalovanej. Žalovaná zaevidovala poisťnú udalosť potom ako bola nahlásená pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná podľa Poistnej zmluvy, Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie (ďalej len "VPP") a Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len "ZD HP") pristúpila k šetreniu škodovej udalosti potrebnému na zistenie príčin jej vzniku a tiež rozsahu povinnosti žalovanej poskytnúť poškodenému poisťné plnenie. Žalovaná vykonala vlastné šetrenie predmetnej škodovej udalosti s cieľom potvrdiť alebo vyvrátiť žalobcom deklarovaný priebeh dopravnej nehody, tzn. či je v danom prípade preukázané, že uplatňované nároky vznikli v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou (resp. v akom rozsahu). Vlastné šetrenie žalovaná vykonala prostredníctvom obchodnej spoločnosti A3P s.r.o., so sídlom Záborského 29, 831 03 Bratislava, IČO: 31401775, ktorá je oprávnená na vykonávanie detektívnej činnosti (ďalej len "A3P s.r.o."). Spoločnosť A3P s.r.o. vypracovala Dodatok č. 1 o výsledku prešetrovania poisťnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2015 (ďalej len "Správa o výsledku prešetrenia DN"), ktorý ako výsledok prešetrenia uvádza: "Technická prijateľnosť škody bola postúpená na posúdenie znalcovi z odboru cestnej dopravy. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodenie prednej časti vozidla vzniklo v súvislosti s nárazom do zvodidiel, ostatné poškodenia - odretie pravého boku, poškodenie pravého spätného zrkadla a poškodenie nárazníka s nárazom do zvodidiel nesúvisia. Tvar stôp na boku vozidla nekorešponduje s opisovaným priebehom DN." Spoločnosť A3P s.r.o. v Správe o výsledku prešetrenia DN vychádza z Odborného vyjadrenia č. XX/XXXX N.. L. Y., znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel zo dňa 21.05.2015 (ďalej len "Odborné vyjadrenie"). Odborné vyjadrenie vypracované znalcom v príslušnom odbore, ktoré bolo vypracované na základe príslušnej dokumentácie z obhliadky poškodenia Poisteného vozidla, fotodokumentácie z miestadopravnej nehody a spisového materiálu žalovanej k Poistnej udalosti, k žalobcom deklarovanému priebehu dopravnej nehody uvádza: "Poškodenia prednej časti vozidla vznikli

v súvislosti s nárazom do zvodidiel, ostatné poškodenia: odretie pravého boku vozidla, poškodenie pravého spätného zrkadla a poškodenie zadného nárazníka s nárazom do zvodidiel nesúvisia. Na vozidle podľa výpovede vodiča vozidla absentujú stopy po náraze do lesnej zveri. Ak by podľa celkového poškodenia vozidla sa mala uvedená DN stať tak, ako ju opisuje vodič vozidla, tak by musel opatrne nabehnúť miernym prísunom na končiace zvodidlo (podľa tvaru stôp/škrabancov však málo pravdepodobné) a následne strhnúť ešte volant doprava a naraziť do zvodidla. Tvar stôp na boku vozidla nekorešponduje s opisovaným priebehom DN Uvedený popis priebehu DN podľa výpovede vodiča a podľa zadokumentovaných poškodení nie je kompatibilný v uvedenom rozsahu, popísanom v predchádzajúcej kapitole." Správa o výsledku prešetrenia DN a Odborné vyjadrenie spochybnili žalobcom opisovaný priebeh dopravnej nehody, t.j. pravdivosť skutočností podstatných pre poistné plnenie. Uvedené skutočnosti v spojitosti s ustanoveniami všeobecne záväzného právneho predpisu, Poistnej zmluvy, VPP, ZD HP boli dôvodom, pre ktorý žalovaná žalobcovi neposkytla poistné plnenie. Žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu nedôvodný a žalovaná žiada žalobu zamietnuť.

5. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že vyjadrenie spoločnosti AP3 s.r.o. v obdobnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/277/2013 žalovaná označila za neodborné vyjadrenie majúce charakter teoretického odhadu. V danom prípade ide o Dodatok č. 1 o výsledku prešetrenia, preto by podľa žalobcu bola podstatná aj prvotná správa o výsledku prešetrenia. Žalobca má vážne pochybnosti o objektívnosti a nezáujatosti znalca N.. L. Y., ktorý na základe pravidelných a opakovaných zadaní (objednávok) žalovanej, vykonáva pre ňu znaleckú činnosť v odbore cestná doprava a je platený za svoju činnosť žalovanou. Z dôvodu predmetného pomeru - vzťahu medzi týmto znalcom a žalovanou, možno mať odvodnené pochybnosti o nezáujatosti znalca pre vypracovaní odborného vyjadrenia, resp. o objektívnosti odborného vyjadrenia. Žalobca ako poistený si splnil všetky povinnosti, ktoré mu ustanovuje zákon a poistná zmluva. Žalovaná v odpore poukazuje na čl. 12 bod 14 VPP, na základe ktorého nepriznala poistné plnenie. Vzťah medzi žalobcom ako poisteným a žalovanou ako poisťiteľom založený poistnou zmluvou je zároveň vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle článku 12 bod 14 VPP: "Poisťovňa je oprávnená zamietnuť poistné plnenie, ak poisťník, poistený alebo oprávnená osoba; uvedie nepravdivé alebo neúplné podstatné skutočnosti, týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti, uvedie nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenia výšky poistného plnenia. S poukazom na ustanovenia § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka je zrejmé, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky a z charakteru zmluvného vzťahu je nepochybné, že poistné podmienky k predmetnej poistnej zmluve neboli individuálne dojednané, žalobca nemohol zásadne, resp. vôbec ovplyvniť obsah zmluvy, keďže poistné podmienky boli vopred predtlačené. Cieľom predmetnej poistnej zmluvy bolo havarijné poistenie motorového vozidla. Žalobca z pohľadu spotrebiteľa nemôže mať jasnú predstavu o špecifikách a výlukách z poistenia s poukazom i na samotné množstvo písomných informácií uvedených v poistných podmienkach pri uzatváraní poistnej zmluvy a preto sa predpokladá, s ohľadom na nemalé skúsenosti žalovanej ako poisťovateľa, že na takéto úskalia poisteného pri uzatváraní poistnej zmluvy upozorní. Len strohý odkaz v poistnej zmluve na všeobecné poistné podmienky a z nich vyplývajúci ďalší odkaz na výluky z poistenia je stav vyvolávajúci nevyvážené postavenie účastníkov v poistnom vzťahu a preto je potrebné určiť že zmluvná podmienka, obsahom ktorej je dojednanie možnosti nepriznať poistné plnenie (článku 12 bod 14 VPP) je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z obsahu zmluvy a poistných podmienok je potrebné zároveň vyvodit' záver, že poistná zmluva obsahuje výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami vo vzťahu žalovanou určených možnosti nepriznania poistného plnenia (článku 12 bod 14 VPP). Podľa názoru žalobcu je možnosť nepriznania poistného plnenia (článku 12 bod 14 VPP) priamo v rozpore s § 799 OZ a preto je takéto ustanovenie neplatné. Občiansky zákonník v ustanovení § 799 dáva poisťiteľovi po splnení zákonných podmienok len možnosť primerane znížiť poistné plnenie, nie vôbec nepriznať, tak ako to uskutočnil žalovaný. Z ustanovenia § 799 OZ teda vyplýva, že VPP žalovanej sú v rozpore s kogentným ustanovením OZ, nakoľko pripúšťajú nepriznať poistné plnenie, avšak OZ pripúšťa len zníženie poistného plnenia, nie nepriznanie. Žalobca by musel vedome porušiť ustanovenie §799 ods. 1 a 2 OZ a súčasne toto porušenie by muselo mať podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti. Čo však žalovaná nepreukázala. Žalovaná neuniesla dôkazne bremeno, že žalobca vedome porušil ustanovenie. Žalobca riadne poskytol žalovanej súčinnosť, neporušil žiadne povinnosti, ktoré mu ukladá záväzný právny predpis a nedopustil sa vedomého porušenia akýchkoľvek povinností.

6. Žalobca sa nestotožňuje so závermi Ing. Petra Jelačiča obsiahnutými v odbornom vyjadrení a tieto považuje za nesprávne. Žalobca dal vyhotoviť súkromný znalecký posudok N.. L. W., znalcovi z odboru

cestná doprava, ktorý v znaleckom posudku č. XXXXXXXXXXXXX z 17.05.2018 v rozpore so závermi N.. L. Y. došiel k záveru, že poškodenie prednej časti vozidla vzniklo čelným nárazom do začiatku zvodidla, poškodenie pravej bočnej časti vzniklo trecím kontaktom o koniec zvodidla pred odbočkou na rybník a poškodenie - ulomenie pravého spätného zrkadla vzniklo kontaktom o zvislý kovový stĺpik osadený po pravej strane začiatku zvodidla. Poškodenie prednej časti vozidla svojim rozsahom, charakterom aj polohou korešponduje s čelným nárazom do konca zvodidla. Rozsah, charakter a poloha poškodenia pravej bočnej časti korešponduje s bočným kontaktom o koniec zvodidla, ktoré je prerušené pre odbočku k rybníku. Poškodenie pravého predného blatníka, pravých predných dverí a pravých zadných dverí nesie známky trecieho kontaktu, čiarové poškodenie s vodorovnými ryhami vo výške lišty dverí. Poškodenie vo výške zvodidla je dokumentované na obr. č. 14 až 17 a je technicky prijateľné, že vzniklo spôsobom ako popisuje poškodený. Poškodenia prednej časti vozidla technicky korešpondujú svojou polohou aj tvarom s prekážkou, do ktorej vozidlo narazilo - obr. č. 13. Účastníkom opisovaný priebeh nehodového deja vo vzťahu k vykázaným poškodeniam ako celku je technicky prijateľný a je potrebné zdôrazniť, že čelný náraz, ktorý nie je spochybňovaný, bol príčinou vzniku totálnej škody na vozidle, t.j. na predmetnom vozidle by vznikla totálna škoda aj vtedy, ak by pri škodovej udalosti nedošlo k ostatným sporným poškodeniam. Výška škody je vypočítaná na 5373,96 eur.

7. Žalobca k znaleckému posudku Expert Group, k.s. č. XX/XXXX . uviedol, že z neho jednoznačne vyplýva, že znalec N.. W. vyhodnotil správne, že poškodenie dielov vozidla vzniklo v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 10.1.2015, odborné vyjadrenie N.. L. Y. je zmätočné a s najväčšou pravdepodobnosťou sa nejedná o znalecký úkon, priebeh škodovej udalosti popísaný žalobcom je z technického hľadiska prijateľný, poškodenie motorového vozidla z energetického aj z geometrického hľadiska korešponduje s nárazom vozidla do jednotlivých zvodidiel a nosnej tyče dopravnej značky v mieste, ktoré boli uvedené žalobcom, na základe vyhodnotenia geometrickej a energetickej korešpondencie EXPERT GROUP, k.s. skonštatoval, že poškodenia Vozidla, okrem výstuhu predného nárazníka, zodpovedajú nárazu Vozidla do zvodidiel a nosnej tyče dopravnej značky v mieste, ktoré je popísané jeho vodičom, t.j. žalobcom, žalobcom popísaný priebeh nehodového deja vo vzťahu k rozsahu a charakteru poškodenia Vozidla je z technického hľadiska prijateľný. Žalobca zároveň uvádza, že k identickým záverom (resp. obdobným záverom) ako došiel aj N.. L. W. v súkromnom znaleckom posudku č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2018.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava podanej žaloby a vyjadrenia. K poisťnej udalosti došlo, na motorovom vozidle žalobcu vznikla škoda, ktorá je v žalobe vyčíslená, u žalovanej si ju riadne uplatnil, splnil všetky zákonom predpísané povinnosti na to, aby žalovaná plnila poisťné plnenie. Žalovaná bez relevantného dôvodu odmieta plniť poisťné plnenie, pričom poukazuje na odborné vyjadrenie N.. L. Y., ktoré v žiadnom prípade nie je možné považovať za znalecký posudok, a to nielen z formálneho hľadiska, že by toto vyjadrenie nebolo nazvané ako znalecký posudok, ale aj z obsahového hľadiska ide len o popis poisťnej udalosti nejakého subjektu z hľadiska pána Y.. V tomto vyjadrení chýbajú súvislosti s niektorými uvádzanými skutočnosťami, dôležité informácie, napr. čo sa týka poškodenia pravého spätného zrkadla, pán Y. uviedol, že nekorešponduje vzdialenosť od zvodidla ku značke so vzdialenosťou od predku vozidla po spätné zrkadlo, pričom tam nie sú žiadne údaje v cm. Táto skutočnosť je jedným z dôkazov o tom, že toto vyjadrenie bolo napísané kvázi na objednávku, preto ho nepokladá za znalecký posudok, v prípade znaleckého posudku znalec preberá väčšiu zodpovednosť za svoje odborné vyjadrenie. Nezrovnalostí v odbornom vyjadrení je viac, napr. údajne na vozidle chýbajú stopy po strete s divou zverou, žalobca v žalobe neuvádza, že by tam nejaké mali byť a ani netvrdí, že lesná zver poškodila motorové vozidlo a teda výška škody vôbec nezohľadňuje stret s divou zverou, takže to považuje za tendenčné, že pán Y. asi štyrikrát vo vyjadrení uvádza, že chýbajú stopy po zveri, žalobca nič také netvrdil, že by tam takéto stopy mali byť. Poisťná podmienka žalovanej, v zmysle ktorej je žalovaná oprávnená nevyplatiť poisťné v plnej sume, je v rozpore s Občianskym zákonníkom, najmä v súlade s ust. § 52 ods. 2 v spojení s § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, kde sú uvedené podmienky krátenia poisťného, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca ani neuviedol žiadne nepravdivé údaje žalovanej a aj keby to tak bolo, nešlo o vedomé porušenie povinnosti a nevie o žiadnom vplyve a už vôbec nie podstatnom vplyve nepravdivých údajov na poisťnú udalosť. Čo sa týka poškodenia pravej strany vozidla, ktoré je namietané, žalobca rozporuje, že by nemohlo dôjsť k poškodeniu pravej strany vozidla deklarovaným priebehom poisťnej udalosti, práve za tým účelom navrhuje súdu pribrať do konania znalca na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil, či k poisťnej udalosti mohlo dôjsť deklarovaným spôsobom. Aj napriek tomu, že v odbornom vyjadrení je v časti 5 v závere uvedené, že poškodenie prednej časti vozidla vzniklo

v súvislosti s nárazom do vozidla, teda túto časť poškodeného vozidla nenamieta ani žalovaná, aj napriek tomu žalovaná žalobcovi neuhradila ani túto časť uplatnenej náhrady škody. Odborné vyjadrenie predložené žalovanou je z roku 2015, preto podľa ustanovení CSP nie je ani odborným vyjadrením, ale len listinným dôkazom. Žalobca súkromným znaleckým posudkom N.. W. preukázal dôvodnosť jeho nároku, v zmysle záverov tohto súkromného znaleckého posudku je popisovaný priebeh nehodového deja vo vzťahu k vykázaným poškodeniam diela ako celku technicky prijateľný. V súkromnom znaleckom posudku je vyčíslená aj škoda, ktorá sa nelíši vo významnej miere od škody vyčíslenej žalovanou v oznámení o škode. Dôvodnosť nároku pokladá žalobca za preukázanú najmä posudkom N.. W., ktorý bol predložený súdu žalobcom ako aj znaleckým posudkom znaleckej organizácie Expert group, ktorý bol vypracovaný na návrh žalovanej. Znalci v oboch posudkoch dospeli k záverom, že priebeh nehodového deja je technicky prijateľný a k dopravnej nehode došlo tak, ako to v žalobe uvádza žalobca. Žalobca je názoru, že žalovaná neunesla dôkazné bremeno svojich tvrdení, na základe ktorých odmietol poskytnúť poistné plnenie žalobcovi, ktorý si splnil všetky svoje zákonom predpísané náležitosti, aby žalovaný plnil poistné plnenie, preto navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná sa v celom rozsahu pridrižava podaného odporu vo veci, kde uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu, a to najmä s poukazom na odborné vyjadrenie N.. L. Y.. Uvedené vyjadrenie nikdy nebolo zo strany žalovanej prezentované ako znalecký posudok, ale výslovne ako odborné vyjadrenie N.. Y., ktorý je znalcom v relevantnom odbore, a teda na základe samozrejme objednávky, keďže každý znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie sa vykonávajú na základe objednávky, pričom tomuto bola poskytnutá všetka dostupná dokumentácia vzťahujúca sa k predmetnej dopravnej nehode, ktorú následne znalec vyhodnotil tak ako je prezentované v predmetnom odbornom vyjadrení. Z uvedeného má žalovaná za to, že k poškodeniu poistného vozidla nemohlo dôjsť tak ako uvádza žalobca, s čím je spochybnená samotná skutočnosť, či sa jednalo o náhodnú udalosť, v prípade preukázania ktorej by mal žalobca nárok na poskytnutie poistného plnenia. Keďže uvedené závery odborného vyjadrenia znalca sú rozporované výlučne v rovine konštatovania právneho zástupcu žalobcu ako osoby neodbornej vyjadrovať sa k poškodeniu vozidla na rozdiel od N.. Y., má žalovaná za to, že bez ďalšieho nie je možné žalobe vyhovieť a žiada ju zamietnuť v celom rozsahu. Žalovaná zotráva na svojom procesnom návrhu vo veci vykonaním súdnoznaleckého dokazovania s tým, že pokiaľ sa jedná o námietku hospodárnosti, náklady takéhoto dokazovania vo forme preddavku by v celom rozsahu znášala žalovaná. Uvedené ohľadom hospodárnosti platí takisto aj pre predkladanie ďalšieho súkromného znaleckého posudku zo strany žalobcu, ktorý by vo výsledku podľa právneho názoru žalovanej viedol len k povinnosti nariadiť súdne znalecké dokazovanie. Pokiaľ by mal súd za to, že v danej veci je v prípade nariadenia súdneho znaleckého dokazovania potrebné ustanoviť ústav, v tomto prípade vzhľadom na vedomosť žalovanej o nákladoch takéhoto posudku, by zväžil zotrvanie na takomto postupe. Právny zástupca žalovanej na záver uviedol, že vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie žalovaná ponecháva meritórne rozhodnutie na úvahe súdu, vo zvyšku odkazuje na svoje doterajšie podania a prednesy.

10. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Osvedčenie o evidencii - časť II (technický preukaz motorového vozidla, Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 10.01.2015, Zápis o dychovej skúške z 10.1.2015, Havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXXXX, Potvrdenie o odovzdaní oznámenia o vzniku škodovej udalosti zo dňa 19.01.2015, Oznámenie o vzniku škodovej udalosti zo dňa 19.01.2015, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 14.01.2015, Oznámenia o totálnej škode zo dňa 03.02.2015, Doloženie listinného dokladu žalovanou v konaní sp. zn. 7C/277/2013, Poistnú zmluvu z 22.07.2013 s identifikáciou vozidla a formulárom o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy, zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do postenia z 23.7.2013, čestné prehlásenia k havarijnému poisteniu motorového vozidla z 22.7.2013, Znalecký posudok N.. L. W. č. XXXXXXXXXXXXX z 17.05.2018.

11. Žalovaná ako dôkazy označila a predložila Dodatok č. I o výsledku prešetrovania poistnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2015, Odborné vyjadrenie N.. L. Y. č. XX/XXXX, Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel, Záznam A3P s.r.o. o výsledku prešetrovania poistnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX a navrhla vykonať znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru cestná doprava.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to Osvedčením o evidencii - časť II (technický preukaz motorového vozidla, Záznamom o preverení oznámenia -

škodovej udalosti zo dňa 10.01.2015, Zápisom o dychovej skúške z 10.1.2015, Havarijným poistením motorových vozidiel č. XXXXXXXXXXXX, Potvrdením o odovzdaní oznámenia o vzniku škodovej udalosti zo dňa 19.01.2015, Oznámením o vzniku škodovej udalosti zo dňa 19.01.2015, Zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 14.01.2015, Oznámením o totálnej škode zo dňa 03.02.2015, Doložením listinného dokladu žalovanou v konaní sp. zn. 7C/277/2013, Poistnou zmluvu z 22.07.2013 s identifikáciou vozidla a formulárom o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy, zápisom o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia z 23.7.2013, čestným prehlásením k havarijnému poisteniu motorového vozidla z 22.7.2013, Dodatkom č. I o výsledku prešetrovania poistnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2015, Odborným vyjadrením N.. L. Y. č. XX/XXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel, Záznamom A3P s.r.o. o výsledku prešetrovania poistnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX, znaleckým posudkom N.. L. W. č. XXXXXXXXXXXXXX z 17.05.2018, znaleckým posudkom Expert Group, k.s. č. 12/2020 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

13. Súd považoval za preukázané, že žalobca ako poistník a žalovaná ako poistiteľ uzavreli dňa 22.07.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla VW U., EČV:O Vin: A (ďalej ako "motorové vozidlo"), čo mal súd preukázané poistnou zmluvou (č.l. 72) aj poistkou (č.l. 14). Podľa osvedčenia o evidencii motorového vozidla je jeho vlastníkom žalobca (č.l. 11). Dňa 10.01.2015 o 20.10 hod. došlo na ceste v smere z T. do V. k dopravnej nehode motorového vozidla, ktorého držiteľom ako aj vodičom v tom čase bol žalobca, ktorý narazil do zvodidiel umiestnených na pravej strane vozovky, čím došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu. Žalobca privolať políciu a Okresný dopravný inšpektorát v L., Oddelenie výkonu služby a dopravných nehôd spísal Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti (č.l. 12). Žalobca oznámil žalovanej vznik škodovej udalosti z havarijného poistenia dňa 19.01.2015 na vyplnenom tlačive (č.l. 16) s prílohami, čo žalovaná potvrdila (č.l. 15). Dňa 14.01.2015 vykonala spoločnosť Sloveperta obhliadku poškodeného motorového vozidla, o čom vykonala zápis s poznámkou, že sa jedná o totálnu škodu (č.l. 17). Žalovaná listom z 03.02.2015 oznámila žalobcovi, že škodu na vozidle žalobcu posúdila ako totálnu škodu - neekonomickú opravu, pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle žalobcu vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 5.589,82 eur. Hodnota predajných zvyškov bola stanovená na sumu 2.180 eur (č.l. 18). Žalovaná poistné plnenie žalobcovi nevyplatila.

14. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z označených listinných dôkazov a zároveň tieto skutočnosti boli medzi stranami nesporné.

15. Medzi stranami bol sporný priebeh dopravnej nehody a skutočnosť, že odretie pravého boku motorového vozidla, poškodenie pravého spätného zrkadla a poškodenie nárazníka motorového vozidla nebolo spôsobená predmetnou dopravnou nehodou.

16. Žalobca v žalobe tvrdil, že k dopravnej nehode došlo na ceste v smere z T. do V. tak, že na cestu v smere jazdy motorového vozidla vybehla z ľavej strany divá zver, následkom čoho žalobca strhol volant motorového vozidla doprava, kde narazil do zvodidiel umiestnených na pravej strane vozovky, čím došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu.

17. Žalovaná to popierala a tvrdila, že poškodenie motorového vozidla nezodpovedá žalobcom opísanému priebehu dopravnej nehody.

18. Žalovaná na preukázanie svojho tvrdenia predložila Dodatok č. 1 o výsledku prešetrenej udalosti vyhotovený spoločnosťou A3P s.r.o. (č.l. 29) a Odborné vyjadrenie N.. L. Y., znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel č. 10/2015 (č.l. 30) z ktorého vyplýva, že poškodenie prednej časti vozidla vzniklo v súvislosti s nárazom do zvodidiel, ostatné poškodenia - odretie pravého boku, poškodenie pravého spätného zrkadla a poškodenie nárazníka s nárazom do zvodidiel nesúvisia. Znalec vychádzal zo spisového materiálu poisťovne a spoločnosti A3P s.r.o., z fotodokumentácie A3P s.r.o. z miesta dopravnej nehody, dokumentácie z obhliadky poisťovňou. Na odbornom vyjadrení chýba odtlačok znaleckej pečiatky.

19. Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia predložil znalecký posudok N.. L. W. XXXXXXXXXXXXXX z 17.05.2018 (č.l. 93), znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel z ktorého vyplýva že poškodenie prednej časti

vozidla vzniklo čelným nárazom do začiatku zvodidla, poškodenie pravej bočnej časti vzniklo trecím kontaktom o koniec zvodidla pred odbočkou na rybník a poškodenie - ulomenie pravého spätného zrkadla vzniklo kontaktom o zvislý kovový stĺpik osadený po pravej strane začiatku zvodidla. Poškodenie prednej časti vozidla svojím rozsahom, charakterom aj polohou korešponduje s čelným nárazom do konca zvodidla. Rozsah, charakter a poloha poškodenia pravej bočnej časti korešponduje s bočným kontaktom o koniec zvodidla, ktoré je prerušené pre odbočku k rybníku. Poškodenie pravého predného blatníka, pravých predných dverí a pravých zadných dverí nesie známky trecieho kontaktu, čiarové poškodenie s vodorovnými ryhami vo výške lišty dverí. Poškodenie vo výške zvodidla je dokumentované na obr., č. 14 až 17 a je technicky prijateľné, že vzniklo spôsobom ako opisuje poškodený. Účastníkom popisovaný priebeh nehodového deja vo vzťahu k vykázaným poškodeniam ako celku je technicky prijateľný a je potrebné zdôrazniť, že čelný náraz, ktorý nie je spochybňovaný, bol príčinou vzniku totálnej škody na vozidle, t.j. na predmetnom vozidle by vznikla totálna škoda aj vtedy, ak by pri škodovej udalosti nedošlo k ostatným sporným poškodeniam. Výšku škody znalec vypočítal na sumu 5.373,96 eur.

20. Žalovaná po predložení znaleckého posudku N.. L. W.. XXXXXXXXXXXXX navrhla, aby súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku.

21. Súd ustanovil znaleckú organizáciu Expert Group, k.s., zapísanú v odbore cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorá vypracovala znalecký posudok č. XX/XXXX (č.l. 143), z ktorého mal súd preukázané, že poškodenie vozidla z energetického aj geometrického hľadiska korešponduje s nárazom vozidla do jednotlivých zvodidiel a nosnej tyče dopravnej značky v mieste, ktoré bolo udané žalobcom, len rozsah a charakter poškodenia výstupu predného nárazníka nesúvisí s priebehom nehodového deja, ktorý popísal žalobca. Žalobcom popisovaný priebeh nehodového deja vo vzťahu k rozsahu a charakteru poškodenia motorového vozidla je z technického hľadiska prijateľný. Výška škody na vozidle predstavuje ku dňu 10.01.2015 čiastku 4.827 eur. Znalecká organizácia v znaleckom posudku ďalej konštatovala, že znalec N.. W. vyhodnotil správne, že poškodenie dielov vozidla vzniklo v súvislosti so škodovou udalosťou z 10.01.2015, odborné vyjadrenie N.. L. Y. je po formálnej stránke zmätočné, je bez znaleckej pečiatky a k jeho záverom znalecká organizácia uviedla, že priebeh škodovej udalosti popísaný vodičom je z technického hľadiska prijateľný čo sa týka nárazu do zvodidiel.

22. Po vyhodnotení týchto dôkazov súd dospel k záveru, že odborné vyjadrenie N.. L. Y., č. XX/XXXX, aj keď má podnadspis znalecký úkon č. XX/XXXX, je len odborným vyjadrením, pri vypracovaní ktorého N.. L. Y. vychádzal len zo spisového materiálu poisťovne a spoločnosti A3P s.r.o., z fotodokumentácie spoločnosti A3P s.r.o. z miesta dopravnej nehody a dokumentácie z obhliadky poisťovňou bez vykonania obhliadky samotným spracovateľom, obsahuje len stručný záver bez podrobného odôvodnenia, ktoré by bolo možné porovnať s ostatnými dvomi znaleckými posudkami. Na tomto odbornom vyjadrení navyše chýba aj odtlačok pečiatky spracovateľa.

23. Súd preto vychádzal zo znaleckého posudku N.. L. W. č. XXXXXXXXXXXXX a zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Expert Group, k.s. č. XX/XXXX v ktorých znalci zhodne konštatovali, že žalobcom popisovaný priebeh nehodového deja vo vzťahu k rozsahu a charakteru poškodenia motorového vozidla je z technického hľadiska prijateľný a že poškodenie vozidla z energetického aj geometrického hľadiska korešponduje s nárazom vozidla do jednotlivých zvodidiel a nosnej tyče dopravnej značky v mieste, ktoré bolo udané žalobcom, pričom svoje závery znalci podrobne a logicky zdôvodnili, doplnili ich obsiahlou fotodokumentáciou, meraniami, výpočtami, pričom vykonali aj obhliadku na mieste dopravnej nehody. Znalec N.. L. W. navyše zdôraznil, že čelný náraz, ktorý nie je spochybňovaný žalobnou, bol príčinou vzniku totálnej škody na vozidle, t.j. na predmetnom vozidle by vznikla totálna škoda aj vtedy, ak by pri škodovej udalosti nedošlo k ostatným sporným poškodeniam.

24. Vzhľadom na uvedené súd považoval za preukázané, že ku škodovej udalosti došlo tak, ako to uvádza žalobca, teda že žalobca strhol volant motorového vozidla doprava, kde narazil do zvodidiel umiestnených na pravej strane vozovky, čím došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu. To, či podnetom na reakciu vodiča bol pohyb lesnej zveri, nebolo potvrdené ani jedným znaleckým posudkom, avšak podľa názoru súdu je táto skutočnosť vzhľadom na ostatný preukázaný priebeh dopravnej nehody irelevantná.

25. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

26. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

27. Podľa ustanovenia § 797 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený) (1). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť) (2). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok (3).

28. Podľa § 799 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti (2). Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poisťnej zmluvy plnenie z poisťnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poisťné nebolo riadne a včas zaplatené (3).

29. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva(2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

30. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

32. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

36. Žalobca ako poistník a žalovaná ako poistiteľ uzavreli dňa 22.07.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla, dňa 10.01.2015 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo, žalobca bez zbytočného odkladu písomne oznámil žalovanej, že nastala poistná udalosť, dal pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložil potrebné doklady, preto bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi poistné plnenie. V dôsledku predmetnej poistnej udalosti vznikla žalobcovi škoda vo výške 3.409,82 eur, ktorej výšku vypočítala žalovaná ako rozdiel všeobecnej hodnoty motorového vozidla ku dňu vzniku škodovej udalosti vo výške 5.589,82 eur a hodnoty predajných zvyškov motorového vozidla vo výške 2.180 eur (5.589,89 eur - 2.180 eur), keď škodu na motorovom vozidle posúdila ako škodu totálnu, pričom táto suma nebola v konaní sporná.

37. Vzhľadom na to, že nastala skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti žalovanej ako poistiteľa plniť, vzniklo žalobcovi právo na poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške skutočnej škody v sume 3.409,82 eur. Nakoľko žalovaná po ukončení šetrenia žalobcovi poistné plnenie nezaplatila, uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.409,82 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

38. Nad rámec súd uvádza, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2013 je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko žalovaná ako právnická osoba konala pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca ako spotrebiteľ takto nekonal, preto sa na predmetnú zmluvu vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Občiansky zákonník v ustanovení § 799 ods. 3 stanovuje, že ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Článok 12 bod 14 VPP v rozpore s týmto ustanovením umožňuje poisťovni pri porušení týchto povinností zamietnuť poistné plnenie, preto je v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatné. Preto aj v prípade, ak by žalobca porušil povinnosti podľa § 799 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, resp. článku 12 bod 14 VPP, bola by žalovaná oprávnená poistné plnenie znížiť, ale nie zamietnuť.

39. Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania aj v tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú, nakoľko bolo v konaní preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť poistné plnenie nespĺnila, hoci ku dňu 03.02.2015 skončila vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností plniť, preto sa nasledujúci deň, t.j. 04.02.2015 dostala do omeškania. Súd sa stotožnil aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 5,05 % ročne, keď mal preukázané, že ku dňu vzniku omeškania 04.02.2015, bola základná úroková sadzba ECB zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk vo výške 0,05 % t. j. 0,05 % + 5 bodov spolu výška 5,05 % ročne. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.409,82 eur od 04.02.2015 do zaplatenia.

40. Podľa § 253 ods. 2 CSP ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd jeho žalobe vyhovel, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Súd vo výroku III. rozhodol o nároku štátu na náhradu trov konania, ktoré štátu vznikli zaplatením znalečného znaleckej organizácii Expert Group, k.s. zo štátnych prostriedkov za znalecký posudok vo výške 2,35 eur priznané uznesením č.k. 21C/141/2016-237 zo dňa 10.03.2020, ktorá suma nebola krytá preddavkom na znalečné zo strany žalovanej, preto súd rozhodol podľa pomeru úspechu tak, že štát má voči žalovanej, ktorá nebola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.