

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203164
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203164.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: X. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. Z. XXX, XXX XX V. Z., v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., so sídlom SNP 19, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, spoločnosť registrovaná v Írsku pod č. 104547, so sídlom Ryanair Dublin Office, Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Ireland, zastúpený: alianciaadvokátov ak, s.r.o., IČO: 36 679 771, so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 250 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 17.06.2019, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 250 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom uplatnenia náhrady v súvislosti s meškaním leteckého dopravcu v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004.
2. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 31.07.2019 európsky platobný rozkaz, č.k. 9Csp/44/2019-31, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 250 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalovaný dňa 04.09.2019 doručil tunajšiemu súdu odpor proti predmetnému európskemu platobnému rozkazu. Uznesením zo dňa 29.09.2020 č.k. 9Csp/44/2019 došlo k zrušeniu európskeho platobného rozkazu č.k. 9Csp/44/2019-31 zo dňa 31.07.2019.
3. Podaním, doručeným súdu dňa 05.10.2020, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzatvorenie Dohody o urovaní medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca si súčasne neuplatnil trovy konania, nakoľko mu to vyplývalo z Dohody o urovaní.
4. Podľa § 144 C.s.p. „Žalobca môže vziať žalobu späť.“.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“.
7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. „Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.“.
8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.
9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.
10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaného zastavil.

11. Keďže žalobu podal žalobca dôvodne, pretože žalovaný zaplatil žalobcovi náhradu v súvislosti s meškaním leteckého dopravcu až po podaní žaloby, žalobca mal v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania. Keďže súčasťou Dohody o urovnaní je aj záväzok žalobcu a žalovaného, že žiadna zo strán si trovy konania neuplatní, súd konanie zastavil a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.