

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 80Ek/866/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309947  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120309947.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11/11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnej: O., nar: XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 11,95 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Závodský so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.39, 821 08 Bratislava pod sp. zn. 345 EX 164/20, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/866/2020 zo dňa 10. 08. 2020, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/866/2020 zo dňa 10. 08. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/866/2020 zo dňa 10. 08. 2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 02.06.2020 domáhal od povinnej vymoženiu istiny s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 23C/548/2015 zo dňa 21.06.2017 a Rozsudku Krajského súdu Bratislava, sp.zn.: 5Co/18/2018 zo dňa 28.03.2019 a Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 23C/548/2015 zo dňa 14.02.2020 (ďalej ako „exekučné tituly“). Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6120309947 zo dňa 09. 06. 2020, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120309947.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martin Závodský so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.39, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 345 EX 164/20.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým tým, že exekúciu považuje za nedorozumenie, nevedela kde má pohľadávku zaplatiť.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 80Ek/866/2020 zo dňa 10. 08. 2020 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podala povinná včas sťažnosť, ktorú opätovne odôvodnila tým, čím návrh na zastavenie exekúcie, predovšetkým uviedol, cit.: „že mi nebolo umožnené využiť moje právo zaplatiť „primárnemu veriteľovi“ z dôvodov: - Neobdržala som rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č.k. 5 Co/18/2018-94 zo dňa 28.3.2019 ani žiadnu súvisiacu inú písomnosť od P., a.s. taktiež som nemohla využiť moje právo dovolať sa na Najvyššom súde SR - neposkytnutia čísla účtu na zaplatenie pohľadávky od P., a.s. - ani k jednej z pohľadávok (24,75 EUR ani 19,95 EUR) mi neprišla Výzva na zaplatenie s platobnými inštrukciami od P., a.s. a preto žiadam o zastavenie exekúcie.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinnú k povinnosti zaplatiť oprávnenej peňažnú sumu 11,95 eura s príslušenstvom, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 23C/548/2015 zo dňa 21.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 5Co/18/2018 zo dňa 28.03.2019 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 23C/548/2015 zo dňa 14.02.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Povinná netvrdila ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinnej o absencii predžalobných výziev a podobne súd uvádza, že v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, preto tvrdenia povinnej o vadách základného konania exekučný súd neposudzuje, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Súd tiež uvádza, že dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v exekučnom konaní povinného, pričom povinná nepreukázala, že by pohľadávku oprávneného uhradila. K tvrdeniu o nedoručení krajského súdu súd uvádza, že podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/18/2018 zo dňa 28. 03. 2019 právoplatnosť dňa 26. 06. 2019 a vykonateľnosť dňa 30. 06. 2019, teda súd mal preukázané jeho prevzatie, prípadne fikciu jeho doručenia žalovanej (povinnej).

8. Preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinnej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinná netvrdila, ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko tvrdenia o tom, že oprávnený jej neumožnil pohľadávku uhradiť nemal ničím preukázané, pričom je na povinnej aby úhradu dlhu priznanú exekučnými titulmi oprávnenému preukázala. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/866/2020 zo dňa 10. 08. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinnou uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľných exekučných titulov, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).