

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617202431
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4617202431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: Mestské služby Topoľčany, s.r.o. Nám. M.R. Štefánika 1/1 Topoľčany IČO: 44818378 proti žalovaným: 1/ M. G., nar. XX.X.XXXX a 2/ A. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H., S. XXXX/X, o vypratanie z bytu, o odvolaní žalovaných v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/8/2017-146 zo dňa 02. júla 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil žalovaným povinnosť vypratať W. byt č. XX na X. poschodí na X.. S. XXXX/X v H. a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez nároku na bytovú náhradu. Žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovaným v I. a v 2. rade v plnej výške.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podal dňa 22.3.2017 žalobu na vypratanie z bytu po uplynutí doby určitej, ktorú odôvodnil tak, že na základe súhlasu na vzájomnú výmenu bytov podľa rozhodnutia primátora Mesta H. bol žalovaným pridelený byt s ekonomickým nájomným na X.. S. XXXX/X na X. poschodí, W. byt č. XX v H. dňa 31.1.2012. Mesto žalobcom prideliť byt na dobu určitú do 30.6.2012, na ich žiadosť bola nájomná zmluva obnovená do 31.5.2014. Nakoľko si žalobcovia neplnili povinnosti nájomníka bytu, niekoľkokrát boli vyzvaní na odovzdanie bytu, pričom byt neodovzdali. Mesto ako vlastníak so žalovanými nemieni obnoviť nájomnú zmluvu z dôvodu, že neuhradili dlžnú čiastku, ktorá činila k 28.2.2017 sumu 5.293,03 eura, nájom bytu žalovanými skončil. Výzvy žalovaní neakceptovali, z bytu sa nevysťahovali a byt neodovzdali. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že aktuálny nedoplatok na nájomnom je vo výške 10.367,44 eura.

3. Žalovaní v I. a v 2. rade sa ku dňu pojednávania k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrili.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že v predmetnej veci rozhodol Okresný súd v Topoľčanoch dňa 17.4.2019 tak, že žalobe vyhovel, proti rozsudku podali žalovaní odvolanie, pričom Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 12Co/201/2019 zo dňa 30.10.2019 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozsudku prvého stupňa bola skutočnosť, že v tomto konaní došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v dôsledku prejednávania sporu v neprítomnosti žalovaných v I. a v 2. rade.

5. Uviedol, že určil vo veci pojednávanie na deň 20.2.2020, na ktorý termín sa žalovaní v I. a v 2. rade nedostavili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom svoju neúčast ospravedlnili z dôvodu úmrtia blízkeho

príbuzného, pretože tieto okolnosti nepriaznivo pôsobia na ich duševnú pohodu a odporkyni boli podané lieky na upokojenie, ktoré jej neumožňujú plnohodnotne vnímať priebeh pojednávania, pričom o tejto skutočnosti - účasti na pohrebe nepredložili žiadny listinný dôkaz, resp. potvrdenie. Následne bol termín pojednávania určený na deň 18.3.2020, ktorý bol z dôvodu prijatia a dodržiavania protiepidemiologických opatrení zrušený a ďalší termín bol určený na deň 2.7.2020, ktorého termínu sa žalovaní nezúčastnili, pričom žalovaný v 2. rade oznámil, že on obdržal oznámenie o termíne pojednávania, manželka toto oznámenie neprevzala, nakoľko sa nachádzala mimo územia Slovenskej republiky, pričom o termíne pojednávania ju informoval 1.7.2020, kedy sa mala vrátiť na Slovensko, aby sa súdneho pojednávania zúčastnila, avšak došlo k neočakávaným komplikáciám v možnosti návratu na Slovensko a to z dôvodu, že kolega manželky bol pozitívne testovaný na Covid 19, pričom z dôvodov postupovania pokynov RÚ VZ sa nemôže zúčastniť pojednávania. Vzhľadom k tomu, že dňa 20.2.2020 došlo opätovne k bezdôvodnému zobštruovaniu pojednávania, pričom súd o tejto skutočnosti, tj. o ďalšom návrhu strán na odročenie pojednávania rozhodol tak, že nebude na ne príhliadať, aj keď by mali reálny základ a to na pojednaní dňa 20.2.2020, súd mal za to, že pojednanie dňa 2.7.2020 mohlo byť vykonané aj v neprítomnosti žalovaných a to aj s poukazom na to, že im zároveň súčasne bola uložená povinnosť, aby sa na ďalšie pojednávania dostavili, alebo si zvolili zástupcu a boli preto splnené podmienky na konanie tak, aby nedošlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces v dôsledku prejednávania sporu v ich neprítomnosti. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný v 2. rade prevzal upovedomenie o termíne pojednávania dňa 22.6.2020. Žalovaná v 1. rade si súdnu zásielku neprevzala v odbernej lehote, ako to vyplýva z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu na čl. 139, avšak platila fikcia doručenia, nakoľko jej bola doručovaná súdna zásielka na poslednú známu adresu a táto si ju v odbernej lehote neprevzala.

6. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že výzvou na odovzdanie bytu zo dňa 17.10.2014, ktorá bola doručená dňa 22.10.2014 obom žalovaným bolo preukázané, že Mesto H. vyzvalo žalovaných na odovzdanie dvojizbového bytu č. XX na S. X...A.. XXXX/X do termínu 30.10.2014, nakoľko im skončila nájomná zmluva k predmetnému bytu a to uplynutím doby určitej a pre neplnenie si povinností nájomníka, t.j. neplatenia nájomného. Zároveň boli upozornení na vzniknutý nedoplatok v čiastke 1.471,55 eura, ktorý majú povinnosť uhradiť. Bolo zistené, že nedoplatok na nájomnom k 1.3.2017 bol vo výške 5.993,03 eura, ku dňu 1.10.2017 - 4.629,12 eura, ku dňu 1.11.2018 - 7.139,95 eura, ku dňu 1.2.2019 - 7.734,91 eura a k 1.5.2019 v sume 8.329,87 eura, k 31.3.2020 v sume 10.367,44 eura. Nájomná zmluva bola so žalovanými uzavretá najprv na dobu určitú do 30.6.2012 a následne predĺžená do 31.5.2014.

7. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 126 ods. 1, § 710 ods. 1, 2, § 712a ods. 9 a § 719 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že nájom bytu, ktorý je predmetom žaloby bol dohodnutý na určitý čas do 31.5.2014, a teda nájom, skončil uplynutím dohodnutej doby dňa 31.5.2014. Žalovaní v I. a v 2. rade naďalej užívajú, pričom aktuálne k 31.3.2020 majú nedoplatok na nájomnom 10367,44 eura. Vzhľadom k tomu, že žalobca v konaní preukázal, že je aktívne legitimovaný na podanie návrhu o vypratanie bytu podľa § 126 ods. 1 OZ a zároveň preukázal, že žalovaní v I. a v 2. rade užívajú predmetný byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu, súd prvej inštancie žalobe vyhovel. Keďže nájom predmetného bytu bol dohodnutý na čas určitý, nemajú žalovaní v I. a v 2. rade s poukazom § 712 písm. a odsek 9 OZ právo na bytovú náhradu.

8. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

9. Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade, žiadali napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uvedli, že dňa 2.7.2020 sa konalo pojednanie bez ich prítomnosti žalovaných, k čomu nedali súhlas a z pojednávania sa ospravedlnili. Žalovaná bola v čase pojednávania v nariadenej karanténe mimo svojho bydliska, z rozhodnutia UVZSR z dôvodu epidémie Covid 19. Porušením karantény mohla ohroziť ďalšie osoby nákazou a bola by pokutovaná za porušenie nariadenia.

Chcú sa zúčastniť pojednávania a doložiť podklady k dlžnej sume, ktorú už v minulosti splácali a v konečnej sume v rozsudku to nie je zohľadnené.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 ods. 2 CSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a nebude ich opakovať.

14. Odvolací súd dodáva, že dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd totiž vo veci dostatočne zistil skutkový stav a v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyvodil správne skutkové zistenia, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie primerane rozumným a okolnostiam danej veci postačujúcim spôsobom reflektoval i na odvolateľom vznášané tvrdenia, na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalobcom v jeho odvolaní.

15. V prvom rade odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie sa nedopustil nesprávneho procesného postupu tým, že na pojednávaní dňa 02.07.2020 rozhodol v neprítomnosti žalovaných aj keď svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali nový termín pojednávania. Žalovaná sa neospravedlnila sama, ale mailom ju ospravedlnil žalovaný. Uviedol iba dôvody týkajúce sa žalovanej, z toho vyplýva, že svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil žiadnym dôvodom, preto mal možnosť sa na pojednávanie dostaviť a vyjadriť sa k všetkým tvrdeniam žalobcu i k listinným dôkazom. Pokiaľ ide o žalovanú, mail s ospravedlnením bol súdu prvej inštancie doručený ráno v deň pojednávania, ktoré začalo o 8.15. Súd prvej inštancie teda nemal možnosť postupovať podľa § 183 ods. 4 CSP a oznámiť žalovaným, že bude konať vo veci v ich neprítomnosti. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaní sa v priebehu konania ospravedlňovali z účasti na pojednávaniach z rôznych dôvodov, pričom tieto dôvody nešpecifikovali bližšie, vierohodným spôsobom a hlavne nikdy nepreukázali tvrdený dôvod žiadnym spôsobom. Je zrejmé, že žalovaní majú snahu konanie predĺžovať.

16. Žalovaní v odvolaní neuviedli žiadne také skutočnosti, skutkové či právne, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vypořiadal, pokiaľ boli pre danú vec relevantné. Mylne sa žalovaní domnievajú, že v danej veci je relevantné či majú dlh na nájomnom a v akej výške. V danej veci je pre rozhodnutie súdu významná iba tá skutočnosť, že nájomný pomer platne skončil uplynutím doby dohodnutej v nájomnej zmluve a dodatkoch k nej, žalobca neuzavrel s nimi novú nájomnú zmluvu a že žalovaní byť naďalej užívajú a to bez právneho dôvodu.

17. Vzhľadom k dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie i k odvolacím súdom uvedeným skutočnostiam, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, § 255, § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolací súd nepriznal, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).