

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201676.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - J. B. P., o zaplatenie 67,92 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 67,92 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 11 eur od 30.05.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 48,12 eura od 29.06.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 8,80 eura od 29.07.2017 do zaplatenia,

a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 67,92 eura s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. zmluvu o pripojení, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby, žalovaný však za ne cenu do dnešného dňa neuhradil. Poukázal na to, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol od spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 20.10.2020.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalovaný dňa 25.08.2016 uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 69-71 spisu), na základe ktorej mu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytla v období 08.04.2017 - 07.07.2017 dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 67,92 eura, čo mal súd za preukázané z priložených faktúr č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX na sumu XX eur (č.l. 13-15 spisu), č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX na sumu 62,80 eura (č.l. 16-18 spisu), č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eura (č.l. 19-21 spisu). Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami (č.l. 78-83 spisu) v spojení prílohou (č.l. 75-77) a s oznámením o postúpení

pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 12 spisu) súd zistil, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpila žalovanú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu a zároveň to oznámila žalovanému.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

5.2. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

5.3. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

5.4. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5.5. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.6. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.7. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona 3 40Csp/47/2020

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.8. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX poskytol žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 67,92 eura, žalovaný však za ne fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatil (čím sa zároveň dostal do omeškania), preto súd dôvodne podanej žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 s prílohami) vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 67,92 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) z jednotlivých žalovaných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.