

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120335766
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6120335766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: R. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX/X, J. Q.Á., v spore o zaplatenie 4.530,45 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.470,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.700,45 eur od 08. 11. 2017 do 23. 03. 2020, zo sumy 4.570,45 eur od 24. 03. 2020 do 20. 04. 2020, zo sumy 4.560,45 eur od 21. 04. 2020 do 06. 05. 2020, zo sumy 4.550,45 eur od 07. 05. 2020 do 08. 06. 2020, zo sumy 4.540,45 eur od 09. 06. 2020 do 06. 07. 2020, zo sumy 4.530,45 eur od 07. 07. 2020 do 07. 08. 2020, zo sumy 4.520,45 eur od 08. 08. 2020 do 08. 09. 2020, zo sumy 4.470,45 eur od 09. 09. 2020 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 4.530,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.700,45 eur od 08. 11. 2017 do 23. 03. 2020, zo sumy 4.570,45 eur od 24. 03. 2020 do 20. 04. 2020, zo sumy 4.560,45 eur od 21. 04. 2020 do 06. 05. 2020, zo sumy 4.550,45 eur od 07. 05. 2020 do 08. 06. 2020, zo sumy 4.540,45 eur od 09. 06. 2020 do 06. 07. 2020, zo sumy 4.530,45 eur od 07. 07. 2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava IČO: 31 320 155 poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12. 10. 2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom 011854611121016 úver vo výške 6.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať formou pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 15. 10. 2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 31. 10. 2017. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 14. 02. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky

žalovaný zaplatil sumu 170 eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenj dlžnej istiny úveru vo výške 4.530,45 eur s príslušenstvom.

2. Upomínací súd vydal dňa 29. 07. 2020 pod sp. zn. 4Up/1358/2020 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej.

3. Podaný odpor žalovaný odôvodnil tým, že na strane žalovaného vystupuje R. I. bytom obec B. V., celkom zrejme nejde o jeho osobu, on nebýva a nikdy nebýval v tejto obci. Má za to, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a odporuje spotrebiteľskému právu, preto sa zmluva považuje za bezúčinnú a bez poplatkov. Má za to, že došlo k nesprávnemu výpočtu istiny v jeho neprospech, pričom táto suma bola následne postúpená na žalobcu, čím považuje zmluvu o postúpení pohľadávky za absolútne neplatnú. On so žalobcom uzatvoril dohodu o splátkach, teda žalobca nie je oprávnený žalovať celú sumu tak ako ju žaluje.

4. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 08. 09. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Ďalej žalobca uviedol, že tvrdenia žalobcu sú účelové s cieľom vyhnúť sa splneniu svojho záväzku, keď na jednej strane žalobca namieta svoju pasívnu legitimitáciu a na strane druhej uvádza, že so žalobcom sa dohodol na splátkach. Žalovaný bol označený menom, priezviskom, dátumom narodenia aj rodným číslom, preto nárok žalobcu považujú za dôvodný a preukázaný.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/50/2020-47 zo dňa 10. 09. 2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k duplike žalobcu a pretože žalovaný repliku nepodal, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. 10. 2020 zobrať žalobca žalobu čiastočne späť, čo do zaplata sumy 60 eur s príslušenstvom z toho dôvodu, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil dňa 07. 08. 2020 10 eur a dňa 08. 09. 2020 sumu 50 eur.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti ako aj žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu odcestovania do zahraničia. Žalovaný zároveň žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a v prípade, ak súd žalobcovi vyhovie v celom rozsahu alebo čiastočne, požiadal o povolenie splácať žalovanú sumu v 50 eur mesačných splátkach. Uviedol, že je zamestnaný na príležitostných prácach a brigády, majú dve maloleté deti, manželka je na materskej dovolenke s príjmom 419,90 eur mesačne a za byt platia 170 eur, okrem toho majú veľa dlhov.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 12. 10. 2016 (č. I. 6 spisu), so Žiadosťou o poskytnutie pôžičky (č. I. 10 spisu), s Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č. I. 14 spisu), s Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16. 10. 2017 (č. I. 22 spisu), s Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 06. 03. 2020 (č. I. 24 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 28. 08. 2017 (č. I. 25 spisu), s prehľadom splátok žalovaného (č. I. 28 spisu), s výpisom z účtu žalovaného (č. I. 29 a nasl. spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami VUB a.s. (č. I. 32 spisu), s Prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok, číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX (č. I. 35 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 12. 10. 2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 6.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 95 splátkach po 111,33, plus poisťné 5,27 eur, so splatnosťou prvej splátky 15. 11. 2016, dátum poslednej anuitnej splátky bol dojednaný na 15. 09. 2024, výška úrokovej sadzby na 11,90 % ročne, RPMN na 13,28 %, priemerná RPMN na 14,48 %. Žalovaný úver čerpal dňa 12. 10. 2016 a uhradil na istinu 1.799,50 eur, na úrok

710,70 eur, sankčný úrok 1,12 eur na poistné 57,97 eur (č. l. 28 spisu). Nakoľko si žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas, veriteľ listom zo dňa 16. 10. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 6.581,80 eur v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Ďalej mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 06. 03. 2020. V priebehu súdneho sporu žalovaný uhradil dňa 07. 08. 2020 sumu 10 eur a dňa 08. 09. 2020 sumu 50 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D.Á. O. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 12. 10. 2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Podľa názoru súdu predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 4.470,45 eur predstavujúcu nesplatenú dlžnú istinu úveru po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad, t. j. žalobca si voči žalovanému neuplatnil úroky po zosplatení ani iné nároky.

16. Pokiaľ sa týka žalovaným vznesenej námietky nedostatku pasívnej vecnej legitímácie z dôvodu nesprávneho označeného bydliska žalovaného (obec B. V.) súd dospel k záveru, že táto námietka nie je dôvodná. Žalovaný bol v podanej žalobe riadne označený menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom. A pokiaľ žalobca v podanej žalobe uviedol nesprávne miesto bydliska (namiesto Liptovského Mikuláša obec B. V.), nejedná sa o takú chybu v označení žalovaného, pretože tento bol v žalobe riadne označený jedinečnými identifikačnými údajmi ako je dátum narodenia a rodné číslo.

17. Súd povolil žalovanému súdom priznanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, keď zohľadnil, že žalovaný má príjem len z príležitostných brigádnických prác, má dve maloleté deti a jeho manželka je na materskej dovolenke. Žalovaný má viac podlžností, ktoré súdu riadnym spôsobom preukázal. Na ochranu oprávnených záujmov súd určil, že ak žalovaný neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

18. V zostávajúcej časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

19 Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to zo sumy 4.700,45 eur od 08. 11. 2017 do 23. 03. 2020, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 130 eur, zo sumy 4.570,45 eur od 24. 03. 2020 do 20. 04. 2020, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy

10 eur, zo sumy 4.550,45 eur od 07. 05. 2020 do 08. 06. 2020, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 10 eur, zo sumy 4.540,45 eur od 09. 06. 2020 do 06. 07. 2020, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 10 eur, zo sumy 4.530,45 eur od 07. 07. 2020 do 07. 08. 2020, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 10 eur, zo sumy 4.520,45 eur od 08. 08. 2020 do 08. 09. 2020, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 50 eur a zo sumy 4.470,45 eur od 09. 09. 2020 do zaplata. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku od 08. 11. 2017. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16. 10. 2017 na úhradu dlžnej sumy v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy, tá bola doručená žalovanému dňa 31. 10. 2017 (č. I. 22 rub spisu) sedemdnňová lehota tak uplynula 07. 11. 2017, teda odo dňa nasledujúceho, t. j. od 08. 11. 2017 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.