

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010385  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010385.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich Heleny Čulíkovej a Marty Gulíškovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. W. A., dňa 20. októbra 2020 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, Q..B. X, t.č. ÚVTOS Ružomberok,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/121/2016,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený W. A. podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 12.11.2019 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/121/2016, ktorý odôvodnil až vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí, kde uviedol, že svedkovia v jeho trestnej veci vypovedali účelovo a klamlivo. Potvrdia to svedkovia Q. W.Á., H. Y., Q. A., V. X.. Na ďalšom verejnom zasadnutí uviedol, že v tejto súvislosti podával aj podnet na začatie trestného stíhania.

Súd ako svedkov na verejné zasadnutie predvolával osoby, ktoré navrhol odsúdený. Zisťoval miesta ich pobytu a požiadal aj o ich predvedenie políciou. Z uvedených osôb bol vypočutý len svedok Q. A., pričom bolo zistené, že ostatní svedkovia sa v mieste bydliska nezdržávajú, nebol zistený ani iný ich prechodný, alebo trvalý pobyt, neboli na verejné zasadnutie ani predvedení políciou a nenachádzajú sa ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Ich pobyt je neznámy a ich účasť na verejnom zasadnutí odsúdený nezabezpečil ani iným spôsobom.

Svedok Q. A. uviedol, že k predmetnému skutku nevie nič uviesť. Vie, že vonku sa hovorilo, hovorila to jedna holka, ktorá spávala s obžalovaným, B. Z., že to, čo vypovedala voči obžalovanému nie je pravda a vypovedala tak preto, lebo ju chcel S., to je típek, ktorý predával drogy. Ale či to bola pravda uviesť nevie. Z počutia vie, že A. Q., taká feťáčka mala rozprávať, že po zadržaní vypovedala to, čo chceli policajti, ale to len zachytil z počutia, oni keď sa stretnú, tak rozprávajú bárs čo a všeličo motajú.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to žiadosť odsúdeného, ku ktorej sa vyjadril pri svojom výsluchu.

Trestný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/121/2016, z ktorého vyplýva, že v danej veci bola dňa 16.11.2016 podaná na Okresný súd Bratislava IV obžaloba na obžalovaného W. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Na vykonanom hlavnom pojednávaní v predmetnej veci bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi obžalovaným W. A. a prokurátorom, kde sa obžalovaný W. A. k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznal.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/121/2016, zo dňa 18.01.2017, právoplatným dňa 18.01.2017 bol W. A. odsúdený za vyššie uvedený obzvlášť závažný zločin na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 10 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad a trest prepadnutia veci.

Z obsahu predmetného spisu z predsúdneho konania vyplýva, že obžalovaný už v predsúdnom konaní navrhoval na vypočutie ako svedkov svedka Y. a svedkyňu X., takže tieto mená a títo svedkovia nie sú nové osoby, ktoré by neboli súdu skôr známe.

Zo spisu 2Nt 29/17 vyplýva, že odsúdený W. A. v danej veci už podával návrh na povolenie obnovy konania a to dňa 22.09.2017, kedy tiež argumentoval tým, že svedkovia vypovedali v jeho trestnej veci pod nátlakom a nevypovedali pravdu. V tomto konaní bola okrem iných vypočutá aj P. Z., ktorá proti obžalovanému A. vypovedala pravdu, nikto jej nehovoril ako má vypovedať. Návrh na povolenie obnovy konania bol odsúdenému W. A. zamietnutý uznesením zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 11.04.2019, nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd oboznámil aj správu polície z ktorej vyplýva, že podnet odsúdeného že svedkovia, ktorí vypovedali v jeho trestnej veci sa dopustili trestnej činnosti tým, že prechovávali drogy bol uznesením OKP OR PZ Bratislava IV, sp.zn. ORP-337/1-VYS-B4-2020 zo dňa 02.08.2020 odmietnutý.

Súd zamietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania o výsluch vyšetrovateľa H., nakoľko ohľadne tohto svedka bolo rozhodované už v konaní o polení obnovy konania 2Nt 29/17 a súd jeho výsluch považuje za nadbytočný. Výsluchy ostatných svedkov, ktorých uvádzal odsúdený pre ich neznámy pobyt sú nevykonateľné.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd v pôvodnom konaní schválil dohodu o vine a treste, ktorú uzavrel odsúdený A. s prokurátorom a súd nezistil žiadne skutočnosti preukazujúce nátlak na odsúdeného, alebo svedkov. Uzavretím dohody o vine a treste sa odsúdený A. vzdal práva na verejný súdny proces, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Odsúdený W. A. nepredložil žiadne nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie v danej veci.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v predmetnej trestnej veci neexistujú žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v

zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd návrh odsúdeného W. A. na povolenie obnovy konania v danej veci zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.