

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392083
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119392083.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: A.. B. Č., B., K. X. K. XXX XX N. R., R. F. XX, P.: XX XXX XXX, v konaní zast.: Advokátska kancelária AGM partners s. r. o., so sídlom , 811 01 Bratislava - Staré Mesto, Hlavné námestie 3, IČO: 47 258 586, proti žalovaným: X/ G. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F., H. C. X, X/ Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F., H. C. X, obidvaja v konaní zast. JUDr. Pavol Koczán, advokát so sídlom 934 01 Levice, L. Štúra 33, IČO: 36 100 463, o zaplatenie 171,38 eura , takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovaní v I. a 2. rade m a j ú nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v podanej žalobe, ktorú doručila upomínaciemu súdu v Banskej Bystrici domáhala , aby súd vydal platobný rozkaz a uložil žalovaným v I. a 2. rade zaplatiť istinu vo výške 171,38 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 171,38 eura od 4.10.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.
2. Žalobkyňa v podanej žalobe spísanej dňa 3.10.2019 uviedla, že ako advokát poskytovala pre žalovanú 1, žalovaného číslo 2, (ďalej len „ žalovaní „) a pani A. S. ako klientov právne služby vo veci komunikácie s Poručenským súdom v Krefelde a to v období rokov 2014 a 2015.
3. Za poskytnuté právne služby si žalobkyňa vyčíslila odmenu v súlade s ust. § 11 a § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.
4. Dňa 16.9.2016 vystavila žalobkyňa žalovaným a pani A. S. faktúru č. X. za poskytnuté právne služby znejúcu na sumu 171,38 eur, splatnú dňa 3.10.2016.
5. Na zaslanie predmetnej faktúry reagovali dňa 7. 10. 2016 žalovaná č. 1. ako aj žalovaný č. 2. s tým, že predmetnú faktúru obdržali . Faktúra zo strany žalovaných však ani napriek tomu nebola uhradená , ani len čiastočne. Žalobkyňa preto zaslala žalovanému č. 2 upomienku v ktorej ho vyzvala na splnenie povinnosti a uhradenie predmetnej faktúry k dodatočnej lehote do 20.11.2016 s tým, že pokiaľ k tejto úhrade v dodatočnej lehote nedôjde, bude žalobkyňa nútená svoj nárok vymáhať súdnou cestou.
6. Predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia dlžnej sumy iba od žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2, ako solidárnych dlžníkov.

7. Žalovaní dlžnú čiastku žalobkyni ani dodatočne v poskytnutej lehote neuhradili. Nárok žalobkyne preto predstavuje ku dňu podania žaloby sumu vo výške 171,38 eur. Nárok žalobkyne je nesporný a jasne preukázaný, nakoľko žalobkyňa vystavila žalovaným faktúru vzhľadom na počet úkonov právnej pomoci vo výške zodpovedajúcej zákonnej odmene advokáta vyplývajúcej z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

8. V zmysle ust. § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis „.

9. V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.1995 (ďalej len „Nariadenia vlády č. 87/1995“) „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

10. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 29.10.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 36Up/1320/2019, proti ktorému podali žalovaní v I. a 2. rade v zákonnej lehote odpor.

11. Žalovaní v I. a 2. rade v podanom odpore uviedli, že považujú žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú a nárok žalobkyne za nepreukázaný. Nárok na plnenie za žalobkyňou uplatnené úkony je s poukazom na ust. § 101 Občianskeho zákonníka premlčaný a preto voči uplatnenému nároku žalobkyňou vzniesli v celom rozsahu námietku premlčania. Nárok na jednotlivé úkony právnej služby si mala žalobkyňa uplatniť v súlade s ust. § 72 a 73 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov voči žalovaným tak, že faktúry mala vystavovať priebežne (tak ako boli jednotlivé služby poskytované), a to v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa poskytnutia služby. Všetky nároky za jednotlivé úkony právnej služby poskytnuté žalobkyňou sú premlčané. V prípade, ak by mal súd za to, že nárok na plnenie mal vzniknúť voči žalovaným, až po ukončení zastupovania, vyššie uvedené platí obdobne. Podľa žalobkyňou predloženého dokumentu označeného ako „Vyčíslenie poskytnutej právnej pomoci na Poručenský súd v Krefelde“, zo dňa 20.8.2016 je zrejme, že vyúčtovanie bolo vykonané dňa 20.8.2016. Nie je jasné, prečo žalobkyňa konala v rozpore s ust. § 72 a § 73 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a faktúrou číslo X. vystavila až dňa 16.9.2016 a dátum jej splatnosti svojvoľne stanovila na deň 3.10.2016 (čo je iný termín splatnosti, než svojvoľne stanovila na inej faktúre, z ktorej si uplatňuje nárok v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 7Up/1297/2019). Okrem porušenia vyššie uvedených ustanovení zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ktorý sa na žalobkyňu ako na platcu DPH bez akýchkoľvek pochybností vzťahuje, porušila žalobkyňa aj ustanovenie § 10 ods. 2 zák. č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je žalobkyňa ako účtovná jednotka povinná vystaviť účtovný doklad bezodkladne po zistení skutočností, ktorá sa ním preukazuje. Je viac ako zrejme, že všeobecná trojročná premlčacia lehota začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Možnosť vykonať právo po prvý raz, nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnené domáhať na súde splnenia záväzku. Túto dobu nie je možné za žiadnych okolností predĺžovať účtovnými dokladmi, a to platí o to viac v prípade, ak tieto neboli vystavené v lehotách stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi. Tieto a obdobné právne závery možno nájsť aj v judikatúre slovenských všeobecných súdov (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach vo veci sp.zn. 2Cob/136/2016 zo dňa 22.2.2017).

12. Žalobkyňa bola Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22.11.2019 vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu žalovaných v I. a 2. rade a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

13. Žalobkyňa sa na výzvu Okresného súdu v Banskej Bystrici dňa 10.12.2019 písomne vyjadrila a uviedla, že tvrdenia žalovaných sa nezakladajú na pravde, keďže žalobca postupoval výlučne podľa udeleného splnomocnenia a jeho obsahu. Žalobkyňa týmto doložila súdu splnomocnenie, ktorým žalovaní zmocnili žalobkyňu na zastupovanie v dedičskom konaní po A. S. (sp.zn. 26D54/2014, 5Dnot12/2014, vedenom pred notárom A.. X. N. R.). Právne služby, za ktoré vystavila žalobkyňa

žalovaným predmetnú faktúru priamo súviseli s týmto dedičským konaním, vzhľadom k čomu je potrebné riadiť sa obsahom tohto splnomocnenia.

14. Vo vyjadrení k odporu žalobkyňa ďalej uviedla, že v zmysle tohto splnomocnenia sa strany dohodli, že „Klient berie na vedomie, že právny zástupca je oprávnený ustanoviť za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac, súhlasí, aby každý z nich konal samostatne, pričom sa zaväzuje, že klient uhradí trovy zastupovania, vrátane odmeny za poskytnutú právnu pomoc a náhradu hotových výdavkov, ako aj náhradu za stratu času. Klient sa zaväzuje odmenu a náhradu trov zaplatiť kedykoľvek mu bude vyúčtovaná spoločne a nerozdielne s tými, ktorí spoločne s ním udelili toto splnomocnenie bez ohľadu na to, či a v akej výške bola prisúdená odporcoví. Klient berie na vedomie, že je povinný dať aj preddavok na základe požiadavky a podľa postupu prác“. Na základe uvedeného splnomocnenia žalovaný č. 1 zaplatil žalobkyni zálohu vo výške 1000 eur v lehote do 31.1.2011. Skutočnosť, že takýmto spôsobom postupuje v súčasnosti právny zástupca žalovaných je síce možná, ale ani postup žalobcu nie je v rozpore so zákonom, pokiaľ sa na tomto postupe s klientom dohodli. Žalobkyňa uvádza, že zákon o DPH stanovuje iba povinnosti týkajúce sa daňového a účtovného hľadiska, čo nemá vplyv na vznik a trvanie nároku žalobkyne. V danom prípade je z tohto pohľadu rozhodné, že pohľadávka žalobcu existuje a je v súlade s podkladmi doloženými k žalobe. Zákon o DPH nemá žiadny vplyv na inštitút premlčania. Začiatok plynutia premlčacej doby sa odvíja, resp. je stanovený vystavenou faktúrou a dátumom splatnosti, ktorý je na nej uvedený. V predmetnom prípade vystavila žalobkyňa faktúru v súlade s dohodou strán sporu na plnej moci po skončení právneho zastúpenia. V zmysle uvedeného je námietka premlčania žalovaných o premlčanie nedôvodná, nakoľko nárok bol uplatnený včas. V bode 2. vyjadrenia žalovaní poukazujú na rozpor s ustanovením § 72 zák. o DPH a poukazujú na skutočnosť, že žalobkyňa sa dopustila ich porušenia ako platca DPH. V tomto smere žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že žalovaní mali možnosť si danú situáciu overiť na príslušnom daňovom úrade. Dňa 11.4.2016 ekonómka žalobcu požiadala príslušný daňový úrad o uplatnenie osobitnej úpravy v zmysle § 68d zákona o DPH tým, že nový osobitný režim sa na žalobkyňu vzťahuje počnúc dňom 1.4.2016. To znamená, že k platbe DPH dochádza až po zaplatení platby povinným (v tomto prípade úhradou predmetnej faktúry žalovanými). Pre úplnosť žalobkyňa uviedla, že odvody DPH platí kvartálne, teda raz za tri mesiace. K namietanému úroku z omeškania žalovanými, žalobkyňa uviedla, že tento považuje v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry. Je pravdou, že na faktúre je uvedené, že v prípade nedodržania termínu splatnosti si žalobkyňa bude účtovať úrok z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania. Takéto dojednania o zmluvnom úroku z omeškania však nie je na predmetnej faktúre žalovanými podpísané, z dôvodu čoho si žalobkyňa tento zmluvný úrok nemôže v žalobe uplatniť, keďže nebol vzájomne dojednaný. Vzhľadom k tomu, ako žalobkyňa uviedla aj v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu, požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške. Žalobkyňa považuje svoj nárok za preukázaný, vzhľadom k čomu na základe uvedeného zotrváva na svojom nároku v celom rozsahu a súčasne navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.12.2019 postúpil vec Okresnému súdu v Leviciach na prejednanie, ako súdu vecne a miestne príslušnému.

15. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 20.12.2019 pod sp. zn. 13C/67/2019- 91 vyzval žalovaných v I. a 2. rade, aby sa k vyjadreniu žalobkyne písomne vyjadrili do 10.12.2019 podľa § 167 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2020.

16. Na nariadenom pojednávaní dňa 20.10.2020 právny zástupca žalobkyne uviedol, že z listín založených do spisu je zrejmé, že nárok žalobkyne je preukázaný. Námietky žalovaných sú nedôvodné, pokiaľ ide o premlčanie žaloba bola podaná na súd dňa 3.10.2019, splatnosť faktúry vystavenej za poskytnuté právne služby žalovaným v zmysle plnomocnení udelených žalobkyni bola 3.10.2016, žaloba podaná v trojročnej premlčacej lehote. Žalobkyňa má zato, že právne služby boli preukázateľne poskytnuté a odmena za ich poskytnutie jej tým pádom riadne náleží. Vzhľadom k tomu, že ide o vec, ktorá ďalej prebiehala na súde, klientovi nebola povinná vystaviť faktúru za jednotlivé úkony tak, ako to súd vyhodnotil, ale až následne po ukončení právneho zastupovania v tejto veci. Premlčacia lehota neplynula od druhého dňa po poskytnutí jednotlivých právnych úkonov t.j. od 1.8.2014 a 15.10.2015, ale až potom, čo bolo ukončené právne zastúpenie v danej veci. Keďže bolo právne zastúpenie ukončené skôr, ako vec bola ukončená, žalobkyňa vyúčtovala jednotlivé poskytnuté úkony v tomto konaní a následne vystavila faktúru. Domnievať sa teda, že premlčacia doba plynula od vykonania týchto úkonov je nesprávne. Žaloba bola podaná včas. Plná moc v tejto veci nebola zo strany žalovaných vypovedaná.

17. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 20.10.2020 uviedla, že žalovaných zastupovala v približne šiestich konaniach a tak ako aj v iných konaniach nevynechá uplatnenie si nároku voči žalovaným v I. a 2. rade. V tomto konaní si žalobkyňa uplatňuje trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli pred Poručenským súdom v Krefelde, pričom ide o dva úkony a toto vyčíslenie bolo prílohou faktúry. Ide o dva úkony spísanie a vypracovanie listu na Poručenský súd dňa 1.8.2014 a list adresovaný sudcovi dňa 15.10.2015. Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanými nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy. Advokát nepredáva tovar, ale poskytuje služby. V danom prípade je treba uplatňovať § 101 Občianskeho zákonníka, kde premlčacia lehota je trojročná a začína plynúť odo dňa kedy došlo k vystaveniu faktúry. Pokiaľ právny zástupca žalovaných tvrdí, že žalovaní neboli informovaní o výške a hodnote jedného úkonu o poskytovaných službách zavádza a nehovorí pravdu. V roku 2010 sa so žalovanými vzhľadom na problémy, ktoré túto rodinu sprevádzali, dohodlo, že keď vznikne akýkoľvek ďalší problém právneho charakteru bude ich zastupovať a bude si účtovať minimálnu odmenu t.j. tarifnú odmenu, ktorú akceptuje súd. Poukázala na to, že do dnešného dňa jej nebolo preukázané, kedy došlo k vypovedaniu právnej moci žalovanými. Potvrdila, že telefonicky bola informovaná žalovanými, že si našli nového advokáta a je potrebné sa stretnúť a ukončiť spoluprácu. Právne zastúpenie preto trvá naďalej, nebolo vypovedané.

18. Právny zástupca žalovaných v I. a 2. rade na pojednávaní dňa 20.10.2020 uviedol, že žalovaní trvajú na svojich podaniach, pričom žalovaní sa stotožňujú s predbežným právnym posúdením veci, ktorý vyslovil súd na pojednávaní a žiadajú žalobu zamietnuť.

19. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

20. Súd vykonal dokazovanie faktúrou vystavenou žalobkyňou dňa 16.9.2016 pod číslom X. XXXXXX na sumu 171,38 eura s termínom splatnosti do 3.10.2016, vyčíslením poskytnutej právnej pomoci na Poručenský súd v Krefelde adresovaný žalovanej v I. rade za spísanie a vypracovanie listu na Poručenský súd, vyjadrenie k záverom zo dňa 1.8.2014 na sumu 61,85 eura a za list adresovaný sudcovi Poručenského súdu v Krefelde, námietky a vyjadrenie za žalovaných zo dňa 15.10.2015, vyjadrením žalovaných v I. a 2. rade k vyúčtovaniu žalobkyňou zo dňa 7.10.2016, prvou upomienkou žalobkyne žalovanému v 2. rade zo dňa 4.11.2016, potvrdením o tom, že súdne konanie bolo začaté dňa 3.10.2019, kedy žaloba došla na Okresný súd v Banskej Bystrici, splnomocnením žalovanej v I. rade zo dňa 10.2.2014 pre JUDr. Alžbetu Čalfovú, advokátku, splnomocnením zo dňa 10.2.2014 vystaveným žalovaným v 2. rade žalobkyňi - advokátke, oznámením o uplatňovaní osobitnej úpravy.

21. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

22. Zo splnomocnenia vystaveného dňa 10.2.2014 pre žalobkyňu ako advokátku žalovanou v I. rade G. S. je zrejmé, že žalovaná v I. rade splnomocnila žalobkyňu na zastupovanie v dedičskom konaní po A. S.X., H.. X.XX.XXXX.

23. Žalovaný v 2. rade dňa 10.2.2014 splnomocnil žalobkyňu ako advokátku na zastupovanie v dedičskom konaní po A. S.X., H.. X.XX.XXXX.

24. Žalobkyňa dňa 20.8.2016 si vyčísliła za poskytnutú právnu pomoc na Poručenskom súde v Krefelde odmenu ako právna zástupkyňa za úkon zo dňa 1.8.2014 - spísanie a vypracovanie listu na Poručenský súd vo výške 61,85 eura a za úkon zo dňa 15.10.2015 - list adresovaný sudcovi Poručenského súdu v Krefelde jeden úkon á 64,53 eura ako aj režijný paušál za jeden úkon v roku 2014 á 8,05 eur a za jeden úkon v roku 2015 á 8,39 eura.

25. Žalobkyňa dňa 13.10.2016 vystavila faktúru pod číslom X. XXXXXX na sumu 171,38 eura žalovaným v I. a 2. rade za poskytovanie právnych služieb v komunikácii s Poručenským súdom v Krefelde, s termínom splatnosti do 3.10.2016.

25. Podľa § 72 ods. 1 písm. a/ zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty platiteľ je povinný vyhotoviť faktúru podľa tohto zákona pri dodaní tovaru alebo služby s miestom dodania v tuzemsku inej zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou.

26. Podľa § 73 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty faktúra podľa § 72 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20200101>> musí byť vyhotovená do 15 dní

a) odo dňa dodania tovaru alebo služby,

b) odo dňa prijatia platby pred dodaním tovaru alebo služby alebo do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bola platba prijatá,

c) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bol dodaný tovar oslobodený od dane podľa § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20200101>>,

d) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bola dodaná služba alebo prijatá platba pred dodaním služby s miestom dodania podľa § 15 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20200101>> v inom členskom štáte,

e) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom nastala skutočnosť rozhodná pre vykonanie opravy základu dane podľa § 25 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20200101>>.

27. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

34. Žalobkyňa si v tomto súdnom konaní uplatnila nárok na zaplatenie 171,38 eura na tom právnom základe, že na základe splnomocnenia udeleného žalovanými v I. a 2. rade dňa 10.2.2014 prevzala právne zastúpenie a zastupovala žalovaných v I. a 2. rade v dedičskom konaní po neb. A. S. , H.. X.XX.XXXX , T.. M. XX.XX.XXXX s tým, že predmetné dedičské konanie bolo pridelené A.. A. X.. Žalobkyňa predložila súdu vyčíslenie poskytnutej právnej pomoci na Poručenský súd v Krefelde za spísanie a vypracovanie listu na Poručenský súd, vyjadrenie k dvom závetom , ktorý úkon vykonala 1.8.2014 a vyúčtovala si odmenu vo výške 61,85 eura a za list adresovaný sudcovi poručenského súdu v Krefelde námietky a vyjadrenie za A. B. Z. S., ktorý úkon vykonala 15.10.2015 a za ktorý si vyúčtovala odmenu vo výške 64,53 eura . Ku každému úkonu si vyúčtovala aj režijný paušál , ktorý za rok 2014 predstavoval sumu 8,05 eur a za kalendárny rok 2015 sumu vo výške 8,39 eura. Žalobkyňa dňa 16.9.2016 vystavila žalovaným faktúru X. XXXXXX na sumu 171,38 eura s termínom splatnosti do 3.10.2016 , pričom vo veci podala žalobu na Okresný súd v Banskej Bystrici a žaloba bola prijatá dňa 3.10.2019. Žalovaní v podanom odpore voči žalobkyňou uplatnenému nároku vzniesli námietku premlčania. Žalovaní v I. a 2. rade počas konania sa bránili tým, že všetky nároky za jednotlivé úkony právnej služby poskytnuté žalobkyňou sú premlčané.

35. Žalovaní splnomocnili žalobkyňu písomne dňa 10.2.2014 , aby ich zastupovala v dedičskom konaní. Právna veda a judikatúra zmluvu o poskytovaní právnej pomoci považuje za príkaznú zmluvu uzavretú podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odmena advokáta , ktorý poskytuje právne služby za odmenu sa spravuje zmluvou , ktorú uzavrel s klientom , v prípade , že absentuje dohoda o odmene

platia ustanovenia o advokátskej tarife (§ 24 Zákona o advokácií). K vznesenej námietke premlčania žalovanými žalobkyňa poukázala na to, že do dnešného dňa jej nebolo preukázané , kedy došlo k vypovedaniu plnej moci zo strany žalovaných v I. a 2. rade. Uviedla, že žalovaní ju informovali o tom, že si našli nového advokáta a bude potrebné sa stretnúť a ukončiť spoluprácu, pričom doposiaľ nebola plná moc vypovedaná a preto právne zastúpenie trvá naďalej. Žalobkyňa uviedla, že premlčacia lehota je trojročná a začala plynúť odo dňa kedy k vystaveniu faktúry došlo .

36. Na zánik plnomocenstva pri právnom zastupovaní sa vzťahuje ust. § 33b Občianskeho zákonníka. Odvolanie plnomocenstva je rovnako ako jeho udelenie jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa a právne účinky nadobúda doručením splnomocnencovi. Odvolanie, resp. výpoveď plnomocenstva nevyžaduje osobitnú (písomnú) formu ani vtedy, ak je pre plnomocenstvo predpísaná písomná forma . V danom prípade, ale súd pre rozhodnutie veci nepovažoval za podstatnú tú skutočnosť, či došlo k vypovedaniu , odvolaniu plnej moci žalovanými v I. a 2. rade pre žalobkyňu ako advokátku. V tomto súdnom konaní vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanými považoval súd za rozhodujúcu tú skutočnosť, aby si vyriešil právnu otázku začatia plynutia premlčacej doby vo vzťahu k právu advokáta na zaplatenie odmeny za poskytnuté právne služby konkrétne; či táto premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni poskytnutia služby alebo až momentom ukončenia právneho vzťahu zastúpenia.

37. Z vykonaného dokazovania ako aj zo splnomocnení, ktorými žalovaní v I. a 2. rade poverili žalobkyňu ako advokátku na zastupovanie v dedičskom konaní sa uvádza, že klient sa zaväzuje odmenu a náhradu trov zaplatiť kedykoľvek mu bude vyúčtovaná spoločne a nerozdielne s tými, ktorí spoločne s ním udělili toto splnomocnenie bez ohľadu na to, či a v akej výške bola prisúdená odporcovi.

38. V prípade záväzkovo právnych vzťahov platí, že dlh zaniká najmä jeho splnením , pričom musí byť splnený riadne a včas. Zmluvné strany si spravidla dohodnú aj splatnosť dlhu, teda do kedy je povinný dlžník svoj dlh splniť, ale nie je tomu vždy tak. V niektorých prípadoch neurčuje splatnosť nielen dohoda zmluvných strán ale ani právny predpis či rozhodnutie. Pre takéto prípady zákonodarca do Občianskeho zákonníka stanovil, že ak čas plnenia nie je dohodnutý , ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí , je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom , čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Na základe tohto ustanovenia ak si zmluvné strany nedohodnú splatnosť dlhu, môže veriteľ kedykoľvek vyzvať dlžníka , aby mu dlh vrátil a dlžník je povinný tak urobiť najneskôr nasledujúci deň po tejto výzve. V súvislosti s takýmto spôsobom splatnosti je veľmi dôležité si uvedomiť, že plynutie premlčacej doby , ktorá je v tomto prípade všeobecná , teda trojročná, premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni , kedy došlo k vzniku dlhu. (Uvedený právny názor vychádza z judikátu R28/1984).

39. Žalobkyňa si uplatnila v súdom konaní odmenu za dva právne úkony. Za úkon, ktorý vykonala 1.8.2014 pričom pri tomto úkone si mohla uplatniť dlh od žalovaných nasledujúci deň t.j. dňom 2.8.2014 a preto premlčacia doba na uplatnenie odmeny jej uplynula dňom 2.8.2017. Odmenu za právny úkon vykonaný pre žalovaných dňa 15.10.2015 jej premlčacia doba začala plynúť 16.10.2015 a uplynula všeobecná premlčacia trojročná doba dňa 16.10.2018. Žalobkyňa si uplatnila nárok na zaplatenie odmeny od žalovaných za tieto dva úkony podanou žalobou , ktorá došla na Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 3.10.2019 t.j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Žalovaní v súdom konaní vzniesli voči nároku žalobkyne námietku premlčania v celom rozsahu. Súd pripomína , že začiatok plynutia premlčacej doby uplynutím, ktorej sa premlčí právo na zaplatenie odmeny advokáta s príkaznej zmluvy , je potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Ak je splatnosť odmeny určená podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka , čo je aj tento prípad , premlčacia doba začne plynúť už deň potom, čo právo na odmenu (objektívne) vzniklo , pretože týmto dňom mohol advokát vykonať svoje právo , t.j. odôvodnene ho uplatniť žalobou na súde (R28/1984, Ro NS ČR zo dňa 30.10.2012 sp. zn. 33Cdo4319/2011). Rovnaký názor má aj Najvyšší súd v ČR, ktorý v konaní pod sp. zn. 23Cdo841/2009 z 18.5.2009 uviedol „ prijatie názoru o viazanosti začiatku plynutia premlčacej doby na deň splatnosti dlhu a nie na deň vzniku právneho vzťahu, z ktorého dlžníkovi vznikla povinnosť k plneniu, by znamenalo neprípustné posunutie začiatku plynutia premlčacej doby , čo je v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania prakticky na neobmedzenú dobu. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobkyne za premlčaný . Totiž ustanovenie § 100 Občianskeho zákonníka uvádza, ktoré práva sa nepremičujú. V zásade premlčaniu podliehajú všetky majetkové práva najmä práva na peňažné plnenie a medzi takéto právo nepochybne patrí aj nárok

žalobkyne na zaplatenie odmeny advokátky. V prípade ak by si súd osvojil tvrdenie žalobkyne, že právne zastúpenie naďalej trvá v podstate by si mohla žalobkyňa kedykoľvek uplatniť právo na odmenu a tým by došlo k nerešpektovaniu ustanovenia § 100 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, ktoré majetkové práva sa nepremičujú. Rovnako ak by si súd osvojil právny názor žalobkyne, že plná moc nebola vypovedaná a stále trvá opäť by došlo k nerešpektovaniu zákonného ustanovenia § 100 Občianskeho zákonníka v ktorom sa uvádza, ktoré práva sa nepremičujú. Vzhľadom k tomu, že právo advokáta na odmenu nie je uvádzané v ustanovení § 100 Občianskeho zákonníka, nárok na zaplatenie odmeny sa premlčuje v trojročnej dobe.

40. S poukazom na tieto skutočnosti mal súd zato, že obrana žalovaných bola účinná a z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovanými, súd podanú žalobu zamietol.

41. Napokon aj zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty ustanovuje v § 73 lehotu na vyhotovenie faktúry tak, že faktúra musí byť vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby. Aplikáciou tohto ustanovenia v praxi sa rešpektuje aj ustanovenie §101 o premlčaní v Občianskom zákonníku.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Žalovaní mali v konaní plný úspech a preto majú nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.