

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200751
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200751.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky R. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. F. XXX/XX, H. proti manželovi O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. F. XXX/XX, H., právne zást. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich mal. dieťaťu O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. F. XXX/XX H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania R. D., rod. T., nar. XX.X.XXXX a O. D., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ľubotín, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

II. Súd z v e r u j e mal. dieťa O. D., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky R. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa O. D., nar. X.X.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu mal. O. D. mesačne sumou 170,- eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk otca s mal. dieťaťom n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka R. D. návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.5.2020 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s manželom O. D. a upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu O. D. pochádzajúcemu z manželstva.

Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po štvorročnej známosti v roku 2008. Okrem menších nedorozumení bolo manželstvo celkom harmonické. S počiatku bývali u jej rodičov a v roku 2013 si kúpili spoločný byt. Manželstvo sa začalo vážnejšie narúšať, keď odporca čoraz častejšie požíval alkohol, navštevoval často krčmy a bary. Prestal finančne prispievať na chod domácnosti aj synove výdavky, peniaze míňal len pre svoju potrebu, zobral pôžičku bez jej vedomia. Nejavil záujem o rodinu, strávil málo času s rodinou, často ju ponižoval, kritizoval, urážal, nepodieľal sa na povinnostiach v domácnosti. So zreteľom na maloletého syna mala záujem udržať manželstvo za predpokladu, že

odporca prestane požívať alkohol, začne sa finančne podieľať na chode domácnosti a bude viac času tráviť s nimi. Keďže odporca aj naďalej požíval v nadmernom množstve alkohol a finančne sa nepodieľal na chode domácnosti, prestali medzi sebou komunikovať a city medzi nimi ochladli natoľko, že prestali spoločne intímne žiť. Z dôvodu nevhodného správania odporcu a nevhodného rodinného prostredia sa rozhodla so synom O. v septembri roku 2018 odísť zo spoločného bývania, ktoré bolo v Ľubotíne. Od tohto dňa do súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi manželmi, z vyššie uvedených dôvodov, zapríčinených odporcom, sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel, a preto sa chce s odporcom rozviesť. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého syna, ktorého chce aj naďalej vychovávať, a to v pokojnom prostredí.

2. Uznesením č.k. 4P/63/2020-13 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnej práce a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi a kolíznemu opatrovníkovi doručil rovnopis návrhu na začatie konania na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Na pojednávaní navrhovateľka trvala na podanom návrhu. Uviedla, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo a ani nie je možné jeho obnovenie k čomu sa pripojil aj druhý z manželov, nakoľko aj on je názoru, že nie je možné obnovenie manželského spolužitia. S rozvodom manželstva súhlasí. Zároveň bol rodičmi prednesený návrh schváliť rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, s ktorou nesúhlasil kolízny opatrovník.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za a výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

PL.ÚS 26/05: a/ kontakt rodičov s ich mal. deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich mal. deťmi, považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Zákonodarca zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, ide najmä o prípad rozvodu manželov s mal. deťmi

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

6. Príčiny rozvratu manželstva súd zistil v nadmernom požívaní alkoholu manželom, rozdielnom názore na požívanie alkoholu, rozdielnom názore na manželské spolužitie a tiež rozdielných povahových vlastností manželov, čo spôsobilo úplný rozvrat manželstva. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti po dobu viac ako 2 roky, manželstvo je nefunkčné, neplní svoj účel, je teda už iba formálnym zväzkom, ktorý nevytvára zdravé rodinné prostredie ani pre maloleté dieťa.

7. Vzhľadom na uvedené súd manželstvo rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, nakoľko mal. za preukázané, že matka sa o mal. dieťa vie zodpovedne postarať, čo vyplýva aj zo správy z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa.

8. V časti určenia výšky výživného súd poukazuje na vzájomnú rodičovskú dohodu rodičov, ktorý vzhľadom na potreby mal. dieťaťa ako aj príjmové a výdavkové pomery na strane rodičov ustálili výšku výživného zo strany otca v sume 170,- eur mesačne.

Súd je toho názoru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v záujme mal. dieťaťa. Zohľadnil pritom stav opodstatnených a odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ktoré je žiakom 6. ročníka základnej školy, ako aj príjmy a výdaje na strane rodičov. Súd taktiež poukazuje na to, že matka na pojednávaní konštatovala, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 170,- eur mesačne je t.č. postačujúce.

9. Navrhovateľka pracuje ako predavačka v Second hand - ALMATI a jej priemerný mesačný príjem činí 620,- eur v čistom, prídavok na dieťa 24,95 eur a raz ročne si uplatňuje daňový bonus. Žije spolu s dieťaťom so svojim otcom v 3,5 izbovom byte v obci Lúbotín. Otcovi prispieva na chod domácnosti mesačne sumou 75,- eur. Matka vyčíslila výdaje na dieťa, a to mesačne: strava 150,- eur, ošatenie 50,- eur, hygienické potreby 10,- eur, aktivity vo voľnom čase 10,- eur, školské potreby 5,- eur, ZRPŠ 7,- eur, strava v škole 2,- eur, školské výlety 2,- eur, vreckové 10,- eur, bývanie 47 eur, lieky 1,70 eur, hračky 10,- eur, kredit a splátka za mobil 20,- eur mesačne.

10. Manžel - otec mal. dieťaťa pracuje v oblasti stavebníctva ako živnostník na montážach v ČR a jeho mesačný príjem činí v priemere 1.500,- mesačne v hrubom.

Jeho výdaje sú odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne cca 250,- eur mesačne, náklady na cestovné, /pracuje v ČR/, činia cca 100,- eur, splátky hypotéky 123,- eur, splátka spotrebného úveru 104,- eur. Zároveň spláca aj byt, v ktorom manželia spoločne bývali, energie za byt 100,- eur mesačne, ďalej oblečenie, strava.

11. Styk otca s mal. dieťaťom súd neupravil nakoľko rodičia sa vedia na tomto vzájomne dohodnúť, a teda nie je potrebná súdna úprava.

12. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Obaja manželia sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podania odvolania.

Navrhovateľka môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.