

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202609
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., T. cesta XXX/XX, v konaní zastúpený: JUDr. Vladimír Servátka, advokát so sídlom v Leviciach, Pri Podlužianke 3 a T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Styk otca s maloletým dieťaťom: Q. K., nar. 24.08.2010, sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky.

II. Počas vianočných sviatkov otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom roku dňa 25.12. od 9:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom roku dňa 26.12. od 9:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky.

III. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

IV. Súd návrh otca vo zvyšnej časti zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/304/2013-20 zo dňa 29.10.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi styk s maloletou upravený nebol a matka dieťaťa bezdôvodne odopiera styk otca s maloletou aj napriek emocionálnemu vzťahu otca a maloletej, pričom zdravý vývoj maloletej si vyžaduje aj kontakt s druhým rodičom. Otec žiadal upraviť styk s maloletou tak, aby sa mohol s maloletou stretávať každý párný víkend v mesiaci, v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a tiež počas vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 22.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod., každý párný rok počas novoročných sviatkov od 28.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 17:00 hod., každý párný rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 17:00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. Na pojednávaní ďalej uviedol, že žiada upraviť styk s maloletou, pretože sa na ňom s matkou maloletej nevedia dohodnúť, a to na každý párný víkend v mesiaci, v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a v čase vianočných sviatkov na každý nepárny rok od 22.12. do 27.12. Ďalej uviedol, že s maloletou majú dobrý vzťah, stretáva sa s ňou každý druhý alebo tretí týždeň v sobotu alebo v nedeľu bez toho aby u neho maloletá

prespala. Matka mu totiž neumožňuje aby maloletá u neho prespávala kvôli tomu, že v minulosti spal s dcérou matkinej sestry, čiže so sesternicou maloletej Q.. Kvôli tomu bol aj odsúdený Okresným súdom Nové Zámky na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na tri roky.

2. Právny zástupca otca uviedol, že na podanom návrhu trvajú, pretože trestný čin vôbec nesúvisí s vecou maloletej Q.. Trestná vec bola zmanipulovaná a v prípade, ak by došlo k závadovej situácii, dalo by sa to riešiť súdnou cestou prípadne podaním na príslušné orgány. Z uvedeného dôvodu nevidí dôvod, prečo by nemohol byť upravený styk otca s maloletou aj vzhľadom na to, že otec žije s družkou a jej dvanásťročným synom v usporiadanom vzťahu, pre maloletú má vytvorenú izbičku a má vytvorené aj materiálne podmienky na stretávanie sa s maloletou. Ďalej uviedol, že niet prekážky, ktorá by bránila prespávaniu maloletej u otca, pričom je to aj želanie maloletej.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože otec bol odsúdený za sexuálne zneužívanie dcéry jej sestry, ktorá v tom čase mala trinásť rokov. Z uvedeného dôvodu otcovi nedôveruje a nechce, aby u neho maloletá prespávala. Ona mu umožní stykať sa s maloletou len cez deň. Otec by si ju mohol k sebe zobrať hociktorý deň, avšak v ten istý deň by ju mal aj vrátiť. Uviedla, že už dva roky fungujú tak, že si maloletú zoberie k sebe v sobotu alebo v nedeľu ráno o 9:00 hod a vráti ju v ten istý deň, večer o 19:00 hod. Podľa jej vyjadrenia maloletá chodí k otcovi rada, otcovi zvykne pomáhať s varením, krmia zvieratá a chodia spolu na prechádzky.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla upraviť styk otca s maloletou na každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 9.00 do 19:00 hod. a súčasne upraviť aj styk cez vianočné prázdniny bez prespatia u otca maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, oboznámením spisov tunajšieho súdu 7P/304/2013 a 2T/24/2019, úradným záznamom z pohovoru maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 17.07.2020, priebežnou probačnou správou Okresného súdu Levice zo dňa 04.08.2020, správou z poradensko - psychologického procesu z Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 18.08.2020, správou zo šetrenia pomerov u otca od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 20.08.2020, výpisom z registra trestov na otca maloletej a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 7P/304/2013 - 20 zo dňa 29.10.2013 bola maloletá Q. K., nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 30,- eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/24/2019 - 138 zo dňa 10.04.2019 bol otec maloletej uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 161/2018 Z.z. a bol mu uložený okrem iného trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Otec maloletej sa dopustil zločinu sexuálneho zneužívania voči maloletej E.R., narodenej v roku 2005, ktorá v čase spáchania zločinu nedosiahla vek 15 rokov.

8. Z úradného záznamu z pohovoru maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 17.07.2020 súd zistil, že maloletá by chcela u otca prespať aspoň jednu noc, aby otec nemusel pre ňu neustále chodiť. Uviedla, že u otca sa zdržiava aj vtedy, keď ide ku krsným rodičom. U otca má izbičku, v ktorej by mohla sama spať.

9. Z priebežnej probačnej správy Okresného súdu Levice zo dňa 04.08.2020 súd zistil, že otec sa na probáciu dostavuje pravidelne, podľa dohodnutých termínov, s probačnou a mediačnou úradníčkou spolupracuje, riadne dodržiava obmedzenia, ktoré mu boli uložené trestným rozsudkom avšak doposiaľ stále popiera spáchanie trestného činu, za ktorý bol odsúdený. V súčasnosti nie je trestne stíhaný, nemá žiadny nový záznam v Registri trestov.

10. Zo správy z poradensko - psychologického procesu z Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 18.08.2020 súd zistil, že matka s navrhnutou spoločnou konzultáciou s otcom maloletej súhlasila, otec sa vyjadril, že nemá

záujem o spoločnú konzultáciu s matkou maloletej a to z dôvodu, že s matkou maloletej sa nedá komunikovať. Maloletá svojich rodičov vníma ako blízke osoby, má s nimi pozitívny vzťah, vyjadrovala pozitívne zážitky s oboma rodičmi. Uviedla, že v domácnosti otca sa cíti dobre, má tam kamarátov, rozumie si aj s maloletým synom partnerky otca. Súčasne vyjadrila záujem o rozšírenie styku s otcom z dôvodu krátkeho času, ktorý trávi v jeho domácnosti.

11. Správou zo šetrenia pomerov u otca od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 20.08.2020 bolo zistené, že otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s maloletou. Počas šetrenia sa nachádzala v domácnosti otca aj maloletá, ktorá bola spokojná, hrala sa.

12. Z výpisu z Registra trestov súd zistil, že otec bol jedenkrát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 10.04.2019, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na tri roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky s probačným dohľadom, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s maloletou E.R., nar. 2005 v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Ďalej mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k maloletej E.R. nar. 2005 na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a strpieť na sebou kontrolu probačného a mediačného úradníka.

13. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

15. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

16. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

17. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

18. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

19. Z vykonaného dokazovania, súd dospel k názoru, že návrh otca na úpravu styku s maloletou je čiastočne dôvodný, pretože poslednou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností nebol styk upravený a rodičia sa na styku nevedia dohodnúť. Vzhľadom na to, že otec je v súčasnosti spravidla vylúčený z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností, bolo potrebné napraviť tento stav a umožniť mu podieľať sa na ich výkone. Pri úprave styku otca s maloletou súd prihliadol predovšetkým na záujem ako i na želanie maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah maloletej k otcovi zostal

nielen zachovaný, ale aby bol aj prehlbovaný. Na výchove dieťaťa sa totiž majú podieľať obaja rodičia, teda aj otec, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou stretávania sa s maloletou. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre matku i otca zo zákona rovnako, a je to aj právo maloletej oddelenej od otca udržiavať s ním pravidelný osobný kontakt, ibaže by to bolo v rozpore s jeho záujmom. Súd preto čiastočne vyhovel návrhu otca a určil styk na každý párny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky a počas vianočných sviatkov v každom párnom roku dňa 25.12. od 9:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom roku dňa 26.12. od 9:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky, avšak bez prespania.

20. Súd upravil styk otca s maloletou bez možnosti prespania maloletej u otca z dôvodu, že popri vyššie uvedených dôvodoch musel prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že otec je právoplatne odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania, pričom popieranie spáchania tohto skutku otcom maloletej považuje za irelevantné. Otec bol v konaní uznaný vinným zo spáchania uvedeného zločinu a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom. Otcovi zatiaľ neuplynula skúšobná doba a z toho dôvodu nebolo preukázané, že sa otec v skúšobnej dobe osvedčil. Z uvedeného dôvodu vo zvyšnej časti návrh (v časti prespania maloletej u otca) zamietol.

21. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, je v záujme maloletého dieťaťa a je upravený tak, aby sa na výchove maloletej mohol podieľať i otec, keďže rodičia sa na styku nevedeli mimosúdne dohodnúť. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas styku, doba určená týmto rozsudkom bude nateraz dostačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletou upevňoval a rozvíjal emocionálny vzťah a cit spolupatričnosti. V prípade, ak sa zmenia pomery, súd môže výkon rodičovských práv a povinností upraviť na návrh alebo aj bez návrhu, prípadne rodičia môžu rozšíriť styk aj mimosúdnou dohodou.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.