

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010442
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1517010442.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánika a prísediacich Mgr. W. G. a JUDr. R. R. na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2020 v Bratislave,

rozhodol:

I.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine rozsudkom Okresného súdu Bratislava III 1T 52/2016 z 22.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 1To 21/2017 z 12.4.2019 na tom skutkovom základe, že: hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Trnávka uložená bloková pokuta ev. č. 11024023 zo dňa 02.02.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 19.02.2016 v čase okolo 05.20 hod. nezisteným spôsobom vznikol do pivničných priestorov bytového domu na ul. Sibírska 29, Bratislava a následne nezisteným predmetom vypáčil zámok mreží vedúcich do priestorov pivníc, prestrihol visiaci zámok na pivnici nachádzajúci sa v ľavej časti pivničných priestorov, do ktorej vnikol a z tejto odcudzil 1ks kotúčová píla nezistenej značky v hodnote 45,- Eur, 1 ks priamočiara píla nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks akumulátorová vrtačka nezistenej značky, čiastočne nefunkčná v hodnote 10,- Eur, pričom tieto si vložil do igelitovej tašky, ktorú umiestnil k východu z pivničných priestorov, čím by spôsobil poškodenie Ing. Y. M., trvale bytom M. XX, Z., škodu krádežou vo výške 75,- Eur, taktiež vnikol do pivničnej drvenej latkovej kobky a to tak, že pomocou sily vytrhol z drevenej laty zámok dverí pivnice, z ktorej následne odcudzil 2 ks sekery zn. Fiskars s rúčkou so sklenených vlákien a teflonovou čepeľou, spolu v hodnote 120,- Eur, čím by spôsobil poškodenému Y. B., trvale bytom M. XX, Z., škodu krádežou vo výške 120,- Eur, pričom bol pri skutku prichytený a následne zadržaný príslušníkmi PZ, pričom bol dňa 02.11.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/203/2015, právoplatným dňa 11.02.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v súbehu s trestným činom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaných v štádiu pokusu k § 14 Tr. zák., výrok o treste, ktorým bol obžalovanému W. Z., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom M., uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný:

W. Z., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom M.,

sa uznáva vinným, že

1)

hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Trnávka uložená bloková pokuta ev. č. 11024023 zo dňa 02.02.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 19.02.2016 v čase okolo 05.20 hod. nezisteným spôsobom vznikol do pivničných priestorov bytového domu na ul. Sibírska 29, Bratislava a následne nezisteným predmetom

vypáčil zámok mreží vedúcich do priestorov pivníc, prestrihol visiaci zámok na pivnici nachádzajúci sa v ľavej časti pivničných priestorov, do ktorej vnikol a z tejto odcudzil 1ks kotúčová píla nezistenej značky v hodnote 45,- Eur, 1 ks priamočiara píla nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks akumulátorová vŕtačka nezistenej značky, čiastočne nefunkčná v hodnote 10,- Eur, pričom tieto si vložil do igelitovej tašky, ktorú umiestnil k východu z pivničných priestorov, čím by spôsobil poškodenie Ing. Y. M., trvale bytom M. XX, Z., škodu krádežou vo výške 75,- Eur, taktiež vnikol do pivničnej drvenej latkovej kobky a to tak, že pomocou sily vytrhol z drevenej laty zámok dverí pivnice, z ktorej následne odcudzil 2 ks sekery zn. Fiskars s rúčkou so sklenených vlákien a teflonovou čepeľou, spolu v hodnote 120,- Eur, čím by spôsobil poškodenému Y. B., trvale bytom M. XX, Z., škodu krádežou vo výške 120,- Eur, pričom bol pri skutku prichytený a následne zadržaný príslušníkmi PZ, pričom bol dňa 02.11.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/203/2015, právoplatným dňa 11.02.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v súbehu s trestným činom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaných v štádiu pokusu k § 14 Tr. zák.

2)

obvinený W. Z. v čase od 20.00 hod. dňa 07.08.2015 do 22.10 hod. dňa 09.08.2015 v Bratislave na Šustekovej ulici č. 27 vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. SUZUKI SX4, EČ: E bielej farby, rok výroby č. 2014, VIN: G a to tak, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil trojuholníkové okno na vodičových dverách a následne vnikol do interiéru vozidla, z ktorého odcudzil dotykovú navigáciu zn. Clarion NX502, sériové číslo CL1011D0012854 v hodnote 330,- eur a nadstavec na bezpečnostné matice kolies v hodnote 16,- eur, čím spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedených vecí v celkovej výške 346,- eur a škodu poškodením motorového vozidla v celkovej výške 1 850,64 eur, pričom poškodenému Ing. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, Z. - O. H. vznikla škoda vo výške 300,- eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, škoda vo výške 2 151,28 eur za vyplatenie poistného plnenia,

3)

obvinený W. Z. v čase od 20.00 hod. dňa 18.09.2015 do 12.30 hod. dňa 19.09.2015 v Bratislave na Mánesovom námestí č. 2 vykonal krádež vlámaním do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Suzuki SX4, oranžovej metalízy, EČ: Z a to takým spôsobom, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil malé trojuholníkové okno na strane vodiča v prednej časti a následne vnikol dnu do uvedeného motorového vozidla, odkiaľ odcudzil zabudované autorádio s navigáciou zn. Clarion NX404E, neznámeho výrobného čísla, tmavo čiernej farby, čím spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedenej veci v celkovej výške 246,- eur a škodu poškodením motorového vozidla v celkovej výške 1 324,40 eur, pričom Ing. O. Z., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. X, Z. vznikla škoda vo výške 165,97 eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava škoda vo výške 2 545,66 eur za vyplatenie poistného plnenia,

4)

obvinený W. Z. v čase od 15,30 hod. dňa 23.09.2015 do 14.15 hod. dňa 24.09.2015 v Bratislave na Vavilovovej ulici č. 1 pred bytovkou na parkovisku vykonal krádež vlámaním do tam zaparkovaného motorového vozidla Suzuki SX4, EČ: Z striebornej farby a to takým spôsobom, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil predné pravé trojuholníkové okno, zároveň poškodil preliačením predné pravé dvere a zo stredového panelu vybral rádio s navigáciou zn. Clarion neznámeho výrobného čísla a z batožinového priestoru odcudzil rybárske puzdro zn. ESSOX bordovej farby s obsahom: 1 ks štvornohý skladací stojan so zvukovou signalizáciou, 2 ks kaprové udice teleskopické neznámej značky o dĺžke 3,6 m, 4 ks navijáky na udicu, 1 ks dvojdielna laminátová udica bielej farby, 1 ks prívlačová udica zn. DAMM teleskopická o dĺžke 1,8 m, čím spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedených vecí v celkovej výške 1 946,22 eur, pričom poškodenému V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 1, Z. vznikla škoda vo výške 165,97 eur za spoluúčasť a vo výške 338,- eur na odcudzených rybárskych potrebách a poškodenej spoločnosti KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava škoda vo výške 2 191,32 eur za vyplatenie poistného plnenia,

5)

obvinený W. Z. v čase od 19.30 hod. dňa 22.10.2015 do 07.00 hod. dňa 23.10.2015 v Bratislave, za obytným domom na vedľajšej ceste, na Topoľčianskej ulici č. 18 vykonal krádež vlámaním do motorového vozidla značky Suzuki SX4, bielej metalízy, EČ: Z a to tak, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil

trojuholníkové okno na pravých predných dverách spolujazdca, následne sa dostal dnu do vozidla, kde zo stredového panelu odcudzil jeden kus zabudovanej navigácie a autorádia značky Carion, typ NX502E, taktiež poškodil na dverách spolujazdca lak a to tak, že vytvoril škrabanec o rozmere 3 cm, ďalej poškodil lak na blatníku na pravých predných dverách, a to tak, že vytvoril škrabanec o rozmere 1,5 cm, čím spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedenej veci v celkovej výške 327,- eur a škodu poškodením motorového vozidla v celkovej výške 2 095,13 eur, pričom poškodenej W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 18, Z., vznikla škoda vo výške 165,- eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava škoda vo výške 2 819,03 eur za vyplatenie poistného plnenia,

6)

obvinený W. Z. v čase od 23.50 hod. dňa 31.12.2015 do 08.00 hod. dňa 02.01.2016 v Bratislave na Vavilovovej ulici č. 1 na parkovisku pred obytným domom vykonal krádež vlámaním do motorového vozidla a to tak, že obvinený W. Z. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozbil ľavé trojuholníkové okno na motorovom vozidle Suzuki SX4, EČ: Z VIN: G kde zároveň poškodil držiak spätného zrkadla, a poškodil ľavé predné dvere, na ktorých spôsobil vodorovné ryhy, následne sa dostal do vozidla, kde zo stredového panela nezisteným spôsobom odcudzil palubný počítač (navigácia, autorádio) zn. Clarion neznámeho výrobného čísla, 1 ks 15 GB USB kľúč čiernej farby s logom Mercedes a z batožinového priestoru odcudzil krabičku s bezpečnostnými maticami od kolies, čím spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedených vecí a poškodením motorového vozidla poškodenému V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, Z., v celkovej výške 27,79 eur a vo výške 165,97 eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti KOOPERATÍVA poisťovňa, s.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava vo výške 1 608,19 eur za vyplatenie poistného plnenia,

príčom obvinený W. Z. v bodoch 1-6 bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III pod číslom 1T 283/14 zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015 a zároveň obv. W. Z. vyššie popísaným konaním spôsobil celkovú škodu krádežou v celkovej výške 1 541,79 eur a škodu poškodením v celkovej výške 8 990,55 eur,

teda

obžalovaný W. Z. v bodoch 1, 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného

obžalovaný W. Z. v bodoch 3-6

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil takým konaním väčšiu škodu,

čím spáchal

obžalovaný W. Z. v bodoch 1, 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

obžalovaný W. Z. v bodoch 3-6

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

obžalovaný W. Z.

Podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. l), písm. n), podľa § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému, úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V 7T/107/2014 z 21. 07. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 2To/128/2016 z 20. 04. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodeným škody:

- Ing. X. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, Z.-O. H., vo výške 300,- Eur;
- Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, vo výške 2.151,28 Eur;
- Ing. O. Z., CSC, nar. XX. XX. XXXX, bytom W. I.. X, Z., vo výške 165,97 Eur;
- Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, vo výške 2.545,66 Eur;
- V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, Z., vo výške 330,- Eur;
- Kooperatíva Poisťovňa, Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, vo výške 2.191,32 Eur;
- W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, Z., vo výške 165,- Eur;
- Generali Poisťovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, vo výške 2.819,03 Eur;
- Kooperatíva Poisťovňa, Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, vo výške 1.608,19 Eur;

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:

- Ing. Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, Z.;
- Y. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, Z.;

odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

II.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd obžalovanú Y. B., nar. X.X.XXXX v Z., bytom T. X, Z., spod obžaloby Okresného prokurátora Bratislava V 1Pv 733/2015 pre skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1)

obvinená Y. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. Z. v čase od 20.00 hod. dňa 07.08.2015 do 22.10 hod. dňa 09.08.2015 v Bratislave na Šustekovej ulici č. 27 vykonali spoločným konaním krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. SUZUKI SX4, EČ: E bielej farby, rok výroby č. 2014, VIN: G a to tak, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil trojuholníkové okno na

vodičových dverách a následne vnikol do interiéru vozidla, z ktorého odcudzil dotykovú navigáciu zn. Clarion NX502, sériové číslo CL1011D0012854 v hodnote 330,- eur a nadstavec na bezpečnostné matice kolies v hodnote 16,- eur, pričom obvinená Y. B. stála vedľa vozidla a dávala pozor, či sa niekto nenachádza v okolí vozidla, čím spoločným konaním spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedených vecí v celkovej výške 346,- eur a škodu poškodením motorového vozidla v celkovej výške 1 850,64 eur, pričom poškodenému Ing. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, Z. - O. H. vznikla škoda vo výške 300,- eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, škoda vo výške 2 151,28 eur za vyplatenie poistného plnenia,

2)

obvinená Y. B. po prechádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. Z. v čase od 20.00 hod. dňa 18.09.2015 do 12.30 hod. dňa 19.09.2015 v Bratislave na Mánesovom námestí č. 2 vykonali spoločným konaním krádež vlámaním do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Suzuki SX4, oranžovej metalízy, EČ: Z a to takým spôsobom, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil malé trojuholníkové okno na strane vodiča v prednej časti a následne vnikol dnu do uvedeného motorového vozidla, odkiaľ odcudzil zabudované autorádio s navigáciou zn. Clarion NX404E, neznámeho výrobného čísla, tmavo čiernej farby, pričom obvinená Y. B. stála vedľa vozidla a dávala pozor, či sa niekto nenachádza v okolí vozidla, čím spoločným konaním spôsobili škodu odcudzením vyššie uvedenej veci v celkovej výške 246,- eur a škodu poškodením motorového vozidla v celkovej výške 1 324,40 eur, pričom Ing. O. Z., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. X, Z. vznikla škoda vo výške 165,97 eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava škoda vo výške 2 545,66 eur za vyplatenie poistného plnenia,

3)

obvinená Y. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. Z. v čase od 15.30 hod. dňa 23.09.2015 do 14.15 hod. dňa 24.09.2015 v Bratislave na Vavilovovej ulici č. 1 pred bytovkou na parkovisku vykonal krádež vlámaním do tam zaparkovaného motorového vozidla Suzuki SX4, EČ: Z striebornej farby a to takým spôsobom, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil predné pravé trojuholníkové okno, zároveň poškodil preliačením predné pravé dvere a zo stredového panelu vybral rádio s navigáciou zn. Clarion neznámeho výrobného čísla a z batožinového priestoru odcudzil rybárske puzdro zn. ESSOX bordovej farby s obsahom: 1 ks štvornohý skladací stojan so zvukovou signalizáciou, 2 ks kaprové udice teleskopické neznámej značky o dĺžke 3,6 m, 4 ks navijáky na udicu, 1 ks dvojdielna laminátová udica bielej farby, 1 ks prívlačová udica zn. DAMM teleskopická o dĺžke 1,8 m, pričom obvinená Y. B. stála vedľa vozidla a dávala pozor, či sa niekto nenachádza v okolí vozidla, čím spoločným konaním spôsobili škodu odcudzením vyššie uvedených vecí v celkovej výške 1 946,22 eur, pričom poškodenému V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, Z. vznikla škoda vo výške 165,97 eur za spoluúčasť a vo výške 338,- eur na odcudzených rybárskych potrebách a poškodenej spoločnosti KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava škoda vo výške 2 191,32 eur za vyplatenie poistného plnenia,

4)

obvinená Y. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. Z. v čase od 19.30 hod. dňa 22.10.2015 do 07.00 hod. dňa 23.10.2015 v Bratislave, za obytným domom na vedľajšej ceste, na Topoľčianskej ulici č. 18 vykonali spoločným konaním krádež vlámaním do motorového vozidla značky Suzuki SX4, bielej metalízy, EČ: Z a to tak, že obvinený W. Z. skrutkovačom rozbil trojuholníkové okno na pravých predných dverách spolujazdca, následne sa dostal dnu do vozidla, kde zo stredového panelu odcudzil jeden kus zabudovanej navigácie a autorádia značky Carion, typ NX502E, taktiež poškodil na dverách spolujazdca lak a to tak, že vytvoril škrabanec o rozmere 3 cm, ďalej poškodil lak na blatníku na pravých predných dverách, a to tak, že vytvoril škrabanec o rozmere 1,5 cm, pričom obvinená Y. B. stála vedľa vozidla a dávala pozor, či sa niekto nenachádza v okolí vozidla, čím spoločným konaním spôsobili škodu odcudzením vyššie uvedenej veci v celkovej výške 327,- eur a škodu poškodením motorového vozidla v celkovej výške 2 095,13 eur, pričom poškodenej W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Z., vznikla škoda vo výške 165,- eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava škoda vo výške 2 819,03 eur za vyplatenie poistného plnenia,

5)

obvinená Y. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. Z. v čase od 23.50 hod. dňa 31.12.2015 do 08.00 hod. dňa 02.01.2016 v Bratislave na Vavilovovej ulici č. 1 na parkovisku

pred obytným domom vykonali spoločným konaním krádež vlámaním do motorového vozidla a to tak, že obvinený W. Z. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozbil ľavé trojuholníkové okno na motorovom vozidle Suzuki SX4, EČ: Z VIN: G kde zároveň poškodil držiak spätného zrkadla, a poškodil ľavé predné dvere, na ktorých spôsobil vodorovné ryhy, následne sa dostal do vozidla, kde zo stredového panela nezisteným spôsobom odcudzil palubný počítač (navigácia, autorádio) zn. Clarion neznámeho výrobného čísla, 1 ks 15 GB USB kľúč čiernej farby s logom Mercedes a z batožinového priestoru odcudzil krabičku s bezpečnostnými maticami od kolies, pričom obvinená Y. B. stála vedľa vozidla a dávala pozor, či sa niekto nenachádza v okolí vozidla, čím spoločným konaním spôsobili škodu odcudzením vyššie uvedených vecí a poškodením motorového vozidla poškodenému V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 1, Z., v celkovej výške 27,79 eur a vo výške 165,97 eur za spoluúčasť a poškodenej spoločnosti KOOOPERATÍVA poisťovňa, s.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava vo výške 1 608,19 eur za vyplatenie poistného plnenia,

príčom obvinený W. Z. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III pod číslom 1T 283/14 zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015 a zároveň obv. W. Z. a obv. Y. B. vyššie popísaným spoločným konaním spôsobili celkovú škodu krádežou v celkovej výške 1 541,79 eur a škodu poškodením v celkovej výške 8 990,55 eur

oslobodzuje

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Bratislava V podal dňa 30.6.2017 na Okresný súd Bratislava V obžalobu na obvinených W. Z. a Y. B. pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné (Z.), resp. podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné (B.), ktorú po účelovom čakaní súdu na avizovanú novelu Trestného zákona vo vzťahu k ustanoveniu § 212 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní modifikoval vo vzťahu k ustanoveniu § 212 Tr. zák.

K (odsudzujúcej) časti rozsudku u obžalovaného W. Z.:

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, čo po splnení zákonných podmienok - odpovede obžalovaného na otázky § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., po kladnom stanovisku prokurátora k tomuto vyhláseniu a po prijatí vyhlásenia obžalovaného súdom (§ 257 ods. 7 Tr. por.), viedlo súd k prijatiu tohto vyhlásenia obžalovaného a k vyhláseniu, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a súd vykoná (I) dôkazy, súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody (§ 257 ods. 8 Tr. por.).

Súd pri rozhodovaní o treste za použitia ustanovení o poľahčujúcich okolnostiach - § 36 písm. l), písm. n), priťažujúcich okolností - § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. konštatuje, že ukladal spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody s najprísnejšou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody pri zbiehajúcich sa trestných činov 6 mesiacov až 3 roky pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a uložil obžalovanému W. Z. spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému W. Z. nahradiť poškodeným nimi uplatnené škody súladne s rozsahom ich výšok tvoriacich popis skutkov uvedených vo výroku rozsudku. Vo vzťahu k poškodeným Ing. Y. M. a Y. B. súd prevzal výrok rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava III 1T 52/2016 z 22.11.2016.

K (oslobodzujúcej) časti rozsudku u obžalovanej Y. B.

Obžalovaná Y. B. poprela spáchanie skutkov kladených jej obžalobou za vinu. Poprela tiež, že by jej dával obžalovaný W. Z. autorádiá na predaj. Popísala svoj vzťah so spoluobžalovaným W. Z.. Vedela, že W. Z. kradne (vo všeobecnosti).

Obžalovaný W. Z. vo vzťahu k spoluobžalovanej Y. B. vypovedal (podľa § 257 ods. 8 posledná veta Tr. por.), že Y. B. sa dopúšťala skutkov tak, ako je uvedené v obžalobe. Podľa W. Z. bola to Y. B., ktorá nasmerovala políciu na svedka N., ktorý kúpil autorádiá. Vyjadril sa i k osobnému vzťahu s Y. B.. Nevedel sa vyjadriť k osobám svedkov, ktorí by vedeli o vlámaniach a predajoch odcudzených vecí.

Svedok V. N. vypovedal, že pozná W. Z. ako zákazníka (svedok je taxikár), s ktorým neskôr chodila aj obžalovaná Y. B.. Na otázku, či vie o trestnej činnosti obžalovanej B. svedok odpovedal: „Ja som ani jedného z nich nevidel, že by niečo ukradli. W. mi niekedy predal autorádio, prišiel som na to, že bolo ukradnuté, keď mi ho zobrali policajti. Na otázku, či keď svedkovi W. Z. predával autorádio alebo iné veci bola niekedy prítomná aj obžalovaná B., svedok odpovedal: „Je to možné, ale nedám za to ruku do ohňa. Asi pri tom musela byť, keď vedela policajtom povedať, kam si pre to autorádió majú prísť.“ Svedok poprel, že by mu B. sama predala nejaké veci.

Zo znaleckých posudkov Kriministického expertízneho ústavu PZ SR nevyplýva žiadna zmienka o dôkaze biologického materiálu Y. B. v rámci skúmania stôp a vecí.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III 1T 52/2016 z 22.11.2016 s nadväznosťou na uznesenie Krajského súdu v Bratislave 1To 21/2017 z 12.4.2017 mimo skutku krádeže z roku 2016, ktorým bol W. Z. uznaný vinným a ktorý spáchal sám, vyplýva, že bol oslobodený spod obžaloby pre viacero skutkov vo vzťahu k tam poškodenej Y. B. preto, že žiaden relevantný dôkaz, okrem výpovede Y. B., o ktorý by súd bez akýchkoľvek rozumných pochybností mohol oprieť záver o tom, že obžalovaný W. Z. skutok spáchal, produkovany nebol.

V záverečnej reči prokurátor vo vzťahu k Y. B. uviedol:

„Obžalovaný W. Z. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní doznať spáchanie všetkých skutkov, tak ako sú mu kladené za vinu, pričom uviedol, že týchto skutkov sa z nich mala všetkých dopustiť aj obžalovaná Y. B.. V danom čase mali byť drogovo závislí, preto potrebovali peniaze na drogy a to aj bol dôvod, prečo vykonali uvedené krádeže, pričom obž. B. sa mala zúčastniť všetkých krádeží, mala dávať pozor, či sa v okolí nenachádzajú iné osoby, po spáchaní krádeže mali spoločne predať odcudzené veci a zisk si mali rozdeliť. Obžalovaná B. aj v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie skutkov, uviedla, že zo strany obž. W. Z. ide o pomstu, že ju chce dostať do basy vzhľadom k tomu, ako skončili ich partnerský vzťah. Vyhlásenie obž. Z. v časti potvrdil aj dnes vypočutý svedok N., ktorý potvrdil, že obžalovaní spolu chodili, myslí si, že užívali drogy. Obž. Z. mu mal predávať odcudzené autorádiá a vie iba z počutia, že obž. B. mala vedieť tiež, kde sa kradnuté autorádiá nachádzajú. Iný priamy dôkaz okrem vyhlásenia obž. Z. voči obž. B. sa nepodarilo zabezpečiť ani na hlavnom pojednávaní.“

Obhajoba v záverečnej reči vo vzťahu k Y. B. uviedla:

„Sme toho názoru a presvedčenia, že celé obvinenie pre zločin/prečin krádeže v súbehu s prečinom poškodzovania vecí voči obvinenej, je založené výlučne na výpovediach spoluobvineného W. Z., ktoré sú plné ničím nepodložených a lživých tvrdení, tvrdenia obvineného sú vykonštruované s cieľom poškodiť osobu obvinenej a pomstiť sa jej za neopätované city. V konaní nebol zadovážený žiaden usvedčujúci dôkaz preukazujúci vinu obvinenej alebo účasť na skutkoch, ktoré sa jej kladú za vinu. Obvinenie stíhanej osoby je založené v zásade na výpovedi jedinej osoby obvineného a len na dôkazoch nepriamych. Ako vyplýva z rozhodovacej činnosti súdov, výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré úplne vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Obhajoba má za to, že existujúce dôkazy tak nepostačujú na vyslovenie presvedčivého záveru o vine obžalovanej. Na základe týchto skutočností preto obhajoba žiada, aby súd po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, oslobodil obžalovanú Y. B. v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby.“

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Zjednodušene povedané: súd sa absolútne stotožňuje s obsahom a závermi záverečnej reči obhajoby. Na druhej strane sa súd stotožňuje aj so záverečnou rečou prokurátora vo faktografickej časti, že Y. B. usvedčuje len spoluobžalovaný W. Z., ona sama spáchanie skutku popiera a že iný priamy dôkaz okrem vyhlásenia obžalovaného Z. voči obžalovanej B. sa nepodarilo zabezpečiť ani na hlavnom pojednávaní. Samotné tieto závery, pri jedinom usvedčujúcom dôkaze - výpovedi W. Z. odôvodňujú jediné rozhodnutie súdu, minimálne v zmysle tézy in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech veci (aktuálne obžalovanej Y. B.), jej oslobodenie spod obžaloby. Napriek tomu súd ide v hodnotení dôkazov ďalej. Tvrdenie W. Z., že odcudzené veci boli spolu (s Y. B.) predané naráža na jeho neschopnosť označiť osoby, ktoré by v pozícii svedkov mali spoločný predaj potvrdiť. Jediný takto identifikovaný svedok - taxikár V. N. vo výpovedi nepotvrdil verziu W. Z., keď tvrdil v jednotnom čísle „W. mi niekedy predal autorádio.“ Síce pripustil neskôr, že pri tom mohla byť Y. B., ale za to ruku do ohňa nedá. Vyvodzuje to z toho, že pri tom musela byť, keď vedela policajtom povedať, kam si pre to autorádio majú ísť. K tejto výpovedi súd podotýka, že sám svedok sa len domnieva, že pri predaji bola aj Y. B., vyvodzujúc to zo záveru, že ona policajtom oznámila u koho (svedka N.) autorádio je. Súd konštatuje, že i táto slabučká nitka v prospech tvrdenia obžaloby o vine Y. B. je postavená na domnienke svedka. Ak by však bolo jednoznačne preukázané, že Y. B. pri predaji autorádia bola (čo jednoznačne preukázané nebolo), samotná skutočnosť byť prítomný pri predaji niečoho neznamená, že takáto prítomná osoba vec predáva - tu svedok jednoznačne potvrdil, že predaj uskutočnil len W. Z., že má niečo spoločné s nadobudnutím takej veci. Súd v tejto súvislosti len veľmi okrajovo podotýka, že až pri preukázaní predaja veci priamo Y. B. a pri preukázaní jej znalosti o pôvode nadobudnutia veci trestnou činnosťou by bola možná úvaha o trestnom čine podielníctva podľa § 231 Tr. zák. Dedukcia svedka, že Y. B. vedela o pôvode autorádia, nie je sama o sebe rozporná s priznaním Y. B., že W. Z. odcudzuje veci. Ani toto všeobecné zistenie však nepreukazuje účasť Y. B. na žalovaných skutkoch a nie to ešte spolupáchatelstvom po vzájomnej dohode s W. Z.. Koniec koncov ak by Y. B. označila osobu, ktorej W. Z. predal autorádio, jej vedomosť o tom nemusela byť založená na jej spolupáchatelstve pri skutkoch, ale len na inom poznaní, veď spolu s W. Z. boli v blízkom osobnom kontakte s podtextom spoločného užívania drog a aj osobe, ktorá žije s páchatelom trestných činov - a netreba na to špeciálne poznanie, musí byť jasné, že takýto človek nekúpi autorádio v obchode (zabalené) aby ho pod cenu predal taxikárovi. Ak by aj tieto úvahy mali napriek ich logickosti smerovať k podpore tvrdení obžaloby, sú tu ešte ďalšie spochybňujúce argumenty. W. Z. k predaju autorádia svedkovi N. uviedol na otázku, či sa to týka tohto spisu (prejednávanej trestnej veci). „Možno máte pravdu, že sa to týka toho druhého spisu, ktorý tu na súde mám, ale priebeh bol taký istý vo všetkých týchto skutkoch, v oboch týchto veciach. Obžalovaná B. bola pri tom, stála pri tom, vedela o tom.“ Ak podľa výpovede svedka V. N. žili Z. s B. už v roku 2013 - a má to vyplývať aj z bodu IV. oslobodzujúcej časti rozsudku 1T/52/2016, potom treba pátrať po ich (spoločnej) trestnej činnosti aj v skoršom období. Tú súd nachádza v oboznamovanom rozsudku Okresného súdu Bratislava V 7T 107/2014 z 12.3.2015, teda pred skutkami kladenými Y. B. za vinu vo veci 3T 57/2017, že V. N., ten istý svedok vo veci 3T 57/12017, kúpil od W. Z. 4 autorádia a bola s ním aj jeho frajerka Y. B.. Súd sa pýta, akú má potom výpovednú hodnotu výpoveď V. N., plná domnienok, ak to o čom vypovedal na pojednávaní 20.10.2020 mala byť zrejme viazaná na iné krádeže páchatelja W. Z., a to z roku 2014 vo veci 7T 107/2014. Za týchto okolností súd konštatuje, že aj oná chabá nitka, ktorú v záverečnej reči prokurátor spomenul k osobe V. N., tak nadobúda rozmer pretrhutej nitky, preložené do tvrdej reality nepreukaznosti čo i len vzdialene skutkov Y. B. týmto svedkom.

Vzťah W. Z. a Y. B. je preukázaný v rovine priateľsky ľudskej, drogovej, ale i ľudsky nepriateľskej - vid' skutky vo veci 1T 52/2016 obžalovaný W. Z., hoci nakoniec oslobodený a poškodenej Y. B.. Svedčí to o zmene ich vzťahu, ktorý z pôvodne zrejme harmonického dospel k disharmónii. V takejto situácii treba o to viac aj výpoveď W. Z., ktorá je z hľadiska preukaznosti skutkov aj Y. B., jediná, brať so značnou dávkou nejednoznačnosti - teda istoty, na ktorú sa môže súd spoľahnúť. Pravda aj to iba za predpokladu, že existujú iné dôkazy, ktoré by aj potvrdili do úrovne rozumnej istoty preukaznosti spáchania skutku aj Y. B.. Po vykazovanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov - vid' predchádzajúci text odôvodnenia tohto rozsudku, však jediným dôkazom - a aj ten treba brať so značnou rezervou, ostáva tvrdenie W. Z. o spáchaní žalovaných skutkov aj Y. B., ktoré samo o sebe tézu in dubio pro reo presúva až na hranicu spoľahlivosti o nepreukaznosti účasti Y. B. na žalovaných skutkoch spolupáchatelstvom, čo našlo odzvu v rozhodnutí súdu o oslobodení Y. B. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. zák. že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/57/2017

oznámenia na