

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202067
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 350,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 350,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.09.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 350,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 350,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 17.01.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 512,30 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 350,- Eur, z riadneho úroku vo výške 99,74 Eur, z úroku z omeškania vo výške 28,63 Eur a z poplatkov vo výške 33,93 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde právny predchodca žalobcu deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával

žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 350,- Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 350,- Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 162,30 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 99,74 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 28,63 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 33,93 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca ako dôkazy označil a doložil: Zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, výpoveď zmluvy zo dňa 17.01.2018, odstúpenie od zmluvy zo dňa 14.04.2018, výzvu, výzvu pred postúpením, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier.

2. Ešte pred doručením žaloby žalovanému žalobca v podaní doručenom súdu dňa 08.11.2019 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 19.12.2019 uviedol, že opravuje žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania z výšky 8 % na výšku 5 % ročne v zmysle právnych predpisov účinných v čase uzatvorenia zmluvy, čo súd v zmysle ustanovenia § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatneného úroku z omeškania z výšky 8 % ročne na výšku 5 % ročne.

3. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. Keďže ešte pred doručením žaloby žalovanému žalobca v podaní doručenom súdu dňa 08.11.2019 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 19.12.2019 netrval na pôvodnej výške úroku z omeškania 8 % ročne, ale ďalej si uplatňoval úrok z omeškania len vo výške 5% ročne, súd ďalej konal o zvyšku nároku v zmysle upravenej žaloby bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019 žalobca na výzvu súdu doplnil, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo v časti I. zriadenie bežného účtu. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o osobnom účte Študent, predmetom ktorej bolo v časti I. bod 4. poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania k účtu, s výškou povoleného prečerpania 350,- Eur a premenlivou úrokovou sadzbou 19,90 %. Dňa 17.12.2018 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 512,30 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 350,- Eur, z poplatkov vo výške 33,93 Eur, z riadneho úroku vo výške 99,74 Eur a úroku z omeškania v sume 13,49 Eur a úroku z omeškania vo výške 15,14 Eur. Debetné operácie pozostávajú z výberov kartou, platby kartou a odchádzajúcich platieb z účtu vo výške 55.724,32 Eur, z poplatkov vo výške 134,47 Eur a z úrokov vo výške 172,73 Eur. Kreditné operácie pozostávajú z úhrad vo výške 55.534,36 Eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného teda predstavuje sumu vo výške 56.031,52 Eur a súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 55.534,36 Eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 55.374,30 Eur, na poplatky suma vo výške 100,54 Eur, na riadny úrok suma vo výške 59,49 Eur a na úrok z omeškania suma vo výške 0,01 Eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku, t.j. ku dňu 14.04.2018, predstavuje sumu vo výške 497,16 Eur (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a pozostáva z istiny vo výške 350,- Eur, z riadneho úroku 99,74 Eur, z poplatkov vo výške 33,93 Eur a úroku z omeškania v sume 13,49 Eur. Žalovaná suma vo výške 350,- Eur teda predstavuje neuhradenú istinu úveru. Ako ďalšie dôkazy žalobca označil a doložil platobnú históriu.

6. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/101/2019-150 zo dňa 19.03.2020, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 CSP uznesením č.k. 9Csp/101/2019-190 zo dňa 11.08.2020 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

7. Opis žaloby s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe, bol žalovanému doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

8. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 13.10.2020.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä žalobou, pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca pripojil k žalobe zmluvu o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej súd zistil, že bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu s tým, že predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluva je riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami.

11. Z predloženej Zmluvy o Osobnom účte Študent zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka uzavrel so žalovaným ako klientom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o Osobnom účte Študent. Predmetom tejto zmluvy bola zmena podmienok vedenia účtu SPOROŽÍRO EURO<26 na Osobný účet Študent, vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bankou pre klienta, vydanie platobnej karty k účtu, poskytnutie a špecifikácia elektronických služieb k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007. Zmluva je riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami.

12. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o povolenom prečerpaní uzavretú dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy č. XXXXXXXXXXX bolo poskytnutie povoleného prečerpania bankou dlžníkovi ako privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v zmluve. Dlžník sa zaviazal za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnuté povolené prečerpanie splatiť, platiť úroky, úroky z omeškania, úroky z prečerpania a náklady banky spojené s poskytnutím povoleného prečerpania a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. V zmysle zmluvy bolo poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 300,- Eur s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Ďalej boli v zmluve uvedené splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, poplatok za upomienku 10,- Eur, konečná splatnosť povoleného prečerpania 07.11.2058. V článku II., v bode 3 zmluvy bolo ďalej uvedené, že dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zmluva je riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami.

13. Žalobca k žalobe pripojil tiež zmluvu o povolenom prečerpaní uzavretú dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy č. XXXXXXXXXXX bolo poskytnutie povoleného prečerpania a dlžník sa zaviazal poskytnuté povolené prečerpanie vrátiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v zmluve. V zmysle zmluvy bolo poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 350,- Eur s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Ďalej boli v zmluve uvedené splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, konečná splatnosť povoleného prečerpania 07.11.2058, odplata podľa Občianskeho zákonníka 19,90 % ročne. V článku II., v bode 1 zmluvy bolo ďalej uvedené, že banka poskytne povolené prečerpanie dlžníkovi tak, že vykoná pokyny dlžníka na prevod alebo výbery

hotovosti z účtu dlžníka aj vtedy, ak dlžník nemá voči banke pohľadávku z účtu. V článku II., v bode 3 zmluvy bolo uvedené, že pohľadávka banky bude splácaná formou započítania pohľadávky banky voči pohľadávke dlžníka z účtu, ku ktorému je poskytované povolené prečerpanie. Započítanie banka vykoná v okamihu vzniku pohľadávky dlžníka z účtu, ku ktorému je poskytované povolené prečerpanie v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú. V článku II., v bode 7 zmluvy bolo ďalej uvedené, že ak dlžník nespláca pohľadávku banky riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. V článku II., v bode 17 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak dlžník pred uzatvorením zmluvy uzatvoril s bankou zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu dlžníka (ďalej „Pôvodná zmluva“), predmetom zmluvy je aj nahradenie Pôvodnej zmluvy zmluvou, a to v celom rozsahu. Zmluvné strany sa dohodli, že nahradením Pôvodnej zmluvy zmluvou Pôvodná zmluva zaniká. Podľa článku III., bod 1 zmluvy súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Zmluva je riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami.

14. K žalobe žalobca pripojil aj všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len „VOP“), ktorými boli upravené vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. Okrem VOP žalobca pripojil aj sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s.

15. Žalobca doložil aj Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, kde v čl. 3., bod 3.1. je uvedené, že Banka poskytuje Klientovi Povolené prečerpanie na základe Zmluvy o Povolenom prečerpaní. V čl. 3., bod 3.28. obchodných podmienok je uvedené, že za porušenie Zmluvy o Povolenom prečerpaní sa považuje: a) Nepovolené prečerpanie, ktoré trvá viac ako 5 dní, alebo je vo výške viac ako 10% z Výšky Povoleného prečerpania, b) omeškanie Klienta so splatením záväzkov voči iným veriteľom v rozsahu, keď možno predpokladať, že došlo k takému zhoršeniu Bonity Klienta, že splácanie Úveru je ohrozené, c) zhoršenie Bonity v rozsahu, keď možno predpokladať, že splatenie Úveru alebo jeho Zabezpečenie je ohrozené, d) Klient alebo Garant porušil právny predpis, ak možno predpokladať, že toto porušenie môže ohroziť splatenie Úveru alebo jeho Zabezpečenie, e) vyhlásenie Klienta alebo Garanta poskytnuté v súvislosti s Úverom sa preukáže ako neúplné, zavádzajúce alebo nesprávne, f) ak nie je splácaná iná pohľadávka Banky, ktorá bola zabezpečená rovnakým Zabezpečením ako Pohľadávka Banky zo Zmluvy o Povolenom prečerpaní, g) porušenie povinnosti Garanta zo Zabezpečovacej zmluvy, POP alebo VOP, h) prípad zhoršenia alebo zánik Zabezpečenia, ak nedôjde v Bankou určenej lehote k jeho doplneniu, i) Banka sa hodnoverným spôsobom dozvie o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok Klienta alebo o návrhu na reštrukturalizáciu na majetok Klienta, alebo j) iné porušenie povinnosti Klienta zo Zmluvy o Povolenom prečerpaní. V čl. 3., bod 3.29. obchodných podmienok je uvedené, že ak nastane niektorý z Prípadov porušenia, Banka môže: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky zo Zmluvy o Povolenom prečerpaní alebo jej časti, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať alebo odstúpiť od Zmluvy o Povolenom prečerpaní, alebo c) podľa zákona o platobných službách odpísať peňažné prostriedky do výšky sumy Pohľadávky Banky z ktoréhokoľvek účtu Klienta vedeného v Banke a to aj bez predloženia platobného príkazu.

16. Listom zo dňa 17.01.2018 označeným ako „Výpoveď zmluvy“, adresovaným žalovanému, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vypovedá zmluvu, na základe ktorej mu poskytol povolené prečerpanie k účtu č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, pričom od tohto dňa mu už povolené prečerpanie nebude poskytované s tým, že výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Zároveň právny predchodca žalobcu týmto listom vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že výška pohľadávky z povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia výpovede je 473,18 Eur, ktorú žiadal uhradiť do uplynutia výpovednej doby.

17. Listom zo dňa 14.04.2018 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, adresovaným žalovanému, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy, na základe ktorej mu poskytol a vedie účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto

oznámenia. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že výška pohľadávky z účtu ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 497,16 Eur, ktorú žiadal uhradiť v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

18. Výzvou zo dňa 16.03.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 28.02.2017 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 31,78 Eur s príslušenstvom. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

19. Výzvou zo dňa 12.09.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 12.09.2018 sumu 504,79 Eur s tým, že ak nedôjde k úhrade, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

20. Súčasťou žaloby bola zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu so všetkými právami s nimi spojenými špecifikovaných v prílohe č. X k zmluve na postupníka za podmienok ustanovených v zmluve. Súčasťou zmluvy bola aj príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej bolo zistené, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému z nepovoleného debetu na účte.

21. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky 03.01.2019, o čom žalobca doložil do spisu oznámenie. Súčasne žalobca pripojil aj pokus o zmier zo dňa 12.09.2019 adresovaný žalovanému.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o bežnom účte.

23. Podľa § 708 ods. 1 a 2 ObZ, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

24. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

25. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných

prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 3 ods. 1 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> a § 3 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 4 ods. 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 5 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 12 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, § 20 až 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> a § 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d), e) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

30. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., Veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Výpovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

34. Podľa § 3 citovaného nariadenia č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

36. Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu ako spotrebiteľský vzťah, kde žalovaný mal postavenie spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu postavenie dodávateľa vzhľadom na predmet jeho činnosti. Z predložených listín mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého mal žalovaný poskytnutý úver vo forme oprávnenia disponovania s účtom a finančnými prostriedkami na účte a poskytnutie vybraných bankových služieb k účtu. Podmienky poskytnutia povoleného prečerpania boli dohodnuté v zmluve a v obchodných podmienkach, kde výška povoleného prečerpania v zmysle zmluvy bola dohodnutá na sumu 350,- Eur. Ďalšie podmienky týkajúce sa zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní odkazujú na všeobecné obchodné podmienky tvoriace súčasť zmluvy. Okrem poskytnutia úveru vo forme povoleného prečerpania bol zriadený žalovanému účet a vydaná platobná karta. Žalovaný porušil zmluvné podmienky, a preto právny predchodca žalobcu v súlade s obchodnými podmienkami vypovedal zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému povolené prečerpanie a zároveň vyzval žalovaného na okamžité vrátenie finančných prostriedkov, pričom v žalobe uplatnená suma pozostáva z čerpanej istiny. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný žalovanú sumu zaplatil, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 350,- Eur. Túto sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi, ktorý preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej zo dňa 17.12.2018, na základe ktorej pôvodný veriteľ predmetnú pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Žalobca je tak nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide.

37. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania, pričom toto omeškание stále trvá. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky z nezaplatennej istiny. Úrok z omeškania bol prisúdený vo výške tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 18.12.2018 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

ododatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.