

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201304  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5817201304.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcov: 1/ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 2/ Ing. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., zastúpených JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, IČO: 14 223 961, proti žalovaným: 1/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 2/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., zastúpeným JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou, so sídlom Komenského 10 E, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 007 500, o podlžníckej žalobe o zaplatenie sumy 14.937,26 Eur, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. mája 2018, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e druhú vetu výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. apríla 2020, ktorá má správne znieť:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. mája 2018 vo výrokoch II. a III. p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Krajský súd pri vyhlásení a nadväzne na to i v písomnom vyhotovení rozsudku sp.zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. apríla 2020 vo výrokovej časti uviedol nesprávne označenie výrokov napadnutého rozsudku - konkrétne výroky I. a II., ktoré svojím rozhodnutím potvrdil, hoci správne mali byť uvedené výroky II. a III. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. mája 2018.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V zmysle § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Z obsahu jednotlivých častí vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu je nepochybné, v ktorej časti odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/ odmietol (výrok I.) a ktorú časť napadnutého rozsudku okresného súdu odvolací súd potvrdil (výroky II. a III.). V danom prípade je teda mimo rámec akýchkoľvek pochybností zrejme, že k tejto nepresnosti v označení predmetnej časti napadnutého rozsudku došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu a vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu a ktoré sú zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania celého obsahu spisového materiálu a napadnutého rozsudku, z porovnania celého odôvodnenia rozhodnutia s jeho výrokom, prípadne aj z iných súvislostí.

5. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd odstránil/opravil predmetnú zrejmu nesprávnosť vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu.

6. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)