

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250091
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6117250091.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, právne zastúpeného: SEDLAČKO& PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovaným: 1/ Z. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Š., 2/ C. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Š., právne zastúpeným Mgr. Petrom Rybánskym, advokátom so sídlom Farská 46, Nitra, o zaplatenie 34.925,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 34.925,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34.925,20 eura od 29.04.2017 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.11.2017 domáhal, aby mu žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatili žalovanú istinu 37.236,41 eura, úrok vo výške 6,99 % ročne zo sumy 34.943,69 eura od 11.11.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 34.943,69 eura od 11.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe a nasledujúcich vyjadreniach uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 35.000 eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril dňa 23.09.2015 žalobca so žalovanými úverovú zmluvu k č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie v sume 35.000 eur, pri úrokovej sadzbe 6,99 % p.a.. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 301 eur. Keďže žalovaní poskytnutý úver riadne nespĺcali, dňa 28.04.2017 požiadal žalobca žalovaných o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 34.943,69 eura. Dňom 28.04.2017, kedy žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru, došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, a to nasledovne: + 26,51 eura (sporiteľský účet rok 2015) - 34.404,94 eura (mediúverový účet rok 2015) + 813,35 eura (sporiteľský účet rok 2016) - 244,32 eura (mediúverový účet rok 2016) - 839,86 eura (sporiteľský účet rok 2017) - 294,43 eura (mediúverový účet rok 2017)* = suma (-) 34.943,69 eura, čím sa vytvorila dlžná istina. V tejto sume je zahrnutá aj mínusová položka zo dňa 01.05.2017 vo výške - 8,74 eura, ktorá bola zaúčtovaná v deň zosplatenia (účtovný systém žalobcu tieto účtovné operácie označuje ako zaúčtované až po uplynutí kalendárneho mesiaca). Suma obrátov na sporiteľskom účte za rok 2015-2017 predstavovala 839,86 eura. Z dôvodu presunu finančných prostriedkov zo sporiaceho účtu na medziúverový bola preúčtovaná suma 839,86 eura zo sporiteľského účtu na medziúverový účet (preúčtovanie je súčasne vyjadrené na sporiteľskom účte formou záporného čísla, t. j. 839,86 eura).

2. Žalovaní namietali platnosť právneho úkonu, ktorým žalobca predčasne zosplatnil úver, jeho aktívnu legitimitáciu, spochybňovali viazanosť žalovaných VOP z dôvodu, že nebolo preukázané zo strany žalobcu, že boli žalovanými podpísané. Ďalej namietali i to, že žalobca uvedené riadne nezdôvodnil a nepreukázal akým spôsobom dospel k priznanej sume, namietali rozpočítanie splátok na ich dlh a domáhali sa prieskumu započítania splátok, ktoré uhradili. Vzniesli tiež námietku premlčania.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 18Csp/23/2018-221 zo dňa 05.11.2018, ktorým zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 34.925,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34.925,20 eura od 29.04.2017 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovaným (výrok III.).

4. Na základe odvolania žalovaných odvolací súd uznesením č.k. 23Co/93/2019 - 273 zo dňa 29.04.2020 vo vyhovujúcej časti (výrok I.) a v časti náhrady trov konania (výrok III.) rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Za jedinú dôvodnú námietku žalovaných považoval odvolací súd to, že zo žaloby, vyjadrení žalobcu a ani z listinných príloh nie je zrejmé, akým spôsobom sa žalobca dopracoval k žalovanej sume. Z odôvodnenia súdu I. inštancie vyplýva, že vychádza z predložených listinných dôkazov, je však nutné podotknúť, že ani žalobca a ani súd I. inštancie nezdôvodnili akým spôsobom sa k žalovanej sume dopracovali. Poukázal na to, že žalobca síce vo svojom vyjadrení uviedol, ako dospel k žalovanej istine, avšak bez bližšieho rozpisu, vysvetlenia, z ktorého sa nedá zistiť správnosť započítania uhradených splátok zo strany žalovaných, a teda ani dôvodnosť uplatneného nároku. Žalobca odkazoval na výpis z účtu, avšak v zmysle ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Bolo by porušením zásady rovnosti strán sporu (a to najmä v prípade spotrebiteľskej veci), ak by súd tvoril skutkové tvrdenia za žalobcu, t.j. ak by vyhľadával v listinných dôkazoch skutočnosti, ktoré má žalobca tvrdiť. Odkaz žalobcu na listinné dôkazy je nepostačujúci, pretože súd by vyvodzovaním skutkových tvrdení namiesto žalobcu porušil zásadu rovnosti účastníkov konania. Žalobca žiadanú sumu bez bližšej špecifikácie žiada priznať ako istinu, ale bez uvedenia postupov, ako k takejto sume dospel. Súd tak nemôže overiť, či si žalobca uplatňuje rozsah svojho nároku oprávnené, v súlade s právnymi predpismi. Vzhľadom na uvedené bolo potom nevyhnutným, aby odvolací súd rozsudok súdu I. inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, ako i v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil, keď súd I. inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal potrebné dôkazy. Uložil súdu I. inštancie v ďalšom konaní opätovne vec preskúmať, zaoberať sa vecnou a právnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov, za tým účelom doplniť dokazovanie, jeho výsledky komplexne vyhodnotiť a posúdiť podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení.

5. Predmetom sporu po rozhodnutí odvolacieho súdu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 34.925,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34.925,20 eura od 29.04.2017 do zaplatenia. Vo zvyšnej zamietajúcej časti rozsudok č.k. 18Csp/23/2018-221 zo dňa 05.11.2018 nadobudol právoplatnosť.

6. Žalobca doručil súdu dňa 24.07.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaní uhradili od uzavretia zmluvy (23.09.2015) do dátumu predčasnej splatnosti úveru (28.04.2017) sumu spolu vo výške 3.439,65 eura, a to nasledujúcimi vkladmi: 301 eur dňa 15.12.2015, 301 eur dňa 15.01.2016, 301 eur dňa 15.02.2016, 301 eur dňa 15.03.2016, 301 eur dňa 13.04.2016, 301 eur dňa 16.05.2016, 301 eur dňa 15.06.2016, 301 eur dňa 14.07.2016, 301 eur dňa 15.08.2016, 301 eur dňa 16.09.2016, 429,65 eura dňa 15.12.2016. Dlžníci sa zaviazali splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 301 eur (čl. III ods. 5 zmluvy o úvere v spojení s oznámením o začiatku splácania úveru zo dňa 20.11.2015). Špecifickosť medziúveru spočíva v tom, že slúži na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver (čl. I ods. 2 úverovej zmluvy). Z tohto dôvodu sú pri tomto druhu bankového produktu vedené dva účty, a to sporiteľský účet (SÚ) a medziúverový účet (MÚ). V súlade s čl. III ods. 3 a čl. IV ods. 2 úverovej zmluvy bola preto splátka medziúveru prerozdelená nasledovne: 1/ časť splátky vo výške 0,58 % z cieľovej sumy (203 eur) bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru na MÚ, 2/ časť splátky vo výške 0,28 % z cieľovej sumy (98 eur) bola použitá na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy na SÚ. Sumy uvedené v prehľade „kopírujú“ výpisy z účtu za jednotlivé kalendárne roky, rozdelené na sporiteľský účet a na účet medziúverový. Dňom 28.04.2017, kedy žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru, teda došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, a to nasledovne:

+ 26,51 eura (sporiteľský účet rok 2015) - 34.404,94 eura (mediúverový účet rok 2015) + 813,35 eura (sporiteľský účet rok 2016) - 244,32 eura (mediúverový účet rok 2016) - 839,86 eura (sporiteľský účet rok 2017) - 294,43 eura (mediúverový účet rok 2017) = suma (-) 34.943,69 eura, čím sa vytvorila dlžná istina. V tejto sume je zahrnutá aj mínusová položka zo dňa 01.05.2017 vo výške -18,49 eura, ktorá bola zaúčtovaná v deň zosplatnenia (účtovný systém žalobcu tieto účtovné operácie označuje ako zaúčtované až po uplynutí kalendárneho mesiaca). V tejto časti bola žaloba zamietnutá. Podotkol, že ak poberateľ úveru splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavebnom sporení, mediúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy na mediúverovom účte a nasporenou sumou, ktorá je zvlášť evidovaná na sporiteľskom účte. O obdobný zúčtovací postup ide aj v prípade, ak dôjde k predčasnému zosplatneniu úveru (najčastejšie z dôvodu porušenia platobnej disciplíny, ako u žalovaných). Suma nasporená na sporiteľskom účte je preúčtovaná na mediúverový účet a použitá na čiastočné uspokojenie zosplatnenej pohľadávky (v danom prípade ide o nasporenú sumu vo výške 824,03 eura). Žalobca tiež uviedol, že po zosplatnení úveru nedošlo zo strany dlžníkov k žiadnej čiastočnej úhrade pohľadávky.

7. Vyjadrenie žalobcu spolu s listinnými dôkazmi (VOP a sadzobníkmi poplatkov) bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaných dňa 16.08.2020. Žalovaní sa k predmetnému vyjadreniu žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadrili, skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnili.

8. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní ani ich právny zástupca, ktorý podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 (t.j. v deň pojednávania) požiadal o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania z dôvodu, že právny zástupca žalovaných sa dňa 20.10.2020 musí osobne zúčastniť pojednávania na Okresnom súde Nitra vo veci sp. zn. 33T/38/2018 a žalovaní so substitučným zastúpením nesúhlasia. K žiadosti o odročenie pojednávania priložil upovedomenie obhajcu o termíne hlavného pojednávania vo veci sp. zn. 33T/38/2018 zo dňa 06.08.2020.

9. Podľa § 183 ods.1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

10. Podľa § 183 ods. 2 CSP, od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

11. Právna úprava odročenia pojednávania v § 183 a 184 CSP reflektuje na zásadu, že vec sa má rozhodnúť rýchlo a hospodárne, v zásade na jednom pojednávaní. Skutočnosť, že odročenie pojednávania predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, deklaruje zákonná formulácia prípustnosti odročenia pojednávania len z dôležitých dôvodov. Dôležitosť dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. Podľa 180 CSP súd má možnosť rozhodnúť, že bude konať v neprítomnosti strany, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, predvolanie na pojednávanie má riadne a včas doručené, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala, alebo súd ňou uvádzané dôvody na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležité. Dôležitosť dôvodu, pre ktorý sporová strana žiada o odročenie pojednávania, posudzuje súd s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu. Hoci to zákon výslovne neustanovuje, existenciu takéhoto dôvodu, ktorý strane bráni byť prítomný na pojednávaní, musí súdu vždy preukázať, a to hodnoverným spôsobom.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky už vo viacerých rozhodnutiach uviedol, že dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť účastníka o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O.s.p. do 30.6.2016), skúma súd predovšetkým z hľadiska preukázania skutočnosti, z ktorej sa vyvodzuje existencia tvrdeného dôležitého dôvodu (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. augusta 2007 sp. zn. 5 Cdo 53/2007 a z 19. mája 2010 sp. zn. 5 Cdo 34/2010). Strana má nepochybne právo byť prítomná na pojednávaní a ak jej vážna prekážka bráni sa zúčastniť, má právo požiadať o jeho odročenie. Výkon týchto práv však nesmie brániť druhej sporovej strane v realizácii jej práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov.

13. Základnou povinnosťou súdu a sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa žalobca obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Táto povinnosť vychádza predovšetkým z čl. 2 ods. 1 CSP, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty a ďalej z čl. 17 CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb (viď Nález Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. III. ÚS 69/2011).

14. Popri dôležitom dôvode na odročenie termínu pojednávania na návrhy strany, resp. jej zástupcu sporu musí byť kumulatívne splnený aj predpoklad, že od strany, resp. jej zástupcu nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť (§ 183 ods. 1 CSP). Tento druhý zákonný predpoklad spresňuje § 183 ods. 2, pokiaľ je zástupcom strany, ktorá žiada o odročenie pojednávania, advokát, a dôvod na odročenie pojednávania existuje na jeho strane. Zákon vytvára konštrukciu, že ak je strana zastúpená advokátom a tento požiada o odročenie termínu pojednávania z dôvodu existencie prekážky na jeho strane, vždy od neho možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Z uvedeného pravidla existujú dve výnimky: a) existencia dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním, b) advokát súdu preukáže, že strana odôvodnene trvá na zastúpení týmto advokátom.

15. S poukazom na vyššie uvedené, v prejednávanej veci nebola splnená ani z podmienok pre odročenie pojednávania. Dôvod na odročenie pojednávania bol na strane právneho zástupcu žalovaných. Súd je toho názoru, že v prejednávanej veci nie sú u právneho zástupcu žalovaných splnené podmienky v zmysle ust. § 183 ods. 2 veta prvá CSP, nakoľko u právneho zástupcu žalovaných nejde o dôvod, ktorý nastal krátko pred pojednávaním (predvolanie na termín pojednávania dňa 20.10.2020 v súdnej veci prevzal dňa 25.07.2020 a upovedomenie obhajcu o termíne hlavného pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 33T/38/2018 je datované 06.08.2020) a taktiež nie je splnená ani podmienka dôvodnosti trvania na osobnom zastupovaní Mgr. Rybánskym (ktorá ani nebola preukázaná vyjadrením samotných žalovaných), keďže ako advokát, v rámci svojho právnického vzdelania môže poskytovať svojmu klientovi právnu službu vo všetkých oblastiach práva a v prejednávanej veci nejde o špecifickú oblasť civilného práva ako napr. autorské právo, právo priemyselného vlastníctva atď. alebo inú oblasť práva ako napr. trestné právo, správne právo a tak právne služby v tejto prejednávanej veci mohol žalovaným poskytnúť ktorýkoľvek advokát, ktorý sa venuje civilnému právu, a preto ani prípadná požiadavka žalovaných na osobné zastupovanie Mgr. Rybánskym nie je v prejednávanej veci dôvodná. V danom prípade má prednosť konanie súdu bez zbytočných prieťahov (čl. 5 CSP). Súd zdôrazňuje, že primárny je záujem na hospodárnom prejednaní veci, nie záujem strany resp. advokáta a dôvody na strane advokáta môžu byť akceptované ako dôležitý dôvod na odročenie pojednávania iba vo výnimočných prípadoch, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.

16. Z vyššie rozvedených dôvodov, súd mal splnené všetky zákonné podmienky, aby mohol na pojednávaní dňa 20.10.2020 riadne konať a rozhodnúť v neprítomnosti žalovaných a ich právneho zástupcu, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na odročenie pojednávania v zmysle ust. § 183 ods. 1 veta prvá CSP a od právneho zástupcu žalobcu bolo možné spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechal zastúpiť (viď § 183 ods. 1 veta druhá CSP).

17. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaným bol poskytnutý špecifický produkt, a to medziúver, na základe ktorého boli vedené dva samostatné účty. Jeden bol sporiaci účet a druhý medziúverový, preto výsledná istina, tak ako ju špecifikovali vo vyjadrení na základe výzvy súdu, je výsledkom preúčtovania týchto dvoch účtov. K preúčtovaniu dochádza iba v dvoch prípadoch, a to buď ak žalovaní riadne splácajú úver a do pridelenia cieľovej sumy dôjde k preklopeniu na stavebný úver, ktorého úroková sadzba je samozrejme v prospech žalovaných, avšak v druhom prípade k preúčtovaniu dochádza, ak žalovaní nedodržia svoju platobnú disciplínu a v zmysle úverovej zmluvy dôjde k predčasnemu zosplatneniu. Vtedy istina predstavuje výsledok preúčtovania týchto dvoch účtov. V poslednom vyjadrení presne definovali, aká výška bola započítaná na príslušenstvo, to sú úroky a náklady za poskytnutie úveru, a aká výška bola uhradená na istinu, a to všetko v súlade s úverovou zmluvou a s právnymi predpismi SR. Keďže ide o špecifický produkt, na ktorý má žalobca bankové povolenie, už bližšiu špecifikáciu žalobca nevie poskytnúť. Vyhlásenie predčasnej splatnosti žalobca realizoval na základe článku VII. ods. 3 úverovej zmluvy. Zároveň ohľadom podpisu žalovaných na

VOP v zmysle komentáru k OZ, podotkol, že podpisy na prílohách a VOP, či poisťných podmienkach sa nevyžadujú, keďže sú inkorporované v zmluve, ktorá obsahuje ich podpisy. Túto námietku žalovaných preto považoval za nedôvodnú. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania uviedol, že k žiadosti okamžitého zosplatnenia úveru došlo 28.04.2017 a k iniciovaniu súdneho konania prostredníctvom návrhu na vydanie dňa 16.11.2017. Z uvedeného vyplýva, že k premlčaniu za žiadnych okolností nemohlo dôjsť. Vzhľadom na uvedené a na doplnené dokazovanie súdom I. inštancie na bližšiu špecifikáciu nimi uplatneného nároku, kde opätovne zdôraznil, že detailnejšie výpočet nemožno uviesť, žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Doplnil, že od zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu zo strany žalovaných nedošlo k žiadnemu vyjadreniu k meritu veci, pričom mali dostatočný priestor na jeho využitie a nevyužili ho.

18. Súd sa vo veci oboznámil s doposiaľ vykonaným dokazovaním /úverovou zmluvou k č. účtu XXXXXXXX/XXXX zo dňa 23.09.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie, oznámeniami o výplate zo dňa 23.10.2015, oznámením o začiatku splácania úveru zo dňa 20.11.2015, prehľadom úročenia pohľadávky, výpismi z účtu č. XXXXXXXX/XXXX, žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.04.2017, predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa 16.08.2017, podacím hárkom zo dňa 16.08.2017/ a doplnil dokazovanie špecifikáciou žalovanej pohľadávky, VOP - verzia 1/2017 a verzia 3/2016 a sadzobníkmi poplatkov, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

19. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 23.09.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ vyplýva, že na základe žiadosti žalovaných stavebná sporiteľňa (žalobca) poskytla k zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXX, cieľová suma 35.000 eur, medziúver vo výške 35.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,99 % p.a. pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti medziúveru. Stavebná sporiteľňa poskytla medziúver na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver. Klienti (žalovaní) sa zaviazali finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na niektorý z účelov uvedených v § 1 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL (VOPF), konkrétne na účel rekonštrukcie nehnuteľnosti. Poskytnutím medziúveru zostala zmluva o stavebnom sporení, ku ktorej je poskytnutý medziúver a z nej vyplývajúce práva a povinnosti nedotknutá, pokiaľ v úverovej zmluve v nie je dohodnuté inak (Článok I.).

20. Z článku II. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Poskytnutie medziúveru) vyplýva, že stavebná sporiteľňa sa zaväzuje vyplatiť klientovi finančné prostriedky medziúveru po splnení nasledujúcich podmienok a po predložení nasledujúcich dokladov: úverová zmluva s overenými podpismi klienta prípadných ďalších osôb zaviazaných v úverovom vzťahu, potvrdenia o vinkulácii poisťného plnenia z poisťnej zmluvy klienta prospech stavebnej sporiteľne pre prípad akejkoľvek smrti vo výške akceptovanej stavebnou sporiteľňou, predloženie kompletne vyplneného a podpísaného mandátu na realizáciu SEPA - inkasa, požiadavka na čerpanie finančných prostriedkov a doklady preukazujúce účelové použitie prostriedkov stavebného sporenia. Klient sa zaväzuje za účelom kontroly účelového použitia finančných prostriedkov medziúveru, umožniť ohliadku nehnuteľnosti, ktorá je podľa predložených dokladov predmetom financovania. Zmluvné strany sa dohodli, že prvá výplata finančných prostriedkov sa uskutoční v prospech: číslo účtu: XXXXXX/SU/XXXX zriadeného v Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., a číslo účtu: XXXXXXXXXX zriadeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. V. (bod 3).

21. Podľa článku III. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Úročenie a splácanie medziúveru), vyplatená časť medziúveru sa začína úročiť dňom jeho vyplatenia. Úroky sa vypočítavajú pri každej zmene zostatku medziúverového účtu a k celkovému zostatku sa pripisujú ku koncu kalendárneho štvrťroka. Začiatok splácania medziúveru sa štandardne stanovuje na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov medziúveru, pokiaľ sa výplata finančných prostriedkov uskutoční do 20. dňa v mesiaci. V prípade, ak sa výplata prostriedkov uskutoční po 20. dni v mesiaci, je začiatok splácania stanovený na ďalší mesiac, nasledujúci po stanovení mesiaca pre štandardnú výplatu. Klient sa zaväzuje počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačne platbu vo výške 0,58 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom (bod 3). Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 179 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru. V čase uzavretia tejto zmluvy je dátum pridelenia 01.10.2030. Splátka je splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca, pričom musí byť uhradená v prospech stavebnej sporiteľne a pripísaná na účte klienta do 16. dňa príslušného mesiaca. Pravidelné mesačné splácanie sa bude uskutočňovať prednostne SEPA - inkasom, a to až do úplného splatenia pohľadávky a jej príslušenstva. Z dôvodu splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu t.z. nasporenej sumy, ktorá je jednou z podmienok

pre pridelenie stavebného úveru podľa článku IV. tejto zmluvy, by mala byť klientom poukazovaná na účet XXXXXXXXX/XXXX celková odporúčaná mesačná suma vo výške 301 eur, ktorú následne stavebná sporiteľňa rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet.

22. V zmysle článku IV. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Podmienky pridelenia a poskytnutia stavebného úveru), na vytvorenie nasporenej sumy v minimálnej výške, ktorá jednou zo zmluvných podmienok pre pridelenie stavebného úveru, klient realizuje počas trvania medziúveru odporúčaný mesačný vklad na sporenie po výške 0,28 % z cieľovej sumy. Nasporená suma slúži pri pridelení stavebného úveru na čiastočné splatenie poskytnutého medziúveru a zabezpečuje spolu s prideleným stavebným úverom návratnosť pohľadávky z medziúveru (bod 2.). Dodržaním podmienok v zmysle ods. 1 a 2 tohto článku vznikne klientovi nárok na pridelenie stavebného úveru. Po splnení podmienok pre získanie stavebného úveru ustanovených zákonom a VOPF, poskytne stavebná sporiteľňa klientovi stavebný úver (bod 3.). Stavebný úver je poskytnutý ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXX, cieľová suma 35.000 eur v očakávanej výške 18.415 eur s fixnou úrokovou sadzbou 6 % p.a.. Očakávaná výška stavebného úveru je stanovená ako rozdiel cieľovej a nasporenej sumy pri pridelení stavebného úveru. Konečná výška stavebného úveru závisí od dodržania zvolených parametrov zmluvy o stavebnom sporení, ku ktorej bol poskytnutý medziúver a od dodržania zmluvných podmienok zo strany klienta. Akákoľvek ich zmena môže mať vplyv na konečnú výšku poskytnutého stavebného úveru (bod 4.). Podmienkou čerpania stavebného úveru je prijatie jeho pridelenia. Čerpaním stavebného úveru sa rozumie poskytnutie finančných prostriedkov na úverovom účte (po zúčtovaní nasporenej sumy na sporiteľskom účte klienta s dlžnou sumou na medziúverovom účte) (bod 5.). Klient sa zaväzuje použiť finančné prostriedky stavebného úveru výlučne na splatenie medziúveru poskytnutého v zmysle tejto zmluvy (bod 6.).

23. Podľa článku VII. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Omeškanie klienta), ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru podľa článku III. alebo V. tejto zmluvy, má stavebná sporiteľňa právo úročiť vzniknutý nedoplatok na riadnych splátkach dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % p.a. s okamžitou splatnosťou. Upomienky na zaplatenie omeškaných splátok sú spoplatnené v zmysle sadzobníka stavebnej sporiteľne platného v čase spoplatnenia úkonu (bod 1.). Ak klient mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru alebo, ak napriek písomnej upomienke stavebnej sporiteľne nezaplatí niektorú zo splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace od doručenia upomienky, resp. vyskytne sa okolnosť uvedená v § 12 ods. 2 VOPF, je stavebná sporiteľňa oprávnená v prípade ešte nedočerpaného medziúveru alebo stavebného úveru obmedziť alebo úplne zastaviť jeho čerpanie (bod 2.). Ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku III. alebo V. tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru (bod 3.). V prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku dňu žiadosti o okamžité splatenie (bod 5.). Taktiež sa v prípade žiadosti o okamžité splatenie úveru zvyšuje platná úroková sadzba zostatku medziúveru, resp. stavebného úveru o 5 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie. Žiadosť o okamžité splatenie úveru je spoplatnená zmysle sadzobníka poplatkov stavebnej sporiteľne platného v čase spoplatnenia úkonu. V prípade, ak po žiadosti o okamžité splatenie úveru nedôjde medzi klientom a stavebnou sporiteľňou k mimosúdnej dohode, je stavebná sporiteľňa oprávnená realizovať všetky právne kroky smerujúce k vymoženiu neuhradeného zostatku úveru spolu s príslušenstvom (bod 6.). Klient sa zaväzuje splatiť celý zostatok pohľadávky aj s príslušenstvom na základe výzvy stavebnej sporiteľne (bod 7.). Všetky splátky medziúveru sa zúčtujú podľa poradia najskôr na úhradu poisťného na krytie úverovej pohľadávky pre prípad smrti klienta, straty zdroja príjmu, nákladov, poplatkov a úrokov, pričom platí, že najskôr sú uhradené najstaršie nedoplatky (bod 8.).

24. V zmysle Článku IX. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Osobitné vyhlásenia, ustanovenia a informácie), klient prehlasuje, že: a) osobne prevzal VOPF, oboznámil sa a súhlasí so znením VOPF. Klient zároveň berie na vedomie, že stavebná sporiteľňa je oprávnená vykonávať jednostranné zmeny VOPF v dôsledku zmien legislatívneho, ekonomického, podnikateľského alebo technického prostredia alebo zmien parametrov bankového obchodu. Oznámenie o zmenách VOPF je klientovi k dispozícii na obchodných miestach stavebnej sporiteľne a na jej internetovej stránke; b) prevzal aktuálne platný sadzobník poplatkov stavebnej sporiteľne, ktorý obsahuje všetky informácie o odplatách vyžadovaných stavebnou sporiteľňou ako bankou od klienta, ktoré súvisia so zmluvou z o obchode podľa § 37 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, a to údaje o všetkých výdavkoch spojených

s uzavretím zmluvy o obchode, a údaje o všetkých výdavkoch súvisiacich so zmluvou o obchode vyžadované od jeho osoby ako klienta počas trvania zmluvného vzťahu; c) mu stavebná sporiteľňa pri uzatváraní písomnej zmluvy ústne poskytla všetky informácie podľa § 37 ods. 2 zákona o bankách týkajúce sa: výšky RPMN, popisu okolností, ktoré môžu ovplyvniť jej výšku, možných odplát, všetkých poplatkov (tam taxat. uvedených), ktoré si v zmysle Sadzovníka poplatkov účtuje.

Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) (v čase uzatvorenia tejto zmluvy) medziúveru je 7,39 % a stavebného úveru je 6,63 % (bod 3.); zároveň sú v tomto bode uvedené všetky predpoklady na výpočet RPMN.

Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver (vypočítaná v čase uzatvorenia tejto zmluvy) 36.492 eur. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za stavebný úver (vypočítaná v čase uzatvorenia tejto zmluvy) 21.787,39 eura (bod 4.)

Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na typ spotrebiteľského úveru porovnateľný s medziúverom, platná ku dňu podpisu zmluvy, zverejnená za príslušný kalendárny štvrtrok: 3,15 % (štatistika MF SR). Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na typ spotrebiteľského úveru porovnateľný so stavebným úverom, platná ku dňu podpisu zmluvy, zverejnená za príslušný kalendárny štvrtrok: 10,74 % (štatistika MF SR). (bod 5.)

Odplata pri poskytnutí spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi, ktorú tvoria úroky, poplatky aj iné odplatené plnenia alebo iné náklady, dohodnuté pri podpise zmluvy, vyjadrená v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok, je 7,42 %. Odplata pri poskytnutí následného stavebného úveru klientovi ako spotrebiteľovi je 6,19 % ročne. (bod 6.)

Odplata pri poskytnutí spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu tejto zmluvy, pri obchodnom úvere alebo pôžičke ročne, t.z. 7,76 %; pri stavebnom úvere 22,02 % (bod 7.)

Celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom medziúvere a následnom stavebnom úvere v prípade dodržania všetkých zmluvne dohodnutých podmienok je 249 mesiacov. Výška, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov počas trvania medziúveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov počas trvania stavebného úveru (v čase uzatvorenia tejto zmluvy) sú uvedené v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy (bod 8.)

Súhrnný prehľad pre medziúver a stavebný úver, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných aj nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie z istiny (v čase uzatvorenia tejto zmluvy), je uvedených v prílohe č. 2, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy (bod 9.)

25. V prílohe č. 1 Zmluvy je uvedená výška počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov s tým, že počas trvania medziúveru realizuje klient platby vo forme splátok medziúveru na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom; splátkou medziúveru nie je vytváraný kapitál na čiastočné splatenie medziúveru.

V prílohe č. 2 je uvedený súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov.

Z prehľadu platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov vyplýva, že klient zaplatí splátky medziúveru 36.337 eur, splátky stavebného úveru 21.787,39 eura a klientovi sa zaúčtujú: poplatok za poskytnutie medziúveru 75 eur, poplatky za ročný výpis medziúverového účtu 80 eur, poplatky za ročný výpis z úverového účtu 35 eur, úroky v medziúvere 37.585,44 eura, úroky stavebnom úvere 3.336,69 eura.

26. Listom zo dňa 20.11.2015 označeným ako „Oznámenie o začiatku splácania úveru“, požiadal žalobca žalovaných, aby s účinnosťou od 01.12.2015 mesačne poukazovali sumu vo výške 301 eur v prospech účtu XXXXXXXX/XXXX s tým, že úhradu vyššie uvedenej sumy je potrebné zrealizovať vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca, pričom na uvedený účet musí byť pripísaná najneskôr v 16. deň príslušného mesiaca.

27. Listom zo dňa 23.10.2015 označeným ako „Oznámenie o výplate“, oznámil žalobca žalovaným, že na základe ich žiadosti bol ich medziúverový účet číslo XXXXXXXX/XXXX zaťažený výplatou. Platba bola realizovaná bezhotovostným prevodom v prospech účtu vedeného v Unicredit bank, a.s., v sume 26.712,34 eura, číslo účtu X - XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXX a bezhotovostným prevodom v prospech účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s.,

v sume 7.096,81 eura, číslo účtu: X-XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX. Súčasne uviedol, že na medziúverovom/úverovom účte majú k dispozícii ešte 1.190,85 eura.

28. Listom zo dňa 28.04.2017 požiadal žalobca žalovaného 2/ v súlade s úverovou zmluvou ako aj v súlade s Článkom 18 ods. 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie dňom 28.04.2017 o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 34.943,69 eura, a to z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy v dôsledku nesplácania úveru. Podľa pripojenej doručenky žalovaný 2/ prevzal predmetný list dňa 09.05.2017.

29. Listom zo dňa 28.04.2017 požiadal žalobca žalovanú 1/ v súlade s úverovou zmluvou ako aj v súlade s Článkom 18 ods. 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie dňom 28.04.2017 o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 34.943,69 eura, a to z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy v dôsledku nesplácania úveru. Podľa pripojenej doručenky žalovaná 1/ prevzala predmetný list dňa 09.05.2017.

30. Predžalobnými výzvami zo dňa 16.08.2017 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaných 1/ a 2/ na bezodkladné splnenie pohľadávky žalobcu, ku dňu 16.08.2017 v sume 36.235,53 eura, v opačnom prípade bude žalobca nútený iniciovať súdne konanie.

31. Z predloženého z prehľadu splácania úveru od 28.04.2017 do 16.11.2017 vyplýva, že žalovaní nevykonali žiadne úhrady po zosplatnení úveru.

32. Z výpisu z medziúverového účtu za rok 2015 vyplýva, že žalovaní poukázali na tento účet vklad/ splátku 301 eur dňa 15.12.2015 (z ktorého časť vo výške 98 eur bola preúčtovaná na sporiteľský účet), celkový vklad žalovaných za rok 2015 teda predstavoval 203 eur, zúčtované poplatky boli vo výške 335 eur a zostatok k 31.12.2015 bol -34.404,94 eura.

33. Z výpisu z medziúverového účtu za rok 2016 vyplýva, že žalovaní poukázali na tento účet 9 vkladov/ splátok po 301 eur dňa 15.01.2016, 15.02.2016, 15.03.2016, 13.04.2016, 16.05.2016, 15.06.2016, 14.07.2016, 15.08.2016, 16.09.2016 (z ktorých časti vo výške 98 eur boli preúčtované na sporiteľský účet), následne nezaplatili splátky za mesiace október a november, a dňa 15.12.2016 vložili na medziúverový účet sumu 429,65 eura; celkový vklad žalovaných za rok 2016 teda predstavoval 2.256,65 eura, zúčtované poplatky boli vo výške 62 eur a zostatok k 31.12.2016 bol -34.649,26 eura.

34. Z výpisu z medziúverového účtu za rok 2017 vyplýva, že žalovaní nepoukázali na tento účet žiaden vklad, celkový vklad žalovaných za rok 2017 teda predstavoval 0 eur, zúčtované poplatky boli vo výške 286 eur a zostatok k 31.12.2017 bol -37.818,32 eura. Ku dňu predčasného zosplatnenia (28.04.2017) bol preúčtovaný aj zostatok zo sporiteľského účtu (824,03 eura) na medziúverový účet a celkový zostatok k tomuto dňu predstavoval -34.925,20 eura.

35. Z výpisov zo sporiteľského účtu žalovaných vyplýva, že za rok 2015 vklad predstavoval 98 eur, poplatky 71,50 eura (zostatok k 31.12.2015 bol 26,51 eura); za rok 2016 vklad predstavoval 882 eur, poplatky 72,80 eura (zostatok k 31.12.2016 bol 839,86 eura); za rok 2017 bol vklad 0 eur, poplatky 70,50 eura a dňa 28.04.2017 bol preúčtovaný zostatok vo výške 824,03 eura na medziúverový účet.

36. Zo sadzobníka poplatkov platného od 01.07.2014 (rovnako v prípade sadzobníka poplatkov platného od 01.01.2016 a platného od 15.01.2017), poplatok za uzavretie zmluvy o stavebnom sporení pri uzavretí zmluvy o stavebnom sporení 2 stavebnými sporiteľmi je 0,45 % z cieľovej sumy / stavebný sporiteľ, spolu 0,9 % z cieľovej sumy, max. 1 800 eur. Ročne je splatná 1/6 z výšky poplatku k 1.1., resp. ku dňu otvorenia účtu. V prípade vypovedania zmluvy o stavebnom sporení do 6. roku od jej uzatvorenia je neuhradená časť poplatku splatná okamžite.

37. Zo sadzobníka poplatkov platného od 01.07.2014 (rovnako v prípade sadzobníka poplatkov platného od 01.01.2016 a platného od 15.01.2017), poplatok za vedenie sporiteľského účtu otvoreného od 01.01.2012 pre 2 stavebných sporiteľov (manželov) je 9 eur/ stavebný sporiteľ, spolu 18 eur.

38. Zo sadzobníka poplatkov platného od 01.07.2014 (rovnako v prípade sadzobníka poplatkov platného od 01.01.2016 a platného od 15.01.2017), poplatok za poskytnutie medziúveru je 1,2 % z CS min. 130 eur a max. 330 eur.

39. Zo sadzobníka poplatkov platného od 01.07.2014 (rovnako v prípade sadzobníka poplatkov platného od 01.01.2016 a platného od 15.01.2017), ročný výpis z medziúverového / úverového účtu je spoplatnený sumou 5 eur; poplatok je splatný k 31.12. príslušného roka, resp. ku dňu zrušenia medziúverového/úverového účtu.

40. Zo sadzobníka poplatkov platného od 15.01.2017, upomínanie v prípade neuhradenia splátky je spoplatnené sumou 19 eur (1. a každá ďalšia upomienka); poplatok splatný pri realizácii. Podľa sadzobníka poplatkov platného od 01.01.2016, upomínanie v prípade neuhradenia splátky je spoplatnené sumou 20 eur (každá ďalšia upomienka); poplatok splatný pri realizácii.

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

43. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

44. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v ku dňu zatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

46. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

47. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí

obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

48. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

49. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými bola dňa 23.09.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX (ďalej zmluva), na základe ktorej poskytol žalobca ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX žalovaným na základe ich žiadosti medziúver vo výške 35.000 eur, ktorý žalovaní čerpali vo výške 33.809,15 eura. Je nepochybné, že

táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal a žalovaní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaní majú v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je teda potrebné posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ale aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovanými je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a predstavuje tzv. absolútny obchod, avšak ako spotrebiteľská zmluva sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci sa zároveň jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Preskúmaním obsahu Zmluvy súd zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré sú vyžadované na jej platnosť (§ 9) ako aj tie, ktorých absenciu zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1). Žalobca teda má nárok na úroky, ako aj poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Súdny prieskumom zároveň nebola zistená prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok v predmetnej zmluve a ani ustanovení, ktoré by spôsobovali neplatnosť niektorého z nich pre jeho rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom. Na základe predmetnej Zmluvy sa žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy poukazovať na medziúverový účet pravidelné mesačné vklady vo výške 301 eur, ktoré následne žalobca rozúčtoval na sporiteľský účet - 0,28 % z cieľovej sumy (98 eur) - čl. IV. ods. 2 Zmluvy a medziúverový účet - 0,58 % z cieľovej sumy (203 eur) - čl. III. ods. 3 zmluvy. Z výpisov z medziúverového účtu bolo preukázané, že žalovaní tieto svoje zmluvné povinnosti porušili a medziúver v dohodnutých splátkach nesplácali, od uzavretia zmluvy uhradili 10 splátok po 301 eur, do omeškania sa dostali pri splátkach splatných v októbri a novembri 2016, potom už vložili len sumu 429,65 eura v decembri 2016 a od roku 2017 neuhradili nič. Z uvedeného dôvodu žalobca ku dňu 28.04.2017 vyhlásil v súlade s čl. VII. ods. 3 Zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru, v dôsledku čoho žalovaným vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi celú dlžnú sumu aj s úrokmi. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval sumu nasporenú na vkladovom (sporiteľskom) účte stavebného sporenia vo výške 824,03 eura so sumou dlhu žalovaných na účte medziúveru a ku dňu zosplatnenia výška dlhu predstavovala 34.943,69 eura. K zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte došlo nasledovne: + 26,51 eura (sporiteľský účet rok 2015) - 34.404,94 eura (medziúverový účet rok 2015) + 813,35 eura (sporiteľský účet rok 2016) - 244,32 eura (medziúverový účet rok 2016) - 839,86 eura (sporiteľský účet rok 2017) - 294,43 eura (medziúverový účet rok 2017) = suma (-) 34.943,69 eura. V tejto sume je zahrnutá aj položka zo dňa 01.05.2017 vo výške 18,49 eura, ktorá bola zaúčtovaná v deň zosplatnenia, pričom v tejto časti bola žaloba právoplatne zamietnutá. Úrok z medziúveru za rok 2015 bol zaúčtovaný vo výške 463,79 eura, za rok 2016 vo výške 2.426,71 eura a za rok 2017 vo výške 791,17 eura. V súlade s čl. VII. bod 1 Zmluvy bol žalovaným zaúčtovaný aj úrok za oneskorenie splátok v roku 2016 vo výške 12,26 eura a v roku 2017 vo výške 22,25 eura (bez sumy 18,49 eura, v ktorej časti bola žaloba právoplatne zamietnutá). Poplatky za vedenie sporiteľského účtu vo výške 18 eur za roky 2015, 2016, 2017, poplatky za výpisy zo sporiteľského účtu v roku 2015 - 1 euro, v roku 2016 - 2,30 eura a poplatky za výpisy z medziúverového účtu v rokoch 2015 a 2016 - 2 x 5 eur boli zaúčtované v súlade sadzobníkmi poplatkov účinnými od 01.07.2014, 01.01.2016 a 15.01.2017. Rovnako tak bol v súlade so zmluvou a sadzobníkmi poplatkov vyrubený žalovaným poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení (0,9 % z cieľovej sumy) v roku 2015, 2016 - 2 x 52,50 eura, v roku 2017 v sume 210 eur, ako aj poplatok za poskytnutie medziúveru vo výške 330 eur (1,2 % z cieľovej sumy, max. 330 eur). Poplatok za uzavretie zmluvy bol v roku 2015 vyúčtovaný vo výške 52,50 eura (i v roku 2016 v rovnakej výške), keďže v zmysle sadzobníkov poplatkov je ročne splatná 1/6 z výšky poplatku k 1.1., resp. ku dňu otvorenia účtu; celková suma poplatku predstavovala 315 eur; t.j. 0,9 % z cieľovej sumy. V roku 2017 po zosplatnení úveru bola doúčtovaná zvyšná časť poplatku, t.j. 210 eur. Napokon v súlade so Zmluvou (čl. VII. bod 1) a sadzobníkmi poplatkov boli vyúčtované aj poplatky za upomienky v roku 2016 - 3 upomienky x 19 eur a v roku 2017 - 4 upomienky x 19 eur, keďže bolo nesporné, že žalovaní boli v omeškaní s uhrádzaním vkladov podľa zmluvy a žalobca ich vyzýval na úhradu dlžných súm. Vo vzťahu k námietkam žalovaných, ktoré sa týkali započítavania ich platieb na poskytnutý medziúver, súd zdôrazňuje skutočnosť jasne a zrozumiteľne uvedenú v zmluve, a to, že splátkou medziúveru (203 eur) sa uhrádzajú úroky z poskytnutého medziúveru a poplatky súvisiace s medziúverom, tzn. nie je vytváraný kapitál na čiastočné splatenie medziúveru; za účelom vytvorenia kapitálu - nasporenej sumy bola preúčtovaná suma vo výške 98 eur na sporiteľský účet, pričom táto nasporená suma slúži pri pridelení stavebného úveru na čiastočné splatenie poskytnutého medziúveru. Zároveň je súd toho názoru, že od žalobcu nemožno požadovať ešte ďalšiu špecifikáciu pohľadávky, keďže sa v prípade

mediúveru k stavebnému úveru jedná o špecifický bankový produkt, navyše spôsob započítavania platieb žalovaných žalobca uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 24.07.2020 a žalovaní ho žiadnym spôsobom nespochybnili. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaných na úhradu sumy 34.925,20 eura, pričom v tomto smere súd vychádzal tiež z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, že zo strany žalovaných nedošlo po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu ani k čiastočnej úhrade dlhu.

52. Vo vzťahu k námietkam žalovaných súd uvádza, že v konaní nasledujúcim po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, žalovaní žiadne nové námietky neuvádzali, pridržali sa predchádzajúcich. Tie však už boli predmetom prieskumu odvolacieho súdu a ten ich vyhodnotil ako nedôvodné, s výnimkou jedinej námietky týkajúcej sa spôsobu započítavania splátok žalovaných na poskytnutý úver, k čomu sa súd vyjadril v odseku 61. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu 24.07.2020 uviedol podrobný rozpis žalovanej pohľadávky aj s prehľadom započítavania jednotlivých splátok žalovaných, pričom toto vyjadrenie prevzal právny zástupca žalovaných dňa 16.08.2020 a žiadnym spôsobom ho nenamietal.

53. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť absolútna, zbavujúca ho akýchkoľvek povinností plniť si svoje záväzky, a to len z titulu, že ide o spotrebiteľa, navyše za situácie, keď z úverovej zmluvy vyplýva, že táto spĺňa všetky požiadavky kladené na ňu zákonom, je celkom jasná a zrozumiteľná, spotrebiteľovi boli poskytnuté finančné prostriedky, o ktoré žiadal, bola mu známa celková suma k zaplateniu, výška úrokov a splátok. Námietky žalovaných súd vyhodnotil ako účelové a smerujúce k tomu, aby sa zbavili svojej povinnosti splniť dlh. Žalobca preloženými výpismi z medziúverového ako aj sporiteľského účtu preukázal ako a kedy žalovaní splácali žalovanú pohľadávku a ako tieto splátky započítaval. Všetky poplatky a spôsob započítavania vkladov/splátok bol prehľadne uvedený aj v samotnej zmluve. Vo vzťahu k listu zo dňa 28.04.2017, ktorým žalobca zosplatnil predmetný úver, kde žalovaní namietali, že žalobca nešpecifikoval o porušenie akej zmluvnej podmienky sa jedná, súd uvádza, že táto námietka je úplne nedôvodná, keďže žalobca v zosplatnení jasne uviedol, že úver zosplatnil pre porušenie záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy - nesplácanie úveru. Uvedená skutočnosť nesporne vyplýva aj z predložených výpisov z medziúverového a sporiteľského účtu za rok 2017, podľa ktorého žalovaní neuhradili žiadnu splátku/vklad, pričom opak žalovaní ani netvrdili a ani nepreukázali. Možnosť zosplatnenia je uvedená v samotnej úverovej zmluve (čl. VII. ods. 3), a teda nielen odkazom na VOP, pričom aj odvolací súd vo vzťahu k tejto námietke žalovaných konštatoval, že nie je dôvodná. Vo vzťahu k námietkam žalovaných týkajúcich VOP, keďže mali zato, že nimi viazaní nie sú, nakoľko ich nepodpísali, súd uvádza, že pri rozhodovaní o nároku žalobcu ani nebolo potrebné odvolávať sa na znenie VOP z dôvodu, že všetky rozhodujúce zmluvné dojednania boli obsiahnuté v samotnej zmluve. Navyše sa súd v tomto smere plne stotožňuje s vyjadrením žalobcu, že podpisy žalovaných na prílohách a VOP, či poisťných podmienkach sa nevyžadujú, keďže sú inkorporované v zmluve, ktorá obsahuje ich podpisy.

54. Námietka premlčania vznesená žalovanými bola celkom zjavne nedôvodná. Úver bol zosplatnený dňa 28.04.2017, pričom aplikujúc ust. § 103 OZ, k zosplatneniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v novembri 2016 (suma 429,65 eura bola započítaná na splátku splatnú v októbri 2016). Žaloba bola podaná na súd dňa 17.11.2017, teda k premlčaniu pohľadávky žalobcu nepochybné nedošlo.

55. V prejednávanej veci bolo nesporné, že žalovaní sa s plnením žalovanej pohľadávky dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 k úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34.925,20 eura od 29.04.2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia.

56. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

57. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodnutiu o žalobe na peňažné plnenie, zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní, počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote. Na každú jednu výnimku z pravidla musia potom existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodnutia, a to či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu, alebo pre povolenie splátok a určenie ich výšky a podmienok splatnosti. Pri určovaní výšky splátok je potrebné prihliadnuť na príjmy a

výdavky, resp. majetkové pomery povinného, na výšku priznaného plnenia, ale aj na hľadisko ochrany oprávneného, teda, či zdržaním v plnení súdom ustanovenej povinnosti nebudú nad primeranú mieru dotknuté záujmy oprávneného. Podľa ustálenej súdnej praxe by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takého rozpätie prekračujúcom nanajvýš nepatrne).

58. Žalovaní žiadali v konaní predchádzajúcom zrušujúceho rozhodnutiu odvolacieho súdu o splatenie dlžnej sumy v splátkach po max. 50 eur mesačne. Svoje tvrdenie o nepriaznivej finančnej či sociálnej situácii žalovaní ničím nepreukázali, a to ani v konaní nasledujúcom po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, teda súd ani nemal možnosť ich žiadosť o povolenie splatenia dlžnej sumy v splátkach objektívne posúdiť, navyše navrhovaná výška splátok by bola s ohľadom na ustálenú súdnu prax neakceptovateľná. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovaným zaplatiť dlžnú sumu v štandardnej lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

62. Záverom súd uvádza, že pokiaľ sa v rozsudku nezoberal všetkými argumentmi strán sporu, urobil tak z dôvodu, že ich nepovažoval pre rozhodnutie vo veci samej za rozhodné. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami konania (napr. rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).