

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/110/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116224011  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:3116224011.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., T. XX, proti žalovanému: Poľno SME s.r.o., so sídlom Palárikovo, Remeselnícka 2, IČO: 34 144 714, zastúpená: JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jesenského 2, IČO: 50 657 861, o zaplatenie 900 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.10.2019 č.k. 14C/10/2018-156, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie prebiehajúce na základe žaloby žalobkyne proti žalovanému o zaplatenie sumy 900 eur s príslušenstvom za užívanie nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX. pre kat. územie N.r, parcely č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 162 ods. 1, § 164 CSP ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že konanie v tejto veci je potrebné prerušiť do právoplatného skončenia dovolacieho konania o dovolaní žalobcov v 1.rade a 2.rade proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27.02.2019, ktorým bol potvrdený vo veci samej rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/77/2001-956 zo dňa 20.10.2016. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 900 eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného nájomného za užívanie nehnuteľností v katastrálnom území N. E., parcely číslo XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X. Poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/2001 je žalovanou A. Z., ktorá je zároveň žalobkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14C/10/2018. Predmetom konania vedenom pod sp. zn. 16C/77/2001 je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území N. E., parcely číslo XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX, za užívanie ktorých požaduje žalobkyňa peňažnú náhradu voči žalovanému v tomto konaní. Súd prvej inštancie prijal záver, že otázku vlastníckeho práva strán sporu v konaní sp.zn. 16C/77/2001 považuje za podstatnú a dôležitú, pre ktorú nemôže pokračovať v konaní, pretože je potrebné vyčakať, či vlastnícke právo žalobkyne v tomto konaní zostane zachované v súlade s právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16C/77/2001-956, alebo bude zmenené podľa toho akým spôsobom Najvyšší súd SR o predmetnom dovolaní rozhodne. Tento dôvod na prerušenie konania považuje za zákonný a podstatný bez ohľadu na vyjadrenia strán sporu a nepovažoval za hospodárne čakať a predlžovať žalobkyňi lehotu na vyjadrenie sa k prerušeniu konania.

3. Proti tomuto uzneseniu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Žalobkyňa ďalej uviedla, že uznesenie bolo predčasné, keď neuplynula ani 10-dňová lehota na jej vyjadrenie.

4. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 14C/10/2018-234 zo dňa 22.06.2020, vyzval žalobkyňu na doplnenie odvolania v lehote 10 dní, na čo reagovala podaním zo dňa 06.07.2020, ktorým žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania. Súd predĺžil lehotu do 30.09.2020, avšak do predloženia spisu odvolaciemu súdu odvolanie doplnené nebolo. Odvolací súd dospel k záveru, že i keď vady odvolania neboli v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie odstránené, s prihliadnutím na obsah odvolania a článok 11 Základných princípov civilného sporového konania, nedostatky odvolania nemožno považovať za také, pre ktoré by nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať ( § 386 písm. d) CSP).

5. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie odmietol, alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje žalovaný v celom rozsahu za nedôvodné a napadnuté uznesenie za zákonné a vecne správne. Zdôraznil, že podľa jeho názoru odvolanie žalobkyne nespĺňa základné náležitosti odvolania. Z obsahu odvolania nie sú zrejmé skutočné, konkrétne určené a špecifikované dôvody, pre ktoré žalobkyňa predmetné uznesenie súdu prvej inštancie napáda resp. prečo ho považuje za nezákonné a nesprávne. V tejto súvislosti uviedol, že žiadne zo skutočností uvádzaných žalobkyňou nemajú vecný, skutkový alebo právny súvis s predmetom napadnutého uznesenia, resp. nepreukazujú a neodôvodňujú žalobkyňou uvádzané údajné pochybenia súdu prvej inštancie a uplatnené odvolacie dôvody. Záverom uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne a na prerušenie tohto súdneho konania boli splnené všetky zákonom vyžadované náležitosti.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

7. Podľa § 389 ods.1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

8. Z obsahu spisu vyplýva, žalobkyňa sa v tejto veci podanou žalobou doručenou súdu prvej inštancie ( Okresný súd Trenčín) dňa 30.12.2016 domáhala zaplata sumy 900 eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného nájomného za užívanie nehnuteľností v katastrálnom území N. E., parcely číslo XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X. Zo spisu tiež vyplýva, že na Okresnom súde Nové Zámky je pod sp. zn. 16C/77/2001 vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X o celkovej výmere 100 000 m<sup>2</sup> v kat. úz. Z. (t.č. N. E.). Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 20.10.2016 č. k. 16C/77/2001-956 rozhodol tak, že žalobu zamietol a v dôsledku podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý rozsudkom zo dňa 27.02.2019 č. k. 5Co/310/2017-1261 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 16C/77/2001-956 zo dňa 20.10.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2019. Súd prvej inštancie v rámci procesného postupu v predmetnej veci zistil, že žalobcovia podali proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27.02.2019 dovolanie, o ktorom Najvyšší súd SR doposiaľ nerozhodol.

9. Ako je už vyššie konštatované súd prvej inštancie konanie v tejto veci napadnutým uznesením prerušil, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil prebiehajúcim dovolacím konaním s tým, že bude pokračovať v konaní až po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27.02.2019.

10. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. Civilný sporový poriadok diferencuje medzi obligatórnym prerušením konania (§ 162 a 163 CSP) a fakultatívnym prerušením konania (§ 164 CSP). Občiansky súdny poriadok vymedzoval dôvody na prerušenie konania v § 109 ods. 1 ako obligatórne a v § 109 ods. 2 ako fakultatívne. Civilný sporový poriadok ako jediný fakultatívny dôvod na prerušenie konania v ust. § 164 normuje zákon dôvod, že ak súd neurobí iní vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Fakultatívne prerušenie konania znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenie dostupnými procesnými prostriedkami, čo vyplýva priamo z dikcie § 164 CSP, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania

bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo (Nakladateľstvo C.H.Beck Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok ,komentár 2016 str. 629) .

12. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa ustanovenia § 164 sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí aj súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania (Nakladateľstvo C.H.Beck Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok, komentár 2016 str. 630) .

13. Podľa právneho názoru Ústavného súdu SR, ktorý vyjadril v uznesení č.k. II. ÚS 220/09-15 zo dňa 2. júna 2009, dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 107 až § 111 OSP a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie, a to ani na základe ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pod ktoré nemožno subsumovať mimoriadny opravný prostriedok, na základe ktorého sa začína dovolacie konanie (m. m. I. ÚS 3/00).

14. S ohľadom na tento právny názor odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie prerušil konanie vedené v tejto veci z dôvodu uvedenom v § 164 CSP, teda podľa rovnakého dôvodu, aký upravovalo ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP, účinné v čase rozhodovania Ústavného súdu SR. Z uvedeného vyplýva, že vyššie uvedený právny názor Ústavného súdu SR je naďalej aktuálny aj po nadobudnutí účinnosti nového procesného predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok ( zák. č. 160/2015 Z.z. ).

15. V konaní nebolo sporné, že súvisiace konanie vo veci Okresného súdu Nové Zámky vo veci určenia vlastníckeho práva, vedené pod sp.zn. 16C/77/2001, je právoplatne skončené tak, že žaloba žalobcov o určenie vlastníckeho práva voči A. bola zamietnutá. Od 26.04.2019, kedy bolo toto konanie právoplatne skončené, bol podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie povinný pokračovať v konaní aj bez návrhu a to bez ohľadu na to, že proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané v zákonnej lehote dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok. Odvolací súd uvádza, že žalobu podala žalobkyňa v tejto veci ešte v roku 2016, preto s ohľadom aj na dĺžku konania nebolo správne prerušiť toto konanie len z dôvodu, že v súvisiacej veci prebieha na základe mimoriadneho opravného prostriedku dovolacie konanie.

16.Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).