

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200820
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200820.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Veľký Krtíš, dieťa matky: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX a otca: U. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 19.05.2020 žiadala o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 13P/53/2020-13 zo dňa 26.05.2020 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Podaním doručeným súdu dňa 14.09.2020 navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

2. Súd späťvzatie návrhu doručil otcovi maloletého dieťaťa a vyzval ho na vyjadrenie k späťvzatiu s poučením, že ak sa v uvedenej lehote 7 dní nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí. Otcovi maloletého dieťaťa bola výzva doručená dňa 05.10.2020, pričom k dnešnému dňu sa ku späťvzatiu nevyjadril. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu dňa 18.09.2020 súhlasil so späťvzatím navrhovateľky, aj so zastavením konania.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky

6. Navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil a otec maloletej sa ku späťvzatiu nevyjadril, súd mal v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia za to, že so späťvzatím takisto súhlasí. Súd podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového

poriadku nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať a preto konanie podľa ods. 1 citovaného ustanovenia zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).