

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 23Cb/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204952
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivica Blecharžová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518204952.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivicou Blecharžovou v sporovej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Petra Kováča, s.r.o., Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: M. B., Z. XXXX/X, XXX XX K.-O., IČO: 343 283 35, o zaplatenie 2.131,94 Eur, pre zmeškanie žalovaného, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 131,94 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1% denne:

- zo sumy 196,54 Eur od 25.08.2016 do 28.08.2016
- zo sumy 10,00 Eur od 25.09.2016 do 31.03.2018
- zo sumy 10,00 Eur od 25.09.2016 do 30.04.2018
- zo sumy 10,00 Eur od 25.09.2016 do 29.05.2018
- zo sumy 166,54 Eur od 25.09.2016 do zaplatenia
- zo sumy 196,54 Eur od 25.10.2016 do zaplatenia
- zo sumy 196,54 Eur od 25.11.2016 do zaplatenia
- zo sumy 196,54 Eur od 25.12.2016 do zaplatenia
- zo sumy 196,54 Eur od 25.01.2017 do zaplatenia
- zo sumy 196,54 Eur od 25.02.2017 do zaplatenia
- zo sumy 982,70 Eur od 20.03.2017 do zaplatenia, tak že od dňa nasledujúceho po dni v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 2 358,48 EUR je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 2 131,94 vo výške 8% ročne až do zaplatenia
- náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 120,16 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca uzatvoril dňa 29.6.2016 so žalovaným Zmluvu o úvere číslo XXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 1500 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 196,54 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

2. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania, kde sa uvádza aj počet dní pri omeškaní s úhradou tej - ktorej splátky. Listom zo dňa 7.3.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2,3,4,5,6,7. Súčasne mu oznámil, že dňa 19.3.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto k uvedenému dňu 19.3.2017 sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s

článkom 10, ods. 10.4 zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky podľa aktuálneho splátkového kalendára o viac ako 75 kalendárnych dní má veriteľ (žalobca) právo požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré by sa mali stať splatnými aj v budúcnosti a to ku dňu uvedeného v oznámení o uplatnení uvedeného práva. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 2131,94 Eur (žalovaný zaplatil len sumu 226,54 Eur).

3. V súlade s ustanovením článku 10., ods. 10.1 a 10.2 zmluvy si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne ako aj nárok na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., pričom sadzba úroku z omeškania je určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená 08 percentuálnych bodov. Aktuálne platnou sadzbou je sadzba 8 % p.a.

4. Žalobca žalovaného opakovane vyzýval na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 109,55 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 Eur.

5. Súd žalovaného uznesením sp. zn. 23Cb/122/2018-28 vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 07.05.2019. Žalovaný zostal vo veci pasívny.

6. Súd na 20.10.2020 nariadil pojednávanie, pričom päťdňová zákonná lehota na prípravu bola zachovaná (§178 ods. 2 CSP). Po vyvolaní veci súd zistil, že na pojednávanie sa riadne a včas dostavil PZ žalobcu, žalovaný 1/ a 2/ sa nedostavili hoci mali predvolanie riadne doručené. Po otvorení pojednávania žalobca navrhol aby súd rozhodol, rozsudkom pre zmeškanie, keďže boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súčasne navrhol priznať žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a. uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b. v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c. doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

11. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

12. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

13. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

14. Podľa § 365 ods.1 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

15. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z sadzby úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

18. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bratislava V, dvojmo.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na rozsudku na Okresnom súde Bratislava V, dvojmo.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.