

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Cb/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120218132  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6120218132.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Peter Petrovič, Autoslužby P + P, Obrancov Mieru 137/63, 053 14 Spišský Štiavnik, IČO: 37 478 761, zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 v konaní o zaplatenie 101 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 101 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 26. 5. 2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 101 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 26. 5. 2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania, dôvodiac, že 29.3. 2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle OPEL Insignia, ktorá patrila v čase poškodenia poškodenému D. T.. Predmetnú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla patriaceho spoločnosti Texnet s.r.o., ktorá bola povinne zmluvne poistená za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť XXXXXXXXXX. Predmetné motorové vozidlo OPEL Insignia bolo opravené v autoservise - Peter Petrovič Autoslužby P + P a náklady za opravu tohto vozidla boli v sume 1280,15 eur, ktorá bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXX/XXXX. Žalobcovi bol oznámením o poistnom plnení zo dňa 14. 5. 2018 oznámené, že bolo dňa 10. 5. 2018 ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Žalovaný priznal poistné plnenie na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 eur s DPH a teda priznal celkovo za účtovanú prácu 1179,13 eur a teda nebolo priznaných 101,02 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.7. 2018 bola postúpená pohľadávka vo výške 101,02 eur na žalobcu. Skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o vybavení poistnej udalosti uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad a ich cieľom je vyhnúť sa plneniu. Poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil, má priamy zákonný nárok voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca si vyúčtoval pri motorovom vozidle Opel normohodinu 23 eur bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými servismi porovnateľné. Žalovaný pri poistnom plnení krátil to plnenie z dôvodu neautorizovaného servisu. Žalovaný neuviedol, na základe čoho považuje priznané náklady za primerané. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť a to vykonanie riadneho šetrenia a povinnosť odôvodniť závery šetrenia v súlade s

§ 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP. Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo 14.5. 2018 oznámil, že bolo dňa 10.5. 2018 ukončené šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX.

Žalobca poukázal na dôkazy: cenník servisných služieb, faktúra č. XXX/XXXX, kalkulácia nákladov za opravu, registrácia nových osobných automobilov v SR, oznámenie o poistnom plnení, ceny normohodín pre jednotlivé značky, zápis o ohliadke poškodeného vozidla, zmluva o postúpení pohľadávky,

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca je aktívne legitimovaný a nárok na poistné plnenie vzniká okamihom vzniku škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla a teda nie je ani rozhodujúce v prípade nevrátenia veci do predošlého stavu kto a ako uhradí škodu. Ak by poistený alebo poškodený z poistnej udalosti museli najprv uhradiť náklady, tak by sa poprel základný význam a účel samotného poistenia. Poškodený nemôže doplácať na to, že mu niekto iný spôsobil škodu. Nie je dôvod aby náklady neuhradené žalovaným musel znášať žalobca, resp. poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodou. Ani z praxe samotného poistenia nevyplýva, že by poisťovňa pri likvidácii poistnej udalosti od svojich klientov postihnutých alebo poškodených vyžadovala predkladanie dokladov o úhrade faktúry za opravu vozidla. Žalovaný už v danom prípade čiastočne plnil, pričom nevyžadoval doklad o úhrade faktúry za opravu. Poškodený ako veriteľ postúpil nárok na náhradu škody, ktorú mal voči žalovanému ako dlžníkovi. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa, nie, aby nastala zmena v obsahu postúpenej pohľadávky. Ustanovenie § 521 ods. 1 Občianskeho zákonníka taxatívne vymedzuje pohľadávku. Zmena veriteľa pohľadávky teda nemá vplyv na obsah pohľadávky. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, u ktorej možno dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. Žalovaný neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a nebol oprávnený krátiť nárok iba s poukazom na svoj subjektívny názor. Žalobca má nárok na úrok z omeškania od 26.5. 2018, nakoľko z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 14.5. 2018 vyplýva, že dňa 10.5. 2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti. Ak žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti, bolo jeho povinnosťou vyplývajúcou priamo zo zákona poskytnúť plnenie v lehote 15 dní vo forme náhrady škody. Žalovaný tým, že priznal a uhradil poškodenému nárok na náhradu škody, uznal, že na strane poškodeného skutočne ku škode došlo.

Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodovaciu prax súdov, a to: nález US SR sp. zn. 1US/242/2007, Uznesenie NS SR 4Cdo/132/2007, nález US SR 242/2007, rozsudok NS SR 1NobdoV/6/2006, rozsudok NS SR 3Cdo/145/2017, rozhodnutie KS Košice 4Cob/31/2018, KS BB 3Co/193/2015, KS Žilina 7CO/291/2018, NS SR 4Cdo/116/2009, KS Prešov 4Cob/60/2017, KS Košice 2Cob/78/2018,

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že žalovaný oznámil o poistnom plnení dňa 14.5. 2018 a skutočnosť, že ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady za cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 eur s DPH. Žalobcom účtovaná cena za 1 normohodinu práce predstavuje 27,6 eur s DPH. Skutočnosti, ktoré uvádzal žalovaný, nemajú zákonný podklad, a ich cieľom je účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého nároku na náhradu škody. Žalovaný zákonnú povinnosť nesplnil a zníženie poistného plnenia riadne neodôvodnil a nepreukázal, ako došiel k vykonanému kráteniu. Náklady za cenu práce sú porovnateľné s inými servismi v regióne. Nárok na plnenie s poukazom na § 797 Občianskeho zákonníka vznikne, ak nastane skutočnosť, ktorou je v vznik povinnosti poisťiteľa plniť, teda poistná udalosť. Z toho nevyplýva, že by právo na náhradu škody vzniklo, až keď preukáže poisťiteľovi úhradu nákladov. Žalovaný čiastočne už plnil Petrovi Petrovičovi.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydaného platobného rozkazu OS Banská Bystrica č. k. 30Up/113/2020 zo dňa 31. 1. 2020 žalovaný podal odpor, v ktorom poukázal na skutočnosť, že žalobca nie je aktívne legitimovaný a to z dôvodov, že nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedenú pohľadávku neuhradil a teda mu nikdy pohľadávka nemohla vzniknúť a ide o neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom a uvedený právny úkon je v zmysle § 39 OZ absolútne neplatný a absentuje tu aj prejav poškodeného ako postupcu. Rozporuplnosť týkajúcu sa predmetu postúpenia spočíva v skutočnosti, že z textu postúpenia

vyplýva, že poškodený postupuje svoju pohľadávku, pričom z obsahu ZOPP vyplýva, že táto pohľadávka predstavuje záväzok poškodeného, zakladá rovnako absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu.

Žalovaný poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/20/2007, 3Cdo/192/2004, 3Cdo/145/2017.

#### 5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Dňa 29.3. 2018 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky Opel Insignia EVČ D., pričom poškodený T. D. uzavrel zmluvu o oprave motorového vozidla so žalobcom. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla patriaceho spoločnosti Texnet s.r.o., EVČ M., ktorého vlastníkom bol v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistený u žalovaného. Dňa 14.5. 2018 oznámil žalobca, že 10.5. 2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, avšak pri výpočte poistného plnenia boli priznané náklady za cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 eur s DPH a nie 26,7 eur s DPH, teda žalovaný uhradil žalobcovi na základe príkazu poškodeného v zmysle vyúčtovanej faktúry č. XXX/XXXX za opravu vozidla nie sumu 1280,15 eur, ale 1179,13 eur, teda nebolo uhradených 101,02 eur. Dňa 10.7. 2018 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi Pavel Hadžega a Peter Petrovič vo výške 101,02 eur. Žalovaný namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu, uplatnenú sumu, a uplatnenú dobu úrokov z omeškania.

#### 6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobcu, cenník servisných služieb, faktúra č. XXX/XXXX, kalkulácia nákladov za opravu, registrácia nových osobných automobilov v SR, oznámenie o poistnom plnení, ceny normohodín pre jednotlivé značky, zápis o ohliadke poškodeného vozidla, zmluva o postúpení pohľadávky nález US SR sp. zn. 1US/242/2007, Uznesenie NS SR 4Cdo/132/2007, nález US SR 242/2007, rozsudok NS SR 1NobdoV/6/2006, rozsudok NS SR 3Cdo/145/2017, rozhodnutie KS Košice 4Cob/31/2018, KS BB 3Co/193/2015, KS Žilina 7CO/291/2018, NS SR 4Cdo/116/2009, KS Prešov 4Cob/60/2017, KS Košice 2Cob/78/2018, rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/20/2007, 3Cdo/192/2004, 3Cdo/145/2017,

7. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí

9. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

10. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

11. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

17. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu za dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že poškodenému v dôsledku poistnej udalosti, ktorá vznikla na motorovom vozidle, vykonal opravu žalobca a riadne si uplatnil v zmysle faktúry č. XXXXXXXX cenu za opravu vo výške 1280,15 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.7. 2018 bola postúpená pohľadávka, z ktorej je zrejmé z náležitostí v zmysle § 552 Občianskeho zákonníka, kto ju postupuje, v akej výške, z akého titulu, pričom odmena za postúpenie mala byť predmetom osobitnej dohody. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného, že nedošlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky, pretože žalobca nezaplatil odmenu za postúpenie pohľadávky poškodenému. V konaní uvedená skutočnosť nebola preukázaná a súd je toho názoru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a mohol si uplatniť svoj nárok žalobca ako aktívne legitimovaná osoba. Súd sa taktiež stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že žalovaný nemal dôvod odoprieť plnenie, pričom si sám stanovil normohodinu za práce a žalobca si uplatnil cenu, ktorá bola obvyklá pri uvedenom motorovom vozidle pri oprave v servisoch v uvedenej oblasti, a preto súd považuje tvrdenia žalovaného za irelevantné, čo možno hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že vzniklo žalobcovi právo na úhradu istiny 101 eur tak, ako bola uplatnená. Nakoľko žalovaný neuhradil nárok včas a riadne, dostal sa do omeškania a súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania od 26.5. 2018, pretože ukončenie šetrenia bolo dňa 10.5. 2018 a žalovaný mal plniť do 15 dní, teda došlo k omeškaniu od 26.5. 2018. Argumentácia žalovaného, že mal vzniknúť nárok na úrok u omeškania od právoplatnosti rozsudku, sa vzhľadom na judikatúru súdov považuje za nedôvodnú. Žalovaný nenamietal výšku úrokov z omeškania, ktorú si uplatnil žalobca v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade nejde o obchodnoprávny vzťah, ale nárok vyplývajúci z osobitného právneho predpisu, preto bola priznaná suma 5 % p. a. Súd poukazuje najmä na judikatúru: uznesenie NS SR 4MCdo/23/2008, NS SR 1MObdo/6/2006, KS Košice 3Co/335/2017, KS Žilina 7Co/291/2018, KS Bratislava 3Co/193/2015, KS Košice 4Cob/60/2017, 2Cob/78/2018.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100 % vzhľadom na úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.