

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202764
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202764.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: C. J., X.. XX.XX.XXXX, L. X. B., P. X, zastúpená Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, proti žalovanému: STELA-STAV s.r.o., so sídlom Andovce, Čerešňová 6, IČO: 46 894 721, zastúpená advokátom Mgr. Martinom Šutkom, Nové Zámky, Ernestova bašta 7, IČO: 42 371 767, o 30.000,- eur s príslušenstvom a o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/39/2020-60 zo dňa 26.08.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalovaného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 24.6.2020 domáhala zaplatenia sumy 30.000,- eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30.000,- eur od 16.6.2020 do zaplatenia.
2. Konajúci súd vydal dňa 15.7.2020 platobný rozkaz č. 6C/39/2020-38, ktorým žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 30.000,- eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30.000,- eur od 16.6.2020 do zaplatenia s poučením, že proti uvedenému platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.
3. Konajúci súd uznesením č. 6C/39/2020-60 zo dňa 26.08.2020 odpor žalovaného proti platobnému rozkazu odmietol z dôvodu, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný oneskorene po uplynutí 15 dňovej lehoty a to dňa 20.08.2020, pričom platobný rozkaz bol žalovanému doručený 02.08.2020.
4. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť žalovaný a to dňa 04.09.2020, v ktorej uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie, že platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný 02.08.2020 keďže žalovaný vstúpil do svojej elektronickej schránky 14.08.2020 kedy si platobný rozkaz prevzal. Uviedol, že v elektronickej schránke žalovaný evidoval neúspešné doručenie platobného rozkazu a preto mu bol zo súdu doručovaný platobný rozkaz druhýkrát, kedy ho v odbernej lehote dňa 14.08.2020 prevzal. Poukázal pritom na mailovú komunikáciu so súdom, v ktorej dňa 14.08.2020 oznámil súdu, že právny zástupca žalovaného eviduje neúspešné doručovanie platobného rozkazu a že dňa 14.08.2020 žalovaný prevzal platobný rozkaz. Konajúci súd oznámil, že platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný 17.07.2020 a že mu uplynula úložná lehota. Uviedol, že platobný rozkaz bol prvýkrát doručovaný neúspešne a teda nemohol byť doručovaný dňa 02.08.2020. Poukázal na ust. § 266 ods. 1 CSP, podľa ktorého platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk. Zároveň poukázal na ust. § 29 zákona č. 305/2013 Zb. Uviedol, že žalovaný neeviduje vo svojej elektronickej schránke doručenkú zo dňa 02.08.2020, a preto s najväčšou pravdepodobnosťou nastala chyba pri doručovaní a teda aj vyznačovaní právoplatnosti platobného rozkazu.

5. V sťažnosti právny zástupca žalovaného uviedol, že platobný rozkaz bol doručovaný žalovanému a nie právnomu zástupcovi žalovaného, ktorý žalovaný splnomocnil už dňa 22.05.2020 na zastupovanie, o čom bola žalobkyňa upovedomená a o tejto skutočnosti vedel aj právny zástupca žalobkyne.

6. K sťažnosti žalovaného sa vyjadril právny zástupca žalobkyne elektronickým podaním zo dňa 05.10.2020, v ktorom uviedol, že účinky doručenia platobného rozkazu nastali dňom 02.08.2020 a pre posúdenie veci je úplne irelevantné, že žalovaný vstúpil do svojej elektronickej schránky až 14.08.2020, pričom žalovaný nepredložil súdu žiadny hodnoverný doklad od správcu Slovensko SK, ktorý by preukázal akékoľvek vady pri doručovaní platobného rozkazu. Zároveň uviedol, že platobný rozkaz bol doručovaný žalovanému a neexistoval zákonný dôvod aby žalobkyňa v žalobe uviedla právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoje plnomocenstvo doložil až spolu s podaním, ktoré zaslal po zmeškaní lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Uviedol, že žalovaný mal možnosť v lehote určenej na podanie odporu podať odpor sám alebo prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

7. Podľa ustanovenia § 239 odsek 1, 2 C.S.P., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa ust. § 243 v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 247 C.S.P., ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 248 C.S.P., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 249 C.S.P., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak sťažnosť nie je dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa ustanovenia § 250 odsek 2 C.S.P., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z., elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z., do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z., doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z., uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z., úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z., ak si adresát zvolil možnosť zasielania notifikácií, bezodkladne po uložení elektronickej úradnej správy je mu zaslaná notifikácia o uložení elektronickej úradnej správy, ktorá obsahuje meno a priezvisko alebo obchodné meno alebo názov odosielateľa a adresáta a deň uplynutia úložnej lehoty.

Podľa § 32 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z., ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z., elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, a) ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy, b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, c) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.

Podľa § 32 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z.z., ustanovenie odseku 5 písm. b) a c) sa nepoužije, ak a) medzi okamihom odoslania elektronickej úradnej správy a okamihom márneho uplynutia úložnej lehoty bola elektronická schránka deaktivovaná, b) orgán verejnej moci rozhodne, že elektronické doručenie je neúčinné; to neplatí, ak osobitný predpis neumožňuje vylúčiť účinky náhradného doručenia.

8. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z., ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak. Z tohto ustanovenia vyplýva vzťah medzi zákon č. 305/2013 o e-Governmente a procesnými predpismi, pričom zákon č. 305/2013 o e-Governmente má pri aplikácii prednosť, teda má charakter špeciálneho právneho predpisu. Z tohto dôvodu pri elektronickom doručovaní platobného rozkazu nemožno aplikovať § 266 ods. 2 CSP a § 9 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ktoré vylučujú uplatnenie fikcie doručenia a osobitné spôsoby doručovania.

9. Súd po posúdení sťažnosti a po oboznámení sa s obsahom sťažnosti a na základe uvedených zákonných ustanovení mal za to, že sťažnosť nie je dôvodná a preto ju zamietol, keďže súd mal z doručenky konajúceho súdu na čl. 41 spisu jednoznačne preukázané, že uvedený platobný rozkaz bol doručený žalovanému 02.08.2020 o 00:08 hod., pričom žalovaný súdu nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že platobný rozkaz bol doručený žalovanému v iný deň, resp. že tento platobný rozkaz nebol žalovanému doručený. Súd považoval v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. elektronickú úradnú správu, vrátane všetkých elektronických dokumentov za doručenú márnym uplynutím úložnej lehoty, t.j. dňom 02.08.2020 o 00:08 hod..

10. Čo sa týka námietky žalovaného, že platobný rozkaz nebol doručovaný právnenému zástupcovi žalovaného, konajúci súd uvádza, že žalovaný predložil plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní pre svojho právneho zástupcu až pri podaní odporu proti platobnému rozkazu a teda nebolo povinnosťou žalobcu uvádzať v návrhu na vydanie platobného rozkazu právneho zástupcu žalovaného ani mu platobný rozkaz doručovať. Preto konajúci súd túto námietku považoval za nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.