

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200136
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5020200136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Jany Vargovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, v právnej veci žalobcu: EuroSpotrebiteľ, občianske združenie, so sídlom Sládkovičova č. 1222/73, Kysucké Nové Mesto, proti žalovanému: Mesto Kysucké Nové Mesto, so sídlom Námestie slobody č. 94/27, Kysucké Nové Mesto, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.j.: INFO - 06/2020, č.s.: MsÚ-166/2020/01 zo dňa 16.03.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline **z r u š u j e** rozhodnutie Mesta Kysucké Nové Mesto č.j.: INFO - 6/2020, č.s.: MsÚ-166/2020/01 zo dňa 16.03.2020 a **v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský úrad Kysucké Nové Mesto, ako prvostupňový správny orgán, vydal 31.01.2020 pod č.j.: INFO-6/2020 č.s.: MsÚ-166/2020/01 ako povinná osoba podľa § 2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov nevyhovel žiadosti žalobcu o sprístupnenie informácií doručenej dňa 23.01.2020. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení uviedol, že mestský úrad požadované informácie neposkytuje, nakoľko tieto informácie nemá k dispozícii a ako povinná osoba nie je povinná získavať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať či spracovávať materiály požadované žiadateľom, ak sa v ich originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú.

2. Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodol primátor Mesta Kysucké Nové Mesto, ako druhostupňový správny orgán, ktorý napadnutým rozhodnutím č.j.: INFO - 06/2020, č.s.: MsÚ-166/2020/01 zo dňa 16.03.2020 prvostupňové rozhodnutie Mestského úradu Kysucké Nové Mesto potvrdil. V napadnutom rozhodnutí uviedol, že prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi doručované listovou zásielkou doporučené s návratkou na adresu sídla žiadateľa, pretože žiadateľ nemal svoju elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie. Zásielka sa žalovanému vrátila nevyzdvihnutá v odbernej lehote dňa 25.02.2020. V lehote 15 dní od vrátenia zásielky žiadateľ podal odvolanie, v ktorom uvádza, že podáva preventívne odvolanie voči rozhodnutiu o nesprístupnení informácií (k nevyzdvihnutej zásielke). Namietal nezákonný postup a nedoručovanie do elektronickej schránky, napriek požadovanej elektronickej komunikácii, nedostatočnosť zdôvodnenia, nezákonné nesprístupnenie informácie. Odvolací orgán mal za preukázané, že požadované informácie žiadateľom uvedené v jeho žiadosti povinná osoba nemôže sprístupniť z vyššie uvedených dôvodov (uvedených ako dôvody nesprístupnenia informácií v prvostupňovom rozhodnutí), v dôsledku čoho rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na základe výsledkov preskúmania a prešetrovania napadnutého rozhodnutia v kontexte s dôvodmi podaného odvolania žiadateľa sa primátor mesta s

rozhodnutím Mestského úradu Kysucké Nové Mesto stotožňuje, a preto odvolanie žiadateľa zamietá a prvostupňové rozhodnutie potvrdzuje.

3. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal správnu žalobu žalobca. Ako jediný žalobný bod uviedol, že žalovaný nezákonný (správne malo byť uvedené nezákonne, poznámka správneho súdu) rozhodnutie riadne nezdôvodnil, pričom neexistujú zákonné dôvody na nesprístupnenie informácií. Žiadal prvostupňové aj napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť späť žalovanému.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním bez dátumu, ktoré došlo súdu 08.07.2020. Uviedol, že oddelenie finančné a správy majetku žalovaného nevedie osobitnú evidenciu nehnuteľností podľa žiadosti žiadateľa, t.j. na kúpu alebo prenájom. Žalovaný má vedomosť, že takýto prehľad resp. zoznam sa v rámci činnosti mestského úradu nikdy nevypracovával. Podané odvolanie považuje za zmatečné a nezákonné, podanú žalobu za bezdôvodnú, žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem ani v čom je ohrozené jeho právo, preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

5. Žalobca k replike k vyjadreniu žalovaného bez dátumu, ktorá bola prijatá 18.07.2020, uviedol, že žalovaný má povinnosť evidovať každý majetok v jeho vlastníctve. Žalovaný netvrdí, že majetok nemá, ale len, že nemá jeho zákonom požadovanú nejakú formu evidencie, čo je nezákonné a nesprávne.

6. Žalovaný k replike žalobcu podal dupliku bez uvedenia dátumu, ktorá bola prijatá 30.07.2020. Opätovne poukázal na to, že nemá k dispozícii evidenciu majetku, ktorú by mal vyčleniť na kúpu alebo prenájom. Tieto právne úkony prerokováva a schvaľuje mestské zastupiteľstvo na základe konkrétnej žiadosti.

7. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle § 177 a nasl. SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1, § 183 SSP), pričom zistil, že rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP z nasledovných dôvodov:

8. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 1 zákona č. 211/2000 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.04.2020 (právoplatnosť napadnutého rozhodnutia) tento zákon upravuje podmienky, postup a rozsah slobodného prístupu k informáciám.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Podľa § 18 ods. 2 citovaného zákona ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

Podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Podľa § 22 ods. 1 citovaného zákona ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.28)

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 60a Správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

9. Z administratívneho spisu správny súd zistil, že žiadateľ žiadosťou o sprístupnenie informácií doručenu žalovanému dňa 23.01.2020 požadoval zasláť prehľad pozemkov, bytových (domových) a nebytových priestorov Mesta Kysucké Nové Mesto v meste k dispozícii (určených) na kúpu alebo prenájom. Mestský úrad Mesta Kysucké Nové Mesto, oddelenie finančné a správy majetku podalo mestskému úradu žalovaného vyjadrenie zo dňa 28.01.2020, že mestský úrad Kysucké Nové Mesto nevedie osobitnú evidenciu nehnuteľností určených na kúpu alebo prenájom. Mestský úrad Kysucké Nové Mesto ako prvostupňový správny orgán nevyhovел žiadosti žalobcu s odôvodnením, že požadované informácie neposkytuje, nakoľko tieto informácie nemá k dispozícii a ako povinná osoba nie je povinná získavať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať či spracovávať materiály požadované žiadateľom, ak sa v ich originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú. Na základe odvolania bolo vydané napadnuté rozhodnutie primátorom Mesta Kysucké Nové Mesto, ktorý v odôvodnení uviedol, že požadované informácie žiadateľom uvedené v jeho žiadosti povinná osoba nemôže sprístupniť z vyššie uvedených dôvodov a že sa stotožnil s rozhodnutím Mestského úradu Kysucké Nové Mesto, čo bolo dôvodom odmietnutia odvolania žalobcu a potvrdenia prvostupňového rozhodnutia.

10. Správneho súdu sa prináležalo vysporiadať s jedinou žalobnou námietkou žalobcu, v zmysle ktorej odôvodnenie rozhodnutia žalovaného je nedostatočné. Žalobca tvrdil, že žalovaný rozhodnutie riadne nezdôvodnil, pričom neexistujú zákonné dôvody na nesprístupnenie informácií.

11. Jedným z imanentných predpokladov činnosti súdu je danosť atribútu preskúmateľnosti správneho aktu (jazykovej a logickej) a požiadavky na určitú kvalitu i kvantitu dôvodov v ňom obsiahnutých. Je potrebné mať na pamäti, že odôvodnenie rozhodnutia plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občana v správnosť rozhodovania správnych orgánov. Ďalšou jeho funkciou je možnosť vykonania kontroly tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie tak môže zamedziť zbytočnému uplatňovaniu opravných prostriedkov. Ak atribút preskúmateľnosti odôvodnenia správny akt orgánu verejnej správy celkom alebo sčasti nenaplnil, potom správny súd nemôže správny akt preskúmať, nemôže si na záveroch správneho orgánu vybudovať svoje úvahy o veci a ani účastníci proti nemu nemôžu náležite formulovať žalobné námietky. Preskúmateľnosť správneho aktu orgánu verejnej správy je predpokladom predovšetkým na to, aby sa účastník mohol domáhať svojich práv na správnom súde; ak taký predpoklad nie je naplnený, nemôže práve z tohto dôvodu správny akt obstáť.

12. Správny súd po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia žalovaného a obsahom administratívneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť s poukazom na citované ust. § 191 ods. 1 písm. d) SSP z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

13. V zmysle § 22 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám na konanie podľa tohto zákona sa použijú všeobecné predpisy o správnom konaní, to znamená Správny poriadok. Samotné obsahové náležitosti rozhodnutia sú uvedené v § 47 Správneho poriadku. Podľa § 47 ods. 1 citovaného zákona rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Čo sa týka odôvodnenia, pokiaľ je potrebné, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia tieto skutočnosti sa vzťahuje aj na odvolacie rozhodnutie vydané v zmysle § 59 Správneho poriadku, a to s poukazom na § 60a Správneho poriadku.

14. Pokiaľ teda v danom prípade žalovaný ako odvolací správny orgán v zmysle § 59 ods. 2 odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil, bolo potrebné, aby aspoň v nevyhnutnej miere uviedol skutočnosti, pre ktoré tak rozhodol. Žalovaný sa len uviedol, že požadované informácie povinná osoba nemôže sprístupniť „z vyššie uvedených dôvodov“ a že sa s prvostupňovým rozhodnutím stotožňuje. Iné právne posúdenie žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol. Nepochybné takéto odôvodnenie druhostupňového rozhodnutia v inštančnom postupe je nedostatočné a žalobcovi tak nedáva priestor na to, aby konkrétnymi žalobnými bodmi namietal meritum veci, t.j. samotný dôvod, pre ktorý nebolo vyhovievané jeho žiadosti o sprístupnenie informácií. Pokiaľ sa žalovaný bez ďalšieho vyhodnotenia len stotožnil so záverom prvostupňového správneho orgánu, bolo potrebné uviesť konkrétne skutkové okolnosti, pre ktoré žalovaný nemal povinnosť požadované informácie sprístupniť, napr. že ich nemá k dispozícii, pretože by ich musel zhromažďovať, vyhodnocovať či vyhľadávať. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tak nie je zrejmé, či si požiadavka žalobcu vyžadovala zber a spracovanie žalobcom požadovaných informácií v agende žalovaného alebo žalovaný disponuje týmito informáciami ako jednotlivými informáciami, ktoré by si vyžadovali spracovanie materiálov požadovaných žalobcom, ak sa tieto materiály v originálnej forme v dokumentácii žalovaného nenachádzajú.

15. Pokiaľ žalovaný v napadnutom rozhodnutí citoval rozhodnutie NS SR sp. zn. 3SŽi/4/2016, uvádzal ho výlučne len v súvislosti s prvostupňovým rozhodnutím, ktoré podľa žalovaného malo vychádzať z tohto rozhodnutia a uvádzal postuláty z neho vyplývajúce vo všeobecnej rovine. Pokiaľ by aj prvostupňové rozhodnutie obsahovalo dostatočné odôvodnenie, len samotný odkaz na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu bez toho, aby sa k otázke zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia vyjadril samotný žalovaný, je nedostatočné z hľadiska riadneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

16. Nemožno totiž upustiť od vyžadovania aspoň minimálnych požiadaviek kladených na konania a rozhodnutia správnych orgánov, ktoré vyplývajú napr. z Rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy (77) 31 z 28.09.1977 o ochrane jednotlivca v súvislosti s rozhodnutiami správnych orgánov, resp. z Odporúčania Výboru ministrov Rady Európy Rec (2007) 7 z 20.06.2007 o dobrej verejnej správe čl. 17, v zmysle ktorého musia byť správne rozhodnutia formulované v jednoduchšej, jasnej a zrozumiteľnej podobe, musia obsahovať primerané zdôvodnenie obsahujúce skutkové a právne dôvody, pre ktoré bolo vydané (obdobne NS SR v rozhodnutí sp.zn. 1SŽo/37/2009 zo dňa 02.02.2010). Preto je potrebné, aby každé rozhodnutie, ktoré v rámci zákonných ustanovení správny orgán vydá, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa na toto konanie vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní alebo nie a ktoré môže byť preskúmané súdom v zmysle Správneho súdneho poriadku, bolo vydané v duchu pravidiel a zásad pre rozhodovanie o právach a povinnostiach, interpretovaných v kontexte štandardu všeobecných pravidiel správneho práva, v súlade s princípmi dobrej správy.

17. V ďalšom konaní žalovaný opätovne posúdi odvolanie žalobcu a vydá rozhodnutie, v odôvodnení ktorého riadne vyhodnotí odvolacie námietky žalobcu, najmä námietku nedostatočného odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia a vec riadne skutkovo a právne posúdi.

18. K návrhu na vykonanie dôkazu uvedenému v replike, ktorým žalobca požadoval vyžiadať kompletnú evidenciu nehnuteľností žalovaného, súd uvádza, že tento návrh nebolo potrebné vykonať, pretože účelom súdneho konania nie je nahrádzovanie činnosti správneho orgánu; teda ak nedôjde k poskytnutiu informácie, žalobca nemôže obísť správne konanie a žiadať sprístupniť žiadanú informáciu formou návrhu na doplnenie dokazovania priamo v konaní pred správnym súdom. Okrem toho samotná žiadosť o informáciu sa netýkala všetkých nehnuteľností vo vlastníctve alebo nájme žalovaného, ale len určitej skupiny. Tento návrh teda nemal žiaden vecný súvis s predmetom súdneho prieskumu.

19. Pokiaľ žalobca v replike rozšíril žalobu a okrem zrušenia napadnutého rozhodnutia žiadal, aby súd prikázal žalovanému vyhovieť jeho žiadosti, správny súd na túto zmenu žaloby neprihliadol s poukazom na § 183 SSP v spojení s § 62 ods. 1 SSP, pretože k rozšíreniu žaloby (jej zmene) došlo po uplynutí lehoty na podanie žaloby, ktorá uplynula dňom 17.06.2020.

20. Z uvedených dôvodov správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

21. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario. Hoci bol žalobca v konaní úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal, pretože žiadne trovy v súvislosti so správnym súdnym konaním súdu nepreukázal (žalobca je oslobodený od súdneho poplatku, nebol zastúpený advokátom, na pojednávaní sa nezúčastnil).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.