

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201195
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobkyne: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XX, právne zastúpenej: JUDr. Peter Kubina, advokát, so sídlom Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Mesto Turany, so sídlom Osloboditeľov 83/91, 038 53 Turany, IČO: 00 316 962, právne zastúpenému: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, o zaplatenie sumy vo výške 30 867,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania sa zamietá.
- II. Žaloba sa zamietá.
- III. Žalovanému sa proti žalobkyni priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej žalovanú sumu s príslušenstvom.
2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že jej vlastnícke právo k označeným nehnuteľnostiam je obmedzené právom žalovaného zodpovedajúcim vecnému bremenu podľa zákona o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, preto jej patrí náhrada vo forme opakujúcej sa dávky, pričom žalovaná suma predstavuje túto náhradu za obdobie od 01.04.2018 do 31.03.2020.
3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že uvedená náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva patrí žalobkyni ako jednorazová, pričom zároveň vzniesol námietku premlčania jej práva na túto náhradu.
4. Žalobkyňa zároveň s podaním žaloby navrhla, aby súd prerušil toto konanie do skončenia dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.10.2017, č. k. 7Co/210/2019-676. Svoj návrh odôvodnila tým, že v tomto dovolacom konaní sa rieši otázka, či jej predmetná náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva patrí ako jednorazová alebo vo forme opakujúcej sa dávky.
5. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
6. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2019, č. k. 17C/42/2016-600, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala predmetnej náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho práva za obdobie od 01.05.2014 do 01.05.2016. Žalobou v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, sa teda žalobkyňa domáhala rovnakej náhrady, ako sa domáhala žalobou v tomto konaní, len za iné obdobie. Konanie, vedené tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, je pritom právoplatne skončené a samotné podanie dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu v ňom vydanému nie je dôvodom na prerušenie tohto konania. Súd preto návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol.
7. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 20.10.2020.

8. Podľa § 183 ods. 1 veta druhá C. s. p. pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

9. Podľa § 183 ods. 2 veta prvá od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom.

10. Podľa § 183 ods. 3 strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

11. Podaním, doručeným súdu dňa 29.09.2020, žalobkyňa navrhla odročenie tohto pojednávania z dôvodu, že jej právny zástupca sa z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a že trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, keďže vec súvisí s vyššie uvedeným dovolacím konaním, v ktorom ju zastupoval tento advokát spolu s ďalšou advokátkou a ktorého detailná znalosť je nevyhnutná aj v tomto konaní. Súd pojednávanie neodročil, nakoľko trvanie na zastupovaní tým istým advokátom v obdobných veciach samo osebe nie je odôvodneným. Súd pritom prihliadol aj na dostatok času na prípravu na pojednávanie zástupcom tohto advokáta alebo iným zástupcom žalobkyne, na skutočnosť, že sama žalobkyňa uviedla, že v uvedenom dovolacom konaní ju zastupovala aj iná advokátka, a na to, že žalobkyňa nepreukázala, že táto iná advokátka sa z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie, keďže sa mala dostaviť na iné pojednávanie na inom súde, avšak ani netvrdila, že na tomto inom pojednávaní strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení touto advokátkou.

12. Podaním, doručeným súdu na konanom pojednávaní, žalobkyňa opätovne navrhla odročenie tohto pojednávania z dôvodu ohrozenia svojho zdravotného stavu epidemiologickou situáciou. Súd pojednávanie neodročil, nakoľko žalobkyňa neoznámila súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Zdravotný stav a epidemiologická situácia boli žalobkyňi známe s dostatočným časovým predstihom pred pojednávaním. Napriek tomu odročenie pojednávania navrhla písomným podaním zo dňa 19.10.2020, doručeným súdu jej právnym zástupcom až priamo na pojednávaní. V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že na odročenie pojednávania nebol dôvod a trvanie žalobkyne na jej osobnej účasti na pojednávaní nie je odôvodnené, nakoľko na pojednávanie sa dostavil jej zástupca.

13. Súd bez vykonania dokazovania vo veci rozhodol na základe nesporných tvrdení strán sporu.

14. Podľa § 4 ods. 1 veta prvá zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak nemá vlastníky stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok.

15. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá a tretia Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Medzi stranami sporu, ako už bolo uvedené, nebolo sporné, že žalobkyňa sa domáhala predmetnej náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho práva k parcelám registra „C“ č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX P. XXXX/XX v katastrálnom území C., okres V., za obdobie od 01.05.2014 do 01.05.2016 v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, a že jej žaloba v tomto konaní bola zamietnutá z dôvodu, že súd dospel k názoru, že táto náhrada jej patrí ako jednorazová, a že právo žalobkyne na túto jednorazovú náhradu je premlčané, nakoľko sa mohlo vykonať po prvý raz v deň nadobudnutia účinnosti zákona o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, teda dňa 01.07.2009.

18. Otázka, či predmetná náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva k uvedeným parcelám patrí žalobkyňi ako jednorazová alebo vo forme opakujúcej sa dávky, je tzv. predbežnou otázkou v tomto konaní. Keďže táto otázka už bola v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, právoplatne vyriešená, súd ju nemôže riešiť znova. Musí k tomuto riešeniu prihliadať a mať za to, že táto náhrada patrí žalobkyňi ako jednorazová. O tejto jednorazovej dávke pritom súd zároveň v uvedenom konaní právoplatne rozhodol. O žalobe v tomto konaní ktorou sa žalobkyňa domáhala opakujúcej sa

dávky tejto náhrady za obdobie od 01.04.2018 do 31.03.2020 potom súdu nezostávalo nič iné, ako rozhodnúť tak, že ju v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

19. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáhala predmetnej náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho aj vo vzťahu k parcele registra „E“ č. XXXX/X v katastrálnom území C., okres V.. Nebol pritom daný dôvod, aby otázku, či predmetná náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva vo vzťahu k tejto parcele patrí žalobkyni ako jednorazová alebo vo forme opakujúcej sa dávky, súd vyriešil inak, ako ju vyriešil v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016. Odlišného riešenia tejto otázky vo vzťahu k tejto parcele sa nedomáhala ani žalobkyňa. Aj vo vzťahu k tejto parcele patrí teda žalobkyni táto náhrada ako jednorazová.

20. Taktiež nebol daný dôvod na to, aby súd vyriešil inak, ako ju vyriešil v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, otázku premlčania práva žalobkyne na predmetnú náhradu. Žalobkyňa sa nedomáhala ani odlišného riešenia tejto otázky. Súd potom dospel k záveru, že aj právo žalobkyne na predmetnú náhradu vo vzťahu k parcele registra „E“ č. XXXX/X v katastrálnom území Turany, okres Martin, je premlčané, nakoľko sa mohlo vykonať po prvý raz dňa 01.07.2009 a žaloba bola na súd podaná dňa 21.03.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Aj v tejto časti teda súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Vo veci mal žalovaný plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalobkyni v celom rozsahu.

23. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.