

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010520
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010520.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou na základe žiadosti odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX o zahľadanie odsúdenia v Nových Zámkoch dňa 20.10.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom K. G., X. č. XX, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/49/2001 z 20.03.2001, právoplatným dňa 06.04.2001.
II. Podľa § 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom K. G., zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/30/2005 z 01.03.2005, právoplatným dňa 19.03.2005.

odôvodnenie:

Odsúdený J. P. podal žiadosť o zahľadanie jeho odsúdení vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/49/2001 a 1T/30/2005 a Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/42/2015.

Súd najskôr zo súdnych spisov, vzťahujúcich sa na vyššie uvedené odsúdenia zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/49/2001 z 20.03.2001, právoplatným dňa 06.04.2001, bol J. P. uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením na výkon trestu do I. NVS.

Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 31.01.2002 a bol z neho podmiennečne prepustený dňa 21.08.2002 uznesením Okresného súdu v Trnave sp.zn. 4PpH/418/2002 z 21.08.2002 za určenia skúšobnej doby 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/30/2005 z 01.03.2005, právoplatným dňa 19.03.2005, bol J. P. uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutok zo dňa 30.10.2003) a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do II. NVS, ktorý vykonal celý dňa 15.02.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/42/2015 z 28.05.2018, právoplatným dňa 28.05.2015, bol J. P. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 24.02.2015 až 17.03.2015) a bol mu uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky.

Zo spisu Okresného súdu Komárno vyplýva, že v označenej trestnej veci sa podľa § 50 odsek 6 Trestného zákona na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený (záznam súdu z 24.09.2020).

Súd tak nemohol na základe žiadosti odsúdeného rozhodovať o zahladiení jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/42/2015, pretože zahladiť odsúdenie možno iba v prípade, že bol

odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý i vykonal. Vyššie citovaným trestným rozkazom však bol odsúdenému uložený podmienečný trest odňatia slobody, pričom sa aktuálne má za to, že sa v skúšobnej dobe tohto podmienečného odsúdenia osvedčil a na odsúdeného sa preto v predmetnej trestnej veci hľadá, akoby nebol odsúdený.

Súd následne posudzoval potrebnú dobu pre zahľadenie jednotlivých uvedených dvoch odsúdení podľa zákona, účinného v čase spáchania jednotlivých trestných činov, t.j. podľa § 69 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ako hmotnoprávneho predpisu, upravujúceho podmienky na zahľadenie odsúdenia, keďže ustanovenia neskoršieho zákona nie sú podľa posúdenia súdu pre odsúdeného priaznivejšie.

Podľa § 69 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, na trest prepadnutia majetku alebo trest zákazu pobytu.

Podľa § 69 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu; v prípade, že trest bol zmiernený rozhodnutím prezidenta republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadenie odsúdenia môže nastať: 1) výrokom súdu, ak sú splnené dve podmienky - riadny život odsúdeného a uplynutie stanoveného času, 2) ak to nariadi prezident Slovenskej republiky, 3) priamo zo zákona, ak ide o odsúdenie na akýkoľvek iný trest okrem trestu odňatia slobody, pričom k jeho zahľadeniu dochádza jeho vykonaním. Zahľadenie odsúdenia môže nastať v prípade výroku súdu, ak sú splnené dve podmienky - riadny život odsúdeného a uplynutie stanoveného času. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahľadenie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závažného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby na zahľadenie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahľadenia odsúdenia význam, avšak podmienky na zahľadenie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr. Z účelu inštitútu zahľadenia odsúdenia a z hľadiska jeho nevyhnutnej podmienky - vedenie riadneho života po určenú dobu, nevyhnutne vyplýva, že za vedenie riadneho života nemožno považovať ani posudzovať dobu, po ktorú odsúdený vykonával iný trest odňatia slobody, t.j. trest, uložený mu za ďalší jeho trestný čin a vykonávaný potom, ako vykonal trest, o ktorého zahľadenie ide.

Z vyššie uvedených skutočností, vyplývajúcich zo súdnych spisov, vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia J. P., mal súd preukázané, že po výkone trestu odňatia slobody, uloženého odsúdenému vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/49/200, došlo k prerušeniu potrebnej doby 3 rokov vedenia riadneho života ním dňa 30.10.2003 spáchaným trestným činom úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a následne výkonom zaň mu uloženého trestu odňatia slobody až do 15.02.2006. Súd tak následne zo zadováženého výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov, výpisu z karty vodiča a správ o povesti odsúdeného z miesta jeho bydliska a tiež OR PZ Komárno zisťoval, či odsúdený po výkone posledného mu uloženého trestu odňatia slobody t.j. po 15.02.2006 viedol potrebnú dobu 3 roky riadny život.

Súd takto zistil, že odsúdený počas určenej doby, t.j. do 15.02.2009 nebol súdne trestaný, nedopustil sa priestupku, nie je voči nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin, spáchaný v tejto dobe a súčasne neboli o odsúdenom oznámené žiadne negatívne poznatky o jeho živote a správaní. Pokiaľ bol odsúdený vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/42/2015, bolo tomu tak pre trestný čin spáchaný až po uplynutí doby rozhodnej pre zahľadenie jeho predchádzajúcich odsúdení.

Vzhľadom na skutočnosť, že u odsúdeného boli splnené všetky zákonom ustanovené podmienky pre rozhodnutie o zahľadení jeho odsúdenia vyššie citovanými rozhodnutiami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.