

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201891
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky Y. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., zastúpená: DPP Martaus & Partners, s. r. o., so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 227 proti manželovi navrhovateľky C. K., nar. XX. X. XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L., zastúpený: Mgr. Pavol Karman, advokát, so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 37 909 835 za účasti maloletej L. K., nar. XX. X. XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L. a maloletého C. K., nar. X. X. XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Y. K., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX a manžela navrhovateľky C. K., rod. K., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. L. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

1. Maloletá L. K., nar. XX. X. XXXX a maloletý C. K., nar. X. X. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky Y. K., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Otec C. K., nar. XX. X. XXXX sa z a v ä z u j e na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej Y. K., nar. XX. X. XXXX sumou 250,- € mesačne a na výživu maloletého C. K., nar. X. X. XXXX sumou vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

3. Rodičia sa z a v ä z u j ú v prípade nevyhnutných a neočakávaných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti sa spolupodieľať na takýchto výdavkoch každý v rozsahu 1, a to na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody.

4. Styk otca C. K., nar. XX. X. XXXX s maloletou L. K., nar. XX. X. XXXX a maloletým C. K., nar. X. X. XXXX sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov s tým, že matka Y. K., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e umožniť styk otca s maloletými deťmi na žiadosť otca v rozsahu minimálne 8 dní za tri mesiace.

5. Matka Y. K., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 2. 6. 2020, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva na tom skutkovom základe, že manželstvo bolo uzatvorené dňa XX. X. XXXX. Je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. L., ročník XXXX, zväzok X, strana XXX. Počas manželstva sa narodili dve deti. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky sa na rozvode manželstva dohodli. Nezhody medzi manželmi začali asi už 6 rokov dozadu a pretrvávali. Ich manželstvo už dlhodobo nefunguje. Manžel v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a deťmi už dlhšiu dobu nežije a má novú známosť. Vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že ani jeden z nich už nemá žiadny záujem na obnovení manželského spolužitia a jeho obnovenie už ani nemožno očakávať. Možno konštatovať, že manželstvo je nefunkčné, neplní si a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj účel. Vo veci starostlivosti o maloleté deti a výživné rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti budú zverené na čas po rozvode manželstva do starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Takto sa dohodli najmä z dôvodu, že otec nemá s deťmi vytvorený rodičovský vzťah. O maloleté deti sa od narodenia stará matka, ktorá má s nimi vytvorený výborný rodičovský vzťah. Rodičia sa zároveň dohodli, že styk otca s maloletými sa ponechá na ich vzájomnej dohode, pričom matka umožní otcovi stretávať sa s maloletými na základe jeho žiadosti minimálne 8 dní za tri mesiace. Na výživnom sa rodičia dohodli vo výške 400,-- € na obe deti. Otec podniká prostredníctvom spoločnosti v Českej republike. Matka okrem rodičovského príspevku a prídavkov iný príjem nemá.

2. Podaním zo dňa 28. 9. 2020 navrhovateľka predložila špecifikáciu príjmov a výdavkov. Uviedla, že žije v rodičovskom dome s rodičmi, v ktorom má samostatnú domácnosť s deťmi, nakoľko má v tomto dome rekonštruované podkrovie. Domácnosť navrhovateľky tvorí navrhovateľka a jej maloleté deti. Pravidelné mesačné príjmy navrhovateľka špecifikovala ako rodičovský príspevok a prídavky na deti z Českej republiky vo výške 5 238,-- Kč + 1 710,--Kč (podľa kurzu priemerne okolo 378,-- €), doplatok rodičovského príspevku zo Slovenskej republiky od augusta 2020 vo výške 60,-- €, výživné vo výške 400,-- €, spolu 838,-- €. Pravidelné mesačné výdavky navrhovateľka špecifikovala na stravu vo výške 400,-- €, bývanie - prispievanie rodičom 38,-- € (18,-- € plyn, 20,-- € elektrina), oblečenie, obuv 70,-- €, telefónny paušál 22,-- € + dobíjanie kreditu dcéry 6,-- €, cestovné do školy približne 16,-- €, sporu fond 20,-- €, detská výživa Nutrilon 39,-- €, plienky 6,-- €, drogéria, kozmetika, hygiena 70,-- €, čistiace prostriedky 50,-- €, vreckové dcéry 20,-- €, spolu okolo 757,-- €. Mimoriadne/nepriavidelné výdavky: lekári, zubári, lieky, voda 50,-- € polročne, internet raz ročne 50,-- €, satelit 70,-- € ročne, drevo na zimu, školské pomôcky, vybavenie (napr. nový písací stôl a kozmetický stolík pre dcéru 144,89 € a 217,-- €), obedy v škole 23,64 € (do konca decembra), krúžky 15,-- € ročne, ZRPŠ, cestovné, sezónne oblečenie + syn nosí ortopedické topánky - približne raz za tri mesiace 30,-- €.

3. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 30. 9. 2020, s rozvodom manželstva súhlasil. Uviedol, že rovnako ako navrhovateľka je toho názoru, že manželstvo je tak hlboko a trvalo rozvrátené, že neexistuje možnosť obnovenia manželského spolužitia, o čo ani nemá záujem. Z rovnaké dôvodu nemá záujem ani na prípadnej mediácii. Je toho názoru, že v dôsledku nehody ich pováh došlo medzi nimi k postupnému citovému ochladeniu, na základe ktorého sa odcudzili. S navrhovateľkou a deťmi nežije v domácnosti cca od marca tohto roka, kedy mu navrhovateľka pobalila veci a požiadala ho, aby od nej odišiel. Nemôže však súhlasiť s tvrdením navrhovateľky, že s deťmi nemá vytvorený rodičovský vzťah. Nepopiera skutočnosť, že navrhovateľka sa deťom venuje a venovala viac ako on, keďže je na materskej dovolenke. Rovnako nepopiera, že má s deťmi dobrý vzťah. V čase, keď pracovala, pracovala blízko miesta bydliska a pracovný čas jej umožňoval, aby bola s L. viac ako on. Ďalej manžel uviedol, že pracuje v Českej republike, dochádza spravidla každý deň, prípadne bol na ubytovni, čiže v spoločnej domácnosti s deťmi bol menej. Rodinu však zabezpečoval po finančnej stránke. V čase, keď bol doma, deťom sa venoval. S L. chodieval aj na výlety, aj do kina a mali vytvorený aj spoločný program. Má záujem sa s deťmi stretávať. Aktuálne úpravu styku s deťmi nepožaduje. Ku svojim pomerom manžel uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 21 070,-- Kč, čo predstavuje po prepočte cca 776,-- €. Výdavky má bežné na ošatenie a stravu.

4. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 17. 9. 2020. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletých detí.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 19/2020 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky bolo uzatvorené dňa XX. X. XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. L. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to L. K., nar. XX. X. XXXX a C. K., nar. X. X. XXXX.

7. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 22. 3 tohto roku. Manžel mal partnerku. Bol viac u nej, tak mu pobalila veci a manžel odišiel. Odvtedy sa manžel do spoločnej domácnosti nevrátil. Manžel odišiel rovno bývať k partnerke a jej deťom a aj predtým mal v Českej republike milenku a nezaujímal sa o ich spoločný rodinný život. S manželom spolu nehospodária. Každý si hospodári sám. Intímne s manželom spolu nežijú. Navrhovateľka ďalej uviedla, že inú známosť nemá, ani počas manželstva inú známosť nemala. Z jej strany k manželovi už žiadne city nie sú.

8. Ku svojim pomerom a pomerom maloletých detí navrhovateľka uviedla, že je nezamestnaná. Je na rodičovskom príspevku. Príjem má vo výške 380,- € rodičovský príspevok plus prídavky na deti a 400,- € manžel posielal na deti. Iný príjem nemá. Žije v rodičovskom dome, ale má sama podkrovie. Rodičom prispieva na plyn 18,- € a na elektrinu 20,- € mesačne. Inak žije sama s deťmi. Náklady na stravu majú vo výške 400,- €. Na písomne oznámených výdavkoch navrhovateľka zotrvala. Uviedla, že na týchto výdavkoch sa nič nezmenilo. Tiež uviedla, že nemá so svojim zdravotným stavom náklady. Dcéra L. navštevuje 7. ročník. V rámci mimoškolskej činnosti navštevuje vybíjanú v Centre voľného času a na X. L. bude chodiť na streľbu, keď to povolia. Dcéra je zdravá, nemá náklady so svojim zdravotným stavom. Náklady na cestovné do školy má dcéra 16,- € mesačne. V škole má náklady na stravu vo výške 25,- € na pol roka. Syn od novembra začne navštevovať psychológa. Vstupné vyšetrenie bude stáť 70,- € a potom budú platiť 15,- € na hodinu. Syn je objednaný už na 12. 11. do spoločnosti Adept v Žiline. Syn má 2 a trištvrte roka. So synom boli u neurológa. Má afektívne záchvaty. Tieto nie sú neurologického charakteru. Neurologička im preto odporučila, aby s ním navštívili psychológa, nakoľko syn je údajne popredu a treba toto riešiť, aby následne nemal v škole problémy. Ku stretávaniu sa otca s deťmi navrhovateľka uviedla, že L. na 12 rokov napísal na narodeniny, napísal jej na meniny a potom raz sa jej pýtal, ako sa má. Raz ju videl a jej sa pýtal, ako sa má v škole. Syna, ako odišiel, nevidel vôbec. Šesťkrát chcel po neho prísť, ale neprišiel. Vyzývala ho, aby k nim prišiel, aby ho naučila, ako má napríklad malého uspať, ako reagovať, keď má syn tie záchvaty. Inak by sa vedeli dohodnúť, ale manželovi hovorila, aby prišiel k nim viackrát, aby si vytvoril so synom vzťah, pretože syn si ho už ani nepamätá. Syna otcovi nedá, pokiaľ sa nenaučí o neho starať.

9. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Uviedol, že z jeho strany už k navrhovateľke city nie sú. Potvrdil vyjadrenie navrhovateľky, že spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, intímne spolu nežijú. Je pravdou, že zo spoločnej domácnosti odišiel on. Dôvodom jeho odchodu zo spoločnej domácnosti bolo to, že si s manželkou nerozumeli a takisto bola tam aj tá priateľka. Pred šiestimi rokmi si písal a teraz má iný vzťah, ktorý je aj intímneho charakteru. Ku svojim pomerom uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Repka stavby s. r. o.. Je jediným spoločníkom v spoločnosti, v ktorej je zamestnaný. K tomu, aký bol približný zisk tejto spoločnosti za rok 2019, sa vyjadriť nevie. Príjem má vo výške 21.070,- Kč v čistom, iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou. Priateľke prispieva na byt. Prispieva jej 250,- €. Náklady so svojim zdravotným stavom nemá žiadne. Je zdravý. Pracuje v Českej republike. Pracuje vo Valašskom Meziříčí. Náklady na cestu do práce nemá, tieto hradí zamestnávateľ, aj náklady na ubytovanie hradí zamestnávateľ. Ku stretávaniu sa s maloletými deťmi manžel uviedol, že sa chcem s nimi stretávať, ale povedal, že už ku nim nevkročí. Okolnosť, že manželka so synom chodievala po doktoroch, mu manželka napísala, keď odišiel, ale zanáša sa syn od malička. Z jeho strany je možné nájsť neutrálne miesto, kde by sa so synom stretával, rovnako tak súhlasí s tým, aby mu matka ukázala, ako sa starať o maloletého syna.

10. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou navrhli maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveriť do starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Na maloletú L. sa rodičia dohodli na výživnom vo výške 250,- € mesačne a na maloletého C. vo výške 150,- € mesačne s tým, že na nevyhnutných a neočakávaných výdavkoch súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti sa budú spolupodieľať každý v rozsahu 1 na základe vzájomnej predchádzajúcej dohody.

Styk rodičia navrhli ponechať na ich vzájomnú dohodu a navrhovateľka sa zaviazala umožniť otcovi styk s maloletými deťmi na jeho žiadosť v rozsahu minimálne 8 dní za tri mesiace, ako aj sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom pripraviť.

11. Navrhovateľka podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 9. 2020 poberá od 08/2018 naďalej rodičovský príspevok. Za obdobie január 2020 až september 2020 bol navrhovateľke vyplatený rodičovský príspevok spolu vo výške 513,13 €. Podľa správy obce R. L. zo dňa 8. 10. 2020 navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi, maloletou L. K., ktorá navštevuje 7. ročník základnej školy a maloletým C. K.. Navrhovateľka nepracuje, nakoľko sa stará o dieťa do troch rokov. Nepožíva alkoholické nápoje, ani iné omamné látky. O svoje deti sa stará vzorne a svedomito. Správanie navrhovateľky v mieste trvalého bydliska je slušné. Do dňa podania správy na obecnom úrade nezaznamenali žiadnu písomnú sťažnosť na navrhovateľku, jej správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

12. Manžel navrhovateľky podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 9. 2020 nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi. Podľa potvrdenia spoločnosti Repka stavby, s. r. o. otec za obdobie január 2020 až august 2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 21 070,-- Kč mesačne. Podľa správy obce R. L. zo dňa 8. 10. 2020 správanie manžela je slušné. Do dňa podania správy na obecnom úrade nezaznamenali žiadnu písomnú sťažnosť na manžela zo strany rodinných príslušníkov, spoluobčanov, a preto jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

13. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky ako hlboko a trvale rozvrátené, ktorého obnova v súčasnosti už možná nie je. Ako vyplynulo zo zhodných výpovedí navrhovateľky a manžela navrhovateľky, manželia spolu nežijú. Spoločnú domácnosť nevedú od marca tohto roku, kedy zo spoločnej domácnosti na podnet navrhovateľky odišiel manžel a viac sa do tejto nevrátil. Manželia spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Manžel navrhovateľky má inú známosť, ktorá je aj intímneho charakteru. Manželia spolu nevytvárajú zdravé a podnetné rodinné prostredie, nepodieľajú sa spoločne na výchove maloletých detí z ich manželstva pochádzajúcich. Navrhovateľka zotrúva na podanom návrhu na rozvod manželstva a manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil. Manželia už voči sebe city nevyhnutné k riadnemu fungovaniu manželstva neprechovávajú. Za takto zisteného skutkového stavu je preto nesporným, že manželstvo účastníkov konania si neplní žiadnu z úloh stanovených mu Zákomom o rodine, t. j. spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé a podnetné rodinné prostredie. Manželstvo účastníkov je už iba formálnym zväzkom neplniacim si svoj spoločenský účel, ktorého rozvod nebude ani na ujmu maloletých detí z manželstva pochádzajúcich, keďže manžel po dlhší čas už s navrhovateľkou a maloletými deťmi nežije v jednej domácnosti. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto návrhu navrhovateľky vyhovel a v súlade s § 23 Zákona o rodine manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd ustálil na strane manžela a jeho nadviazaní nového vzťahu.

15. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V súdnom prípade rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd preskúmal z hľadiska ochrany záujmov maloletých detí a na základe vykonaného dokazovania túto rodičovskú dohodu vyhodnotil ako plne súladnú s ich záujmami. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, ku dňu rozhodovania súdu starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v rozhodujúcej miere matka. Vo vzťahu k ňou vykonávanej osobnej starostlivosti o maloleté deti v konaní nebola zistená žiadna okolnosť brániaca zvereniu detí do jej osobnej starostlivosti. Podľa správy obce R. L. zo dňa 8. 10. 2020 sa matka o maloleté deti stará vzorne a svedomito, ani otec v konaní netvrdil, ani nepreukázal zanedbávanie starostlivosti matky o maloleté deti. Súd preto z hľadiska ochrany záujmov maloletých detí, ich citových väzieb, vývinových potrieb, stability výchovného prostredia, rodičmi uzatvorenú dohodu, v časti v ktorej obaja rodičia zhodne navrhli zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, vyhodnotil ako súladnú so záujmami maloletých. Ako súladnú so záujmami maloletých detí súd vyhodnotil aj dohodu rodičov o vyživovacej povinnosti otca, a to vo výške 250,-- € mesačne na maloletú L. a vo výške 150,-- € mesačne na maloletého C. s tým, že na mimoriadnych výdavkoch sa budú rodičia podieľať každý v rozsahu 1/2. Sumu výživného vo výške 250,-- € mesačne na maloletú L. súd považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletej z hľadiska jej veku, maloletá je vo veku, s ktorým sú spojené už zvýšené výdavky na oblečenie, stravu, hygienické potreby, z hľadiska plnenia školských povinností, maloletá navštevuje druhý stupeň základnej školy, má náklady na školské potreby, pomôcky, cestovné do školy, z hľadiska mimoškolských aktivít, kedy maloletá navštevuje krúžok vybijanej a má záujem i o krúžok strelecký, s ktorými krúžkami sú tiež spojené náklady, ako aj z hľadiska jej zdravotného stavu a uspokojovania základných životných potrieb. Súd i sumu výživného vo výške 150,-- € na maloletého C. považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého z hľadiska jeho veku, maloletý je vo veku, kedy sú ešte zvýšené náklady na plienky, mlieko, z hľadiska jeho zdravotného stavu, kedy matka s maloletým je objednaná na psychologické vyšetrenie, náklady na vstupné vyšetrenie matka vyčíslila vo výške 70,-- € a následné vyšetrenia vo výške 15,-- € na hodinu a tiež z pohľadu uspokojovania základných životných potrieb maloletého. Sumu výživného vo výške 250,-- € mesačne na maloletú L. a vo výške 150,-- € mesačne na maloletého C. súd považoval aj za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca, ktorý dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem, za obdobie január 2020 až august 2020 bol tento čistý príjem vo výške 21 070,-- Kč mesačne, náklady na cestovné, ubytovanie má hradené zamestnávateľom a zároveň je jediným spoločníkom spoločnosti, v ktorej je zamestnaný. U matky pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom súd prihliadal na to, že matka svoju vyživovaciu povinnosť plní aj v naturálnej forme, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. V súlade so záujmami maloletých detí je i ponechanie úpravy stretávania sa otca s deťmi na dohodu rodičov so záväzkom matky umožniť otcovi stretnutie s maloletými deťmi v rozsahu minimálne 8 dní za tri mesiace. Z výpovedí rodičov vyplynulo, že sa dokážu dohodnúť o stretávaní sa otca s maloletými deťmi. Otec prejavil ochotu nájsť vhodné, neutrálne miesto, kde by sa so synom mohol stretávať, ako aj ochotu, aby ho matka naučila, ako sa o maloletého syna vzhľadom k jeho zdravotnému stavu starať. Súd preto, keďže základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, na udržiavanie pravidelných osobných kontaktov

tak s matkou, ako aj s otcom, samozrejme okrem prípadu dôvodnej obavy z negatívneho vplyvu rodiča na maloleté dieťa a v danom prípade nebola zistená žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru, že styk otca s maloletými deťmi by mohol negatívne vplyvať na zdravý vývoj detí, vyhodnotil aj dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi ako súladnú so záujmami detí.

16. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu ako súladnú so záujmami maloletých detí v súlade s vyššie citovanými zákonnými stanovami schválil.

17. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľka a manžel nie sú oprávnení podať odvolanie voči I. výroku a III. výroku rozsudku z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Navrhovateľka a manžel navrhovateľky nie sú oprávnení podať odvolanie voči II. výroku rozsudku, ktorým súd schválil nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.