

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201163.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX, D. E., v súčasnosti bytom F. XX, D. E., dieťa rodičov: G. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX, D. E., v súčasnosti bytom F. XX, D. E. a nebohá H. B., nar. XX. X. XXXX, zomrelá XX. XX. XXXX, navrhovateľov: 1./ I. E. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu J. XXXX/XX, C. C., 2./ K. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. XXXX/XX, C. C., obaja zastúpení advokátom: Mgr. Henrich Schindler, so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, v konaní o zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, o neodkladnom opatrení a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. X. X. XXXX, kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na jej zastupovanie v konaní o náhradnej osobnej starostlivosti vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/41/2024.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 18. 3. 2024 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú, aby súd dočasne zveril maloletú A. B., nar. X. X. XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to do skončenia konania vo veci samej. Spolu s návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia podali navrhovatelia aj návrh vo veci samej na zverenie maloletej A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V podanom návrhu navrhovatelia uviedli, že maloletá A. pochádza z manželstva H. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX v dôsledku ťažkej choroby. Navrhovateľ 1./ je bratom zosnulej matky maloletej, spolu s manželkou K. (navrhovateľka 2./) žijú v C. C.. Maloletá A., spolu s matkou a otcom žila v D. E., v prenajatom dvojizbovom byte, na ulici F. XX. Počas života manželov vznikalo medzi manželmi množstvo konfliktov. V roku 2006 diagnostikovali matke maloletej rakovinu lymfatických uzlín, z ktorej sa vyliečila. V roku 2020 sa matka maloletej spoznala s otcom maloletej G. B. a približne od jari 2020 spolu začali žiť v podnájme v D. E., následne sa 30. júla 2022 zosobášili. Rodina navrhovateľov so svadbou nebola stotožnená, nakoľko už v tom čase vedeli, že ich vzťah nebol harmonický. G. H. fyzicky napádal a psychicky deptal. Dňa X. XXXXXXXXXX XXXX sa narodila maloletá A.. V dôsledku vážnych zdravotných problémov matky maloletej, bol pôrod komplikovaný a niekoľkokrát oddialený. Matka maloletej ostala po pôrode v kritickom stave, presúvali ju niekoľkokrát do viacerých nemocníc. Nakoniec ju v novembri 2023 hospitalizovali v Liptovskom Mikuláši, následne na oddelení HEGITO vo FNŠP F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, kde bohužiaľ dňa 29.10.2023 skonala. Pohreb sa konal 3. novembra 2023. O maloletú od času vážneho zhoršenia zdravotného stavu matky maloletej zabezpečovali starostlivosť navrhovatelia, stará matka z matkinej strany a taktiež sestra otca maloletej, pani F. G.. Otec starostlivosť o maloletú A. v skutočnosti

nevykonával, zabezpečovali to vždy tretie osoby. S matkou maloletej mali navrhovatelia dobrý vzťah, navštevovali sa primerane vzdialenosti bydlísk a okolnostiam. Ako rodina vedeli, že manželstvo nie je šťastné, a že dochádza k neustálym konfliktom, ako aj napádaniu matky maloletej zo strany manžela. A to nielen po stránke fyzickej, ale aj psychickej, kedy ju deptal, neustále kontroloval a ponižoval. Okrem toho, že stará matka A. J., bola svedkom neustálych slovných útokov na matku maloletej, zažila aj fyzické útoky otca maloletej voči matke maloletej. V lete 2023 bola stará matka na návšteve v domácnosti manželov. Počas tejto návštevy došlo medzi manželmi k incidentu, otec maloletej pod vplyvom alkoholu, pod ktorým je bohužiaľ väčšinu času, začal útočiť na matku maloletej, následne vyhadzoval starú matku z ich domácnosti. H. (matka maloletej) sa matky (starej matky maloletej) zastávala, tieto incidenty medzi manželmi boli sice na dennom poriadku, avšak v ten deň došlo aj k fyzickému útoku na matku ako aj starú matku maloletej a v rámci toho bola prvolaná policajná hliadka. Na základe tohto incidentu mal otec maloletej zákaz priblíženia k matke a k maloletej na dobu 14 dní. O uvedenom svedčí podané trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného Zboru v Liptovskom Mikuláši. Stará matka maloletej bola následne taktiež vypovedať v mieste jej bydliska na Okresnom riaditeľstve PZ v Bardejove. Stará matka A. J., nar. XX.XX.XXXX, pracuje ako vychovávateľka na základnej škole. Do vzťahu jej dcéry (matky maloletej) a jej manžela (otca maloletej) nechcela nikdy vstupovať. H. vedela, že v rodine navrhovateľov má oporu, vedela, že pre prípad odchodu od manžela má kam ísť. Jediná situácia, ktorá starú matku donútila vec riešiť bola, keď otec maloletej napadol matku maloletej pri tom, ako mal maloletú A. v náručí, držal lakťom pod hlavou a v amoku ju nechcel pustiť. Obávali sa, že v takomto stave pod vplyvom niečo urobí aj maloletej. O uvedenom svedčí zápisnica spísaná v Liptovskom Mikuláši ako aj následne na Okresnom riaditeľstve v Bardejove, kde vypovedala stará matka. H. sa matke a svojim priateľom zverovala o problémoch v manželstve, neraz sa stalo, že G. prišiel domov a bez slov jej dal facku. Opakovane ju vulgárne urážal a ponižoval, aj pred maloletou. O uvedenom svedčí komunikácia starej matky a matky maloletej, ktorú prikladajú v prílohe. Tieto skutočnosti vie dosvedčiť aj bývalý manžel starej matky E. C. a ďalší priatelia. A. je veľmi milé a usmievavé dieťa, ktoré spokojne reaguje na každého pozitívneho a usmievavého človeka, ktorý jej venuje pozornosť a starostlivosť, nemá problém sa v prostredí rýchlo adaptovať. Nakoľko o ňu navrhovatelia zabezpečovali osobnú starostlivosť, poznajú jej denný režim a potreby. Maloletá A. je aktuálne v starostlivosti otca, avšak reálne o ňu zabezpečuje osobnú starostlivosť otcova sestra F. G., ktorá žije s manželom J. G. a ich dvomi dospelujúcimi deťmi, D. vo veku 13 rokov a J. vo veku 17 rokov a ich starým otcom pánom B. v dvojgeneračnom rodinnom dome v C.. Podľa informácií od matky maloletej, otec maloletej nemá v skutočnosti dobré vzťahy so svojou rodinou. Matka maloletej za života opakovane uviedla, že vzťahy v rodine otca sú neusporiadané, že sestra F. sa brata bojí, taktiež, že G. (otec maloletej) mal sestru F. opakovane fyzicky napadnúť. Do konfliktu sa dostával pravidelne aj so svojim otcom, s ktorým nekomunikujú. Navrhovatelia majú za to, že toto prostredie, v ktorom A. vyrastá nie je zdravé, naopak ohrozuje jej zdravý psychický vývoj. Je nevyhnutné, aby bola u maloletej zabezpečená riadna výchova, stabilný domov, harmonické rodinné prostredie. A. najmä s ohľadom na jej útlý vek potrebuje cítiť lásku, pokoj a podporu od svojich najbližších. V súčasnej dobe neustálym pohadzovaním medzi nájmom otca a bývaním u jeho sestry F. je tak maloletá bez zázemia, bezpečia a stability. Zdravotný stav A., v dôsledku ťažkých okolností, za ktorých prišla na svet, si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Je vedená v endokrinologickej ambulancii u E. L. C.. Po pohrebe sa navrhovatelia informovali na jej zdravie, už dva krát nebola na kontrole, na ktorú sa mala dostaviť. Matka maloletej počas života neustále upozorňovala, že A. je liečená na štítnu žľazu a musí brať lieky. Taktiež je vedená u kardiológa, ortopéda a na očné. Otec maloletej G. B., pracuje ako pomocný kuchár pre hotely v Jasnej. Neustále mení zamestnávateľov, a to z dôvodu problémov s alkoholom a inými návykovými látkami. Na pracovisku vyvoláva neustále konflikty, do práce nechodil načas a požíval návykové látky aj v pracovnej dobe, čo vždy vyústilo k tomu, že ho každý zamestnávateľ po krátkom čase prepustil, z rovnakých dôvodov nemá vodičský preukaz. Aj počas početných návštev v domácnosti videla stará matka, ako otec maloletej neustále popíjal alkohol, všade po byte rozhadzoval fľaše s pivom, na záchode neustále fajčil marihuanu. Otec maloletej nie je osobou vhodnou a spôsobilou na zabezpečovanie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletú. Nespĺňa osobnostné ani morálne predpoklady na jej výchovu. Je závislý, nemá morálne a osobnostné predpoklady na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú A.. Spôsobom svojho života nielenže nezaručuje, že bude vykonávať starostlivosť v záujme maloletej A., ale dokonca preukázateľne ohrozuje jej zdravý vývoj. Počas každého víkendu a mnohokrát aj cez týždeň je maloletá v C., stará sa o ňu sestra otca maloletej, F. G.. Otcova sestra má taktiež dve dospelujúce deti a chodí do práce. Z poslednej komunikácie s matkou maloletej vyplynulo, že si nepraje, aby sa o maloletú po jej smrti starala otcova sestra F.. Opakovane prosila navrhovateľov, aby sa o maloletú postarali. Pred smrťou sa dopytovala a snažila skontaktovať so sociálnou kurátkou pani M. ohľadom starostlivosti o maloletú

A.. Otec maloletú počas týždňa dáva do detských jasí v Liptovskom Mikuláši. A. tak preukázateľne nie je v stabilnom výchovnom prostredí, ktoré by jej zabezpečovalo lásku, pokoj a dostatočnú starostlivosť potrebnú na jej rozvoj. Vzhľadom k disharmonickej situácii v rodine otca majú navrhovatelia za viac ako preukázané, že maloletá vyrastá v konfliktnom prostredí, ktoré ohrozuje jej zdravý vývoj. Navrhovatelia sa neustále o A. zaujímajú, na ich telefonáty a sms správy otec neodpovedá. Pomoc s maloletou odmieta, rovnako tak ignoruje starú matku maloletej. Maloletá vníma navrhovateľov veľmi pozitívne. Naposledy bola u nich maloletá 08. októbra do 16. októbra 2023, teda jeden celý týždeň. A. na navrhovateľov, ako aj ich domáce prostredie reaguje dobre. Má ich oboch rada a oni ju tiež veľmi ľúbia. Je taktiež nevyhnutné nielen reflektovať na jej potreby, ale vytvoriť jej stabilné prostredie. Navrhovatelia žijú v trojizbovom byte, v C. C.. Tu má A. vytvorený svoj priestor, izbičku, zabezpečené vhodné a dôstojné prostredie na jej vývoj. Navrhovateľove dosiahnuté vzdelanie je vysokoškolské druhého stupňa v odbore v technickom, pracuje ako konštruktér v spoločnosti N. A.. Výhodou jeho povolania je, že má flexibilný pracovný čas a dokáže pracovať z domu. Jeho priemerný mesačný príjem je 1.300 eur. Navrhovateľka pracuje ako inštruktorka plávania, v plavárni E. C., na polovičný úväzok. Jej priemerný mesačný príjem je 950 eur brutto, taktiež je výhodou jej povolania, že jej pracovný čas je flexibilný a pracuje len pár hodín denne. Navrhovateľka má skúsenosti so starostlivosťou o deti, nakoľko pracuje s deťmi. Vedeli by tak plne prispôsobiť ich pracovný čas starostlivosti o maloletú A. a jej výchove. Nakoniec, ako uvádzali už vyššie, obaja dokážu zabezpečiť starostlivosť o maloletú, A. ich vníma dobre, je na nich zvyknutá, pozná ich prostredie a oni poznajú jej režim a potrebyfile_0.jpg

file_1.wmf

Stará matka A. J. (matka navrhovateľa), pracuje ako vychovávateľka v Základnej Škole v C., v súčasnej dobe žije tam, hľadajú pre ňu bývanie v ich blízkosti, tak aby rodina mohla byť pokope, taktiež aj kvôli A., aby aj stará matka bola v blízkosti A., čo najviac. Vzťahy v ich rodine sú harmonické. Blízko C. C. majú rodinu K. a G. J. (navrhovateľov strýko s manželkou), s ktorými majú tiež výborné vzťahy a pravidelne sa navštevujú. Tu v C. C. žijú už viac ako jedenásť rokov, majú tu vytvorené silné pracovné a sociálne zázemie, blízkosť rodiny a známych. Veľa športujú a trávia veľa času v prírode a na výletoch. A. by viedli k láske k prírode, hodnotám a neskôr aj k športu. Sú si vedomí jej zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje zvýšenú lekársku starostlivosť, ako aj zdravý životný štýl, ktorý obaja preferujú. V konaní je preukázané, že súčasná starostlivosť o maloletú A. nie je poskytovaná riadne a nie je v záujme ochrany jej zdravého vývoja, práve naopak preukázateľne ho ohrozuje a to nielen po stránke morálnej, osobnostnej, najmä však po stránke zdravotnej. Taktiež je preukázané, že medzi navrhovateľmi a maloletou A. existuje citová väzba, maloletá A. je vo veku kedy potrebuje vhodné a stabilné prostredie na svoj zdravý vývoj. Navrhovatelia majú za to, že sú osobami, ktoré spĺňajú všetky zákonom stanovené kritéria na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú A. a jej riadnej výchovy, ochrany jej najlepšieho záujmu, a to ako po zdravotnej stránke, osobnostnej, ale aj morálnej stránke. Majú vytvorené vhodné podmienky na všestranný zdravý vývoj A. po stránke ako fyzickej, tak aj duševnej. Žijú v byte, kde má A. vytvorené svoje prostredie, toto je jej dôverne známe. Na určení výživného na maloletú netrvajú, toto nežiadajú, nakoľko je v ich finančných možnostiach plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Na záver navrhovatelia uvádzajú, že podaným návrhom nechcú negatívne zasahovať do života iných osôb, ale považujú za ich morálnu povinnosť, zaujímať sa o život a najlepší záujem ich netere, ktorej osud im nie je ľahostajný. Sú si vedomí, že odtrhnúť dieťa od rodiča nie je ideálna cesta. Navrhovatelia ďalej uviedli, že po pohrebe matky maloletej ich kontaktovalo mnoho ľudí z okolia rodičov maloletej, najmä z Liptovského Mikuláša a pýtali sa čo bude s malou A., že sa desia toho, že ostane v starostlivosti otca. Toto je taktiež jedna z podstatných skutočností, prečo sa nakoniec rozhodli podať tento návrh. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že zdravý vývoj maloletej je ohrozený práve zo strany rodiča, ktorý nezabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť o dieťa, je ich povinnosťou konať tak, aby pomery ohľadom zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa boli riadne prešetrené a jej záujem bol chránený. V prípade, ak sa vykonaným dokazovaním preukáže, že je v záujme maloletej A. jej zverenie do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej v styku so A. brániť nebudú. Sú si plne vedomí dôležitého postavenia otca v živote dieťaťa, o to viac, že už má len jedného rodiča, avšak nie je správne prihliadať na to, ako je maloleté dieťa vychovávané v nevyhovujúcich podmienkach a disharmonickej situácii, čo môže do budúcnosti mať vážny dopad na jej zdravý psychický vývoj, osobnosť a sociálny život, ako aj vnímanie rodiny a morálnych hodnôt. Ako osoby blízke maloletej A., pociťujú dôvodné pochybnosti o schopnostiach otca maloletej zabezpečovať riadnu starostlivosť o ich neter, nakoľko u osoby otca absentujú morálne hodnoty a normálne sociálne správanie, pričom jeho osobnostné črty, v ktorých prevažuje agresia,

nemôžu zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa v súlade s ochranou jej najlepšieho záujmu tak, aby bol zachovaný jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Otec nevytvára maloletej zdravé a stabilné výchovné prostredie, ktoré A. potrebuje. Naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia odôvodňujú okamžitou potrebou ochrany zdravia a zastabilizovania režimu maloletej.

3. Na žiadosť súdu bola orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej aj ako „orgán SPODaSK“), vypracovaná správa zo šetrenia pomerov v rodine, doručená súdu dňa 22. 3. 2024. Orgán SPODaSK vykonal dňa 21.03.2024 neohlásenú návštevu u otca maloletej na adrese: F. XX, D. E.. Počas osobného šetrenia bol prítomný otec G. B. a maloletá A.. Otec býva s maloletou v dvojizbovom prenajatom byte. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, pozostáva z obývačky, spálne, kuchyne. Domácnosť je napojená na elektriku, vodu, vykurovanie je na plynový kotol, WC a kúpeľňa v dobrom hygienickom štandarde. V spálni má maloletá postieľku, v ktorej spáva, v byte bol dostatok hračiek, v televízii hrala rozprávka. Počas osobného šetrenia otec venoval maloletej pozornosť, reagoval na jej požiadavky. Domácnosť bola na nižšom hygienickom štandarde, miestami rozhádzané veci, maloletá mala v skrini dostatok detského oblečenia. Otec hradí za nájom 350 EUR, telefón 50 EUR, má bežné výdavky na stravu a oblečenie. Momentálne je dočasne práceneschopný a maloletá je chorá. Za lieky doplácal 40 EUR. Lieky boli nachyšané v kuchyni na stole - antibiotiká pre maloletú, keďže mala nábeh na zápal pľúc. Otec je zamestnaný na trvalý pracovný pomer ako kuchár v hoteli C. H. F.. Jeho pracovná doba je od 7:00 – 15:00 hod., pondelky až piatky, víkendy má voľné. Keď je potreba zostať doma s maloletou alebo ísť s ňou na vyšetrenie, v práci vyhovejú a nechajú mu voľno. Príjem otca tvorí mzda 800-900 EUR, prídavok na dieťa 60 EUR, sirotsky dôchodok 130 EUR, vdovecký dôchodok 200 EUR a rodičovský príspevok vo výške 345,20 EUR. Na PN bude otec do 28. 3. 2024. Za jasle hradí otec 300 EUR, balík plienok stojí 6 EUR, vlhčené utierky 2 EUR. Tieto veci musí nosiť do jasičiek. Maloletá navštevuje jasle na ul. O., H. D. E.. Otec ju vodí a preberá z jaslí. Dieťa má stravu zabezpečenú v jaslách. Doma jej stravu pripravuje otec, ktorý uviedol, že sa vie postarať o maloletú, varí jej, venuje sa jej, chodí s ňou po doktoroch, pomáha mu sestra z C.. Úrad z dôvodu preverenia skutočnosti kontaktoval dňa 22. 3. 2024 MŠ – Jasle na ul. O. Z vyjadrenia p. riaditeľky a zdravotnej sestry vyplynulo, že otec maloletej s pracovníkmi jaslí vždy komunikuje. Do jaslí a z jaslí maloletú prevažne sprevádza otec, približne 1 krát za 2 týždne maloletú vyzdvihne otcova sestra. Väčšinou je to v piatok, keď je otec dlhšie v práci. Znaky psychického, ani fyzického týrania na maloletej nepostrehli, taktiež si nikdy nevšimli, že by otec prišiel pod vplyvom alkoholu. Maloletá je vždy čisto oblečená, otec sa vie o maloletú postarať. Keď otec po maloletú príde, dieťa naťahuje k otcovi ruky, je zrejmé, že sa na neho teší. Z vyjadrenia zdravotnej sestry vyplynulo, že otca maloletej vnímajú ako jedného z najzodpovednejších rodičov v triede. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že maloletá je dispenzarizovaná u odborníkov v Banskej Bystrici – očný lekár, maloletá má vadu zraku, v Ľubochni u endokrinológa, v Martine na nefrológii a u E. G. na neurológii v Liptovskom Mikuláši. Ošetrojúcou lekárkou je E. P.. Na vyšetrenia k odborníkom chodí maloletá v sprievode otca. Dňa 22.03.2024 o 9:15 hod. úrad telefonicky kontaktoval E. Q. E. z Národného endokrinologického a diabetologického ústavu v Ľubochni, ktorá uviedla, že mal. je u nich v ambulancii, má plánovanú kontrolu dňa 24. 6. 2024, no bližšie informácie nám po telefóne nemôže poskytnúť. Tunajší úrad bude žiadať správu z Národného endokrinologického a diabetologického ústavu v Ľubochni. Úrad z dôvodu preverenia skutočnosti kontaktoval dňa 22. 3. 2024 E. P. – pediatričku maloletej. Pediatrička uviedla, že maloletá má absolvované všetky preventívne prehliadky, na vyšetrenia ju sprevádza otec. Otec počas vyšetrení nikdy nejavil známky požitia alkoholu, nevystupoval nikdy konfliktné. Pediatrička vníma starostlivosť o dieťa z otcovej strany bez problémov. Dieťa v sprievode otca pôsobí spokojne. Otec rešpektuje pokyny ošetrojúcej lekárky. Otec s maloletou absolvoval všetky potrebné odborné vyšetrenia. Maloletá je hravá, počas osobného šetrenia bola zvedavá, rada sa hrá s bábikami, hrá na klavíri. Javila sa byť spokojná, inklinovala k otcovi. Maloletá je v rámci širšej rodiny socializovaná so sestrou otca v C. p. G. a jej rodinou. V kolektíve detí je obľúbená, hrajú sa s ňou všetky deti. Otec sa snaží maloletú odplienkovať. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že rodina zo strany zosnulej manželky sa o maloletú zaujíma minimálne, od Vianoc sa neozvali vôbec, až minulý týždeň sa ozvali navrhovatelia, či sa môžu s maloletou A. stretnúť v rámci mesta D. E., prípadne si ju zobrať do C. C.. Otec uviedol, že s tým nesúhlasil, keďže maloletá bola krátko po hospitalizácii a ešte nebola doliečená. Otec maloletej vníma, že navrhovatelia aj s ich matkou začali otca ohovárať, chcú ho vykresliť ako „feťáka“, násilníka, alkoholika, že sa nedokáže postarať o dcéru. Otcovi maloletej sme vysvetlili dôvod šetrenia, ktorým bolo podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa vyjadril, že s ním vôbec nesúhlasí. V minulosti, kým ešte žila manželka, prišla k ním na návštevu svokra, ktorá vyvolala konflikt a otec bol na 14 dní vyhostený z bytu políciou. Otec sa ďalej vyjadril, že vo voľnom čase chodí na bicykel, v minulosti

pomáhal organizovať preteky, dcéra bola zatiaľ u sestry v C.. Otec sa vyjadril, že v terajšom zamestnaní je už rok aj pol. Pracuje ako kuchár, zamestnanie mení približne každých päť rokov, keď cíti, že potrebuje zmenu. Vždy je to z jeho rozhodnutia. V momentálnej práci je nulová tolerancia na alkohol. Popiera používanie alkoholu vo veľkej miere aj drog, odkedy má dcéru tak nič neužíva. Večer si raz týždenne dá 3-4 pívá, keď malú uspí. Otec fajčí cigarety. Počas osobného šetrenia nebolo v domácnosti cítiť cigaretový dym. Otec je zdravý, v minulosti mal problémy s kolenami. Z jeho vyjadrenia ďalej vyplynulo, že maloletá bola v C. C. pri navrhovateľoch maximálne týždeň, keď ešte žila manželka. Navrhovatelia maloletú vôbec nepoznajú, nemajú s ňou vytvorený žiadny vzťah. Otec vymenoval zoznam najbližších vyšetrení a to 28. 5. 2024 očné v Banskej Bystrici, 24. 7. 2024 v Martine na nefrológii, 24. 6. 2024 v Ľubochni. Termíny vyšetrení mal poznačené. Otec uviedol, že proti nemu momentálne nie je vedené žiadne priestupkové konanie. Osobné šetrenie bolo vykonané aj v C. na adrese C. XXX u pani F. G., sestry otca. Pani G. s manželom uviedli, že otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Nie je pravda, že oni sa v C. starajú o maloletú. Zhodne sa vyjadrili, že od pohrebu robia navrhovatelia problémy, vyhrážajú sa, že si vezmú maloletú, otca ohovárajú, chcú ho vykresliť ako neschopného otca, závislého na drogách. Pritom navrhovatelia maloletú vôbec nepoznajú, vôbec nepoznajú jej zdravotný stav. Manželia G. vozia otca, vždy keď je to potrebné na vyšetrenia do Banskej Bystrice, Martina, Ružomberka, lebo on nemá vodičský preukaz. Pani G. uviedla, že s bratom má dobrý vzťah, nie je pravdou to, že by ju brat napádal, že by bol s celou rodinou pohádaný. Po smrti matky maloletej, zriadila pani G. transparentný účet pre maloletú A., kde všetci známi poslali peniaze, pre potreby maloletej. Z vyjadrenia pani G. vyplynulo, že rodina navrhovateľov a svokry sa na sociálnych sieťach vyjadrila, že sa dištancujú od tejto verejnej zbierky. Po smrti matky maloletej zobrali navrhovatelia matkine osobné veci. Otec, p. B. videl pred bytom slediť navrhovateľa p. C., preto vymenil zámky na byte. Navrhovatelia si so súhlasom otca p. B. zobrali po nebohej matke z ich prenajatého bytu hodnotné veci, ktoré po matke zostali. Matka mala cirhózu pečene, bola na tom zdravotne zle. Manželia G. nevedeli o tom, že by bolo manželstvo B. konfliktné, nevideli do toho, čo sa deje za zatvorenými dverami. Na základe osobných šetrení v domácnosti otca maloletej aj u otcovej sestry orgán SPODaSK konštatuje, že starostlivosť o maloletú je zabezpečená. Otec má podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa, v čom mu je nápomocná aj jeho bližšia rodina. Nedostatky v starostlivosti neboli avizované ani zo strany MŠ – Jasle na ul. O. ani od ošetrojúcej lekárky E. P..

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa čl. 5 základných zásad ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Súd ustanovil maloletej A. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zastupovanie maloletej v tomto konaní, keďže jeho jediný rodič (otec) ho nemôže zastupovať v konaní pred súdom pre možný rozpor záujmov medzi rodičom a maloletým dieťaťom (výrok I.).

18. Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú dočasného zverenia maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu začatia konania o nariadení neodkladného opatrenia a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti otca. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvanie uplatneného práva, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa má zdržiavať a zdržiava ako aj duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad

požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Len v prípade osvedčenia bezprostredne ho ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia ine ho za vazne ho do^vodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá byť prostriedkom akejkoľvek úpravy pomerov do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, ale ide o procesný prostriedok výnimočnej povahy. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom (spravidla vychádza najmä z listín, v tomto prípade aj zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš).

19. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je osvedčené, že v čase rozhodovania súdu maloletej A. hrozí ujma z dôvodu, že nemá zabezpečenú riadnu a vhodnú starostlivosť zo strany otca. Nie je osvedčené, že sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Nie je osvedčené ohrozenie, či narušenie života, zdravia, priaznivého vývoja alebo výživy dieťaťa. Za daných okolností sa javí, že nie je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov konania. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby, citové väzby, stabilitu výchovného prostredia. Nie je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do starostlivosti navrhovateľov formou neodkladného opatrenia. Potreba rýchlej úpravy pomerov takýmto spôsobom z dôvodu bezprostredne ho ohrozenia dieťaťa, či ine ho za vazne ho do^vodu, osvedčená nebola, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v súčasnosti otec (jediný rodič), zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú A.. Šetrením pomerov v rodine (domácnosti otca a maloletej A.) orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately 21. 3. 2024, bolo zistené, že starostlivosť o maloletú A. vykonáva otec s občasnou pomocou jeho sestry (p. G.). Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že starostlivosť o maloletú je zabezpečená. Nedostatky v starostlivosti neboli avizované ani zo strany detských jasí na ul. O. XXXX, H. D. E., ani od ošetrojúcej lekárky detskej lekárky E. P.. Zdravotnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec návštevami odborných lekárov (špecialistov). S poukazom na zistené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 328 ods. 1 CSP), ktorým navrhovatelia žiadali dočasne zveriť maloletú A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti ako (v čase rozhodovania) nedôvodný zamietol (výrok II.).

20. O návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti bude súd rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v piatich vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).