

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8709211254
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8709211254.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobkyne: Q.. Q. P., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX W. I., D. XXX/X, zastúpenej: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 44 250 029, so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 93, proti žalovanému: O.. W. O., K.. XX.X.XXXX, O. V., O. XXX/X, zastúpenému: X.. X. Z., K.. XX.X.XXXX, O. V., Z. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C/167/2009-359 z 12.3.2020, takto

rozhodol:

Mení rozsudok tak, že určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patrí kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla značky Škoda Superb vo výške 8.360,- eur, dlh na bezúčelovej flexihypotéke vo B. O., U..W.. pod č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX v zostatkovej hodnote 15.839,- eur a dlh Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov v zostatkovej cene 5.725,- eur.

Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje kúpnu cenu za predaj osobného motorového vozidla značky Škoda Superb v hodnote 8.360,- eur s tým, že žalobkyňa uhradí dlh z pôžičky z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov v sume 5.725,- eur.

Žalovaný uhradí zostatok pôžičky z bezúčelovej flexihypotéky vo VÚB banke, a.s. pod č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX v sume 15.839,- eur.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie 9.237,- eur, a to do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Štát - Slovenská republiky má nárok na náhradu trov konania proti sporovým stranám spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal kúpnu cenu z predaja osobného motorového vozidla značky Škoda Superb v sume 8.630,- eur a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť zostatok na bezúčelovej flexihypotéke vo B. O., U..W.. v sume 15.839,- eur. Zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu sumu 12.234,- eur do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania a o trovách štátu a súdnom poplatku bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Vychádzal zo zistenia, že strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 12.10.2002, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10C/25/2009-60 zo dňa 22.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2009. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu rozvodom, strany sporu neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM manželov. V konaní bolo zistené, že do BSM strán sporu patrí suma aktív: 8 630,- eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009. Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria pasíva: B. O. bezúčelová flexi pôžička č. XXX/XXXXXXX/XX-XXX/XXX, splatená dňa 5.12.2011 zo strany žalovaného, hodnota ku zániku BSM 8.8.2009 v sume 15.839,- eur.

3. Strany zhodne na pojednávaní uviedli, že nepožadujú vyporiadanie hnuiteľného majetku a nežiadajú, aby sa súd touto otázkou zaoberal, nakoľko hodnota hnuiteľných vecí, pri ktorej by bolo nutné nariadiť znalecké dokazovanie nie je taká, aká by bola suma potrebná na úhradu znaleckého posudku, a preto hnuiteľné veci nežiadajú vyporiadať.

4. Žalobkyňa vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10C/9/2010 na pojednávaní dňa 17.1.2011 uviedla, že byt osobne rekonštruovali ona, jej otec, jej starý otec, dva mesiace tomu venovala fyzicky v auguste a septembri 2002 a manželstvo uzatvorili dňa 12.10.2002. Zároveň uviedla, že zaplatila za okná do bytu dňa 15.8.2002. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný chcel, aby byt prešiel kompletnou rekonštrukciou, avšak jej sa to zdalo príliš finančne náročné a nevládala by to sama realizovať a navrhla žalovanému, aby si kúpili spoločný byt, pretože tento bol nadobudnutý pred manželstvom so žalobcom. Súd mal preukázané zo svedeckých výpovedí v spise 10C/9/2010 z pojednávania zo dňa 9.2.2011, a to konkrétne z výpovede svedkov Q. O. a H.. W. O., že byt bol zrekonštruovaný do svadby, to znamená do uzavretia manželstva 12.10.2002. Zo svedeckej výpovede X. P., súd zistil, že byt bol rekonštruovaný pred uzavretím manželstva a ďalej svedok uviedol, že žalobkyňa nedisponovala finančnými prostriedkami a zrejme jej pán O. dával peniaze na rekonštrukciu, ale uviedol, že rodina P. zaplatila časť hrubej a jemnej omietky, lepidlo a veci na elektrinu a mohlo to byť tak 70.000,- až 80.000,-Sk. Čo sa týka rekonštrukcie bytu, tak sama Q.. Q. P. v konaní 10C/9/2010 uviedla, že pri rekonštrukcii bytu sa zúčastnila s dobrým úmyslom, že „tam budeme bývať spoločne a že to bude náš spoločný majetok s tým, že som aj investovala financie pred uzavretím manželstva“. Tieto financie ušetrila tým, že rok bola zamestnaná a svoj mesačný príjem si ukladala a bola pripravená aj fyzicky pracovať pri rekonštrukcii bytu. Súd mal preukázané taktiež zo spisu 10C/9/2010 vo veci vrátenia daru s prísl., že v uvedenej veci Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 2.3.2011, v ktorom rozhodol, že Q.. Q. P. je povinná vrátiť žalobcovi O.. W. O. dar - vydať mu polovicu spoluvlastníckeho podielu k bytu č. 1 nachádzajúceho sa na prízemí vo vchode č. 6 v bytovom dome súp. č. XXX v V., T.. O. XXX/X spolu s 5790/78629-ným podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a s 5790/78629-ným spoluvlastníckym podielom pozemku parc. č. 904 o výmere 154 m², zastavané plochy a nádvorie a parc. č. 905 o výmere 143 m², zastavané plochy a nádvorie zapísané na LV č. XXXX k. ú. V.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2012.

5. Súd prvej inštancie mal za to, že do BSM nepatrí pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov č. zmluvy: XXXXXXX, ktorú uzatvorila žalobkyňa dňa 17.3.2005 s Pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov, a to vo výške 250 000,- Sk. Žalobkyňa nepreukázala, že finančné prostriedky použila na rekonštrukciu bytu. Doklady, ktoré predložila k zmluve o pôžičke nepreukazujú použitie finančných prostriedkov na rekonštrukciu bytu, a to aj vzhľadom k tomu, že zo svedeckých výpovedí aj sama žalobkyňa v konaní 10C/9/2010 uviedla, že rekonštruovali byt pred uzavretím manželstva, to znamená, že žalobkyňa nepreukázala účel použitia finančných prostriedkov a súd mal za to, že finančné prostriedky neboli použité na rekonštrukciu bytu. Listiny, ktoré zdokladovala - pokladničné doklady, resp. faktúry ešte nepreukazujú tú skutočnosť, že finančné prostriedky, resp. zakúpený tovar, ak by existoval, bol použitý na rekonštrukciu, resp. na zariadenie bytu, nakoľko aj zo svedeckej výpovede otca žalobkyne zo spisu 10C/9/2010 súd zistil, že svedok uviedol, že omietku, kartón, elektrinu, tieto úhrady platili rodičia žalobkyne cca 70.000,- až 80.000,- Sk. Jednoznačne zo svedeckých výpovedí súd mal preukázané a zistené, že byt bol rekonštruovaný pred uzavretím manželstva, t. j. pred dňom 12.10.2002. Uvedené doklady, ktoré predložila žalobkyňa podľa názoru súdu sa jedná len o fiktívne doklady, ktoré mohla žalobkyňa získať od kohokoľvek, nakoľko tieto doklady potrebovala predložiť Pôžičkovému fondu, čo z jej strany bolo splnené, avšak súd opätovne poukázal, že sa jedná o fiktívne doklady. Žalobkyňa ani svedeckými výpovedami, ani ničím nepreukázala, že tieto doklady sa týkajú zakúpenia hnuiteľných vecí, ktoré sa nachádzali ku dňu rozvodu manželstva v predmetnej nehnuteľnosti. Ďalej súd poukázal, na potvrdenie Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov Bratislava zo dňa 1.2.2010, podľa ktorého

suma 38.255,- Sk - 1.269,83 eur tvorí rekonštrukcia a modernizácia bytu a suma 227.111,- Sk - 7.538,70 eur tvorí zariadenie a vybavenie domácnosti.

6. Pokiaľ ide o rekonštrukciu a modernizáciu bytu žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, nepreukázala výlučne „bločkami“ (fiktívnymi), že sa jednalo o rekonštrukciu práve predmetného bytu, ktorý je vo vlastníctve a bol vo vlastníctve žalovaného. Čo sa týka vybavenia domácnosti a zariadenia, súd poukázal na skutočnosť, že zmluvné strany sa dohodli, že hnutelné veci nebudú predmetom vyporiadania BSM. To znamená, že v prípade, ak žalobkyňa požaduje sumu týkajúcu sa vybavenia domácnosti a zariadenia, tak sa zmluvné strany dohodli, že hnutelné veci nebudú predmetom BSM. Z tohto dôvodu súd mal za to, že pôžička poskytnutá z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov nepatrí do BSM. Súd mal za to, že žalovaný dostatočne vyvrátil, a to jednak svedeckými výpoveďami to, že finančné prostriedky, ktoré získala žalobkyňa z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov neboli použité na rekonštrukciu a modernizáciu bytu, nakoľko svedecké výpovede potvrdili, a taktiež žalobkyňa potvrdila, že rekonštrukcia bytu bola realizovaná pred uzavretím manželstva. Sám otec žalobkyne v konaní 10C/25/2009 potvrdil, že žalobkyňa nemala žiadne finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu. Keďže žalobkyňa uzatvorila zmluvu o pôžičke z Pôžičkového fondu dňa 9.11.2005 a k uzavretiu manželstva došlo dňa 12.10.2002 a po uzavretí manželstva sa nasťahovali do predmetného bytu, ktorý bol zrekonštruovaný, zmodernizovaný, čo potvrdila aj svedkyňa Q.. O., tak nenasvedčuje tomu žiadna skutočnosť, že finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté žalobkyne z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov použila na rekonštrukciu a modernizáciu tohto bytu. Súd nenamietal, že žalobkyňa nemohla použiť tieto finančné prostriedky na modernizáciu, rekonštrukciu, ale inej nehnuteľnosti. Súd konanie žalobkyne týkajúce sa uzatvorenia pôžičky s Pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov považuje v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko uvedená pôžička nejedná sa o bežnú vec a žalovaný o takejto pôžičke ani nevedel a v prípade, ak by tieto finančné prostriedky chcela žalobkyňa použiť na rekonštrukciu bytu, tak by bolo v súlade s dobrými mravmi, aby ako dlžník vystupoval manžel a v tom čase spoluvlastník nehnuteľnosti, čo z jej strany nebolo urobené a celé uvedené konanie týkajúce sa poskytnutej pôžičky sa nezakladá tak ako súd uviedol na pravde. Súd nepopiera, že bola poskytnutá pôžička, avšak účel pôžičky a použitie finančných prostriedkov nepatrí do masy BSM.

7. Čo sa týka zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. O.-XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2007, túto uzatvorila žalobkyňa s Tatra bankou, a. s., z ktorej vyplýva, že predmetom spotrebiteľského úveru je poskytnutie sumy 135.000,- Sk (4.481,17 eur), výška úrokovej sadzby bola stanovená na 13,9 %, výška RPMN nákladov 17,52 %, výška pravidelnej anuitnej splátky spotrebiteľského úveru je 3.150 Sk, počet splátok bola stanovený na 60. Na základe výpisov z I. O., U.. W., ktoré sa nachádzajú na č.l. 295 a nasl. spisu nebolo zo strany žalobkyne preukázané, že uvedené finančné prostriedky, ktoré jej boli poukázané na účet z úverovej zmluvy, aby tieto boli vynaložené na veci patriace do BSM. Z uvedených výpisov nebolo preukázané a žalobkyňa ďalšími dôkaznými materiálmi nepotvrdila, že uvedený úver, ktorý jej bol poskytnutý z I. O., U.. W., že by tvoril pasívum vecí patriacich do BSM. Žiadnymi inými listinnými dôkazmi žalobkyňa nepreukázala, nepotvrdila, že tieto finančné prostriedky tvoria pasívum BSM. Z tohto dôvodu súd mal za to, že uvedený spotrebiteľský úver nepatrí do masy BSM.

8. Do BSM patrí zmluva o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky zo dňa 23.11.2006 poskytnutá B.O. O., U.. W., so sídlom XXX XX O., Q. K. X, H.: XX XXX XXX, registračné číslo: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, kde veriteľom v uvedenej zmluve je VÚB banka, a. s. a dlžníkom O.. W. O. - žalovaný a spoludlžník Q.. Q. O. (P.) - žalobkyňa. Predmetom pôžičky bolo poskytnutie úveru vo výške 500.000,- Sk. Výška anuitnej splátky bola stanovená na sumu 4.056,- Sk a počet splátok 240. Ku dňu podania žaloby, t. j. 27.10.2009 bol záväzok vo výške 15.650,23 eur. Pôžička slúžila podľa vyjadrenia žalovaného na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Superb 1.9 Tdi vo B. vo výške 500.000,- Sk. Jednalo sa o ojazdené motorové vozidlo dovezené z Nemecka, za ktoré bola zaplatená suma 350.000 Sk dňa 18.12.2006. To znamená, že pasívom v mase BSM je aj bezúčelová flexihypotéka poskytnutá z B., U.. W.. Do BSM patria pasíva, a to B. O., U.. W.. bezúčelová flexihypotéka v zostatkovej cene ku zániku BSM 8.8.2009 v sume 15.839,- eur.

9. Do výlučného vlastníctva žalobkyne patria aktíva, a to suma 8.630,- eur, kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla značky Škoda SuperB zo dňa 19.6.2009, kde bola kúpna cena potvrdená na základe kúpnej zmluvy.

10. K 30.9.2009, ako vyplýva z výpisu B. O., U.. W.. č. I. 243 spisu, bol zostatok úveru 15.549,10 eur + 290,- eur, teda ako súd uviedol spoločný dlh je 15.839,- eur.

11. Spoločný dlh strán sporu je 15.839 eur, polovicu 7.919,- eur má zaplatiť žalobkyňa žalobcovi, ale keďže dňa 16.9.2009 predala žalobkyňa osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb v sume 8.630,- eur, tak polovica z uvedenej sumy 4.315,- eur by patrila žalovanému, a preto žalobkyňa titulom vyrovnania podielu je povinná zaplatiť žalovanému sumu 12.234,- eur.

12. Žalovaný požadoval, aby súd do BSM poňal záväzok voči rodičom žalovaného, a to H.. W. O. a Q. O. vo výške 180.000,- Sk. Súd má za to, že uvedený záväzok nepatrí do BSM, nakoľko vo svedeckej výpovedi Q.Y. O., uviedla, že dali synovi 180.000,- Sk a to, že prerábal byt. Zároveň svedok H.. W. O. uviedol, že presnú výšku si nepamätá, ale syn sa dostal do finančnej tiesne, a preto mu poskytli pôžičku. Na aký účel finančné prostriedky použijú, to neuviedol. Svedok uviedol, že byt bol už prerobený a vzhľadom na nejasnosť použitia finančných prostriedkov a účel, na ktorý použili resp. dali finančné prostriedky synovi - žalovanému súd mal za to, že uvedené finančné prostriedky nepatria do BSM.

13. Právny zástupca žalobkyne žiadal, aby súd umožnil žalobkyni uhradiť sumu žalovanému v dlhšej lehote, nakoľko žalobkyňa má aj iné pohľadávky - pôžičky a jej príjem nie je taký vysoký, aby mohla uvedenú dlžnú sumu uhradiť naraz. Súd aj vzhľadom k tomu, že žalobkyňa má zverené maloleté dieťa do starostlivosti vyhovel žiadosti právneho zástupcu žalobkyne, a to tak, že umožnil žalobkyni uhradiť dlžnú sumu v lehote 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

14. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 257 CSP s tým, že o trovách štátu a o súdnom poplatku súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Proti rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd rozsudok zmenil a zahrnul do pasív BSM sporových strán zostatok bezúčelovej flexihypotéky vo VÚB banke, a.s., pôžičku z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov v zostatkovej cene 5.317,33 eur s tým, že žalobkyňa by uhradila zostatok pôžičky z pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov a žalovaný zostatok bezúčelovej flexihypotéky vo VÚB banke, a.s. a na úplné vyrovanie by žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť žalovanému 5.260,83 eur.

16. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Poukázala na to, že súd prvej inštancie sa mal riadiť pokynmi odvolacieho súdu uvedenými v predchádzajúcom uznesení o zrušení skoršieho rozsudku súdu prvej inštancie v tom zmysle, že do pasív BSM sporových strán patrí aj zostatok pôžičky poskytnutej z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov, čo však súd prvej inštancie nerešpektoval a poukázal na to, že žalobkyňa nepreukázala použitie prostriedkov z Pôžičkového fondu pre pedagógov, čo je však zásadný omyl.

18. Pokiaľ ide o kúpnu cenu predmetného motorového vozidla, ak by ju súd mal považovať za aktívum, mal by mať preukázané, že peniaze ku dňu rozvodu boli v dispozícii aspoň jedného z manželov. Takýto dôkaz však vykonaný nebol. Tak, ako už bolo preukázané v konaní pod sp.zn. 7C/9/2010 Okresného súdu Poprad, žalobkyňa musela auto predať, lebo jej žalovaný prestal dávať akékoľvek finančné prostriedky a hrozilo, že nebude schopná splácať úvery na jej meno. Preto predala auto a kúpnu cenu použila výlučne na spoločné záväzky. V konaní nebolo preukázané, aby tieto peniaze zostali ku dňu rozvodu ako aktívum a boli spotrebované počas trvania manželstva.

19. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

20. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to po nariadenom odvolacom pojednávaní, doplnil dokazovanie oboznámením sumarizácie nákladov na rekonštrukciu bytu žalovaného, ktoré boli uhradené prostredníctvom pôžičky z pôžičkového fondu pre začínajúcich

pedagógov a súvisiacich dokladov (č. I. 143 až 182), správy Fondu na podporu vzdelávania z 23.9.2020 a spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/9/2010 a zistil, že odvolanie žalobkyne je čiastočne dôvodné.

21. So zreteľom na obsah odvolania žalobkyne, v odvolacom konaní boli preskúmané výroky rozsudku súdu prvej inštancie okrem výroku, ktorým súd určil, že o súdnom poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorý odvolaním žalobkyne napadnutý nebol a navyiac, ide o výrok majúci povahu uznesenia, proti ktorému v zmysle § 357 CSP odvolanie nie je prípustné.

22. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva, a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 Občianskeho zákonníka).

23. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že sporové strany uzavreli manželstvo 12.10.2002 a toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 10C/25/2009-60 z 22.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.8.2009.

24. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že do masy BSM sporových strán by mala patriť cena vyplývajúca z predaja osobného motorového vozidla značky Škoda Superb, ktorého cena však predstavuje sumu 8.360,- eur podľa výpovede žalobkyne na pojednávaní na súde prvej inštancie z 30.5.2017 (č.l. 257 spisu) a nie sumu 8.630,- eur (ktorú zrejme nedopatrením uviedol vo výroku rozsudku súd prvej inštancie) a zostatok na tzv. flexihypotéke vo B.O. O., U..W.. v sume 15.839,- eur ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sporových strán.

25. V tomto smere treba konštatovať, že suma 8.360,- eur, ktorá bola utŕžená z predaja motorového vozidla predstavuje značnú finančnú čiastku, ktorá rozhodne patrí do masy BSM sporových strán a jej použitie nie je možné odôvodniť len bežným chodom domácnosti alebo plnením záväzkov, pretože ide o príliš vysokú sumu a žalobkyňa mohla bežné potreby života si zabezpečiť aj zo svojho príjmu. Žalobkyňa teda náležite nepreukázala použitie tejto sumy utŕženej predajom predmetného motorového vozidla, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že tzv. flexipôžičku vo B. O., U..W.. splácal žalovaný, a taktiež aj pôžičku na pôvodné zakúpenie motorového vozidla. Navyiac žalobkyňa mala aj vlastný príjem z pracovného pomeru ako stredoškolskej učiteľky, a preto nemožno akceptovať tvrdenia o nutnosti použitia celej utŕženej kúpnej ceny na splácanie záväzkov a chod domácnosti v dôsledku neunesenia dôkazného bremena žalobkyne v tomto smere.

26. Pochybil však (čiastočne) súd prvej inštancie pokiaľ usúdil, že do masy BSM sporových strán nepatrí zostatok pôžičky poskytnutej žalobkyni z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov, ktorej zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sporových strán, t.j. ku dňu zániku ich BSM predstavoval sumu 6.689,70 eur podľa správy Fondu na podporu vzdelávania, ktorý v súčasnosti tieto pôžičky poskytnuté začínajúcim pedagógom spravuje.

27. Treba konštatovať, že táto pôžička bola poskytnutá žalobkyni za trvania manželstva so žalovaným, a to 23.11.2006, pričom z dokladov, ktoré sú pripojené v spisovom v materiáli a schválené Pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov, ako spôsobilé na ich úhradu z predmetnej pôžičky vyplýva, že táto pôžička bola použitá na úhradu jednak stavebného alebo elektroinštalačného materiálu a jednak na zakúpenie hnutelých vecí, či už elektrospotrebičov alebo bytového zariadenia.

28. Aj keď je možné pripustiť, že z dokazovania na súde prvej inštancie vyplýva, že nebolo preukázané, aby elektroinštalačný materiál a stavebný materiál, ktorého úhrada bola pokrytá čerpaním z predmetnej pôžičky z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov bol použitý na rekonštrukciu bytu patriaceho žalovanému (rekonštrukcia bytu bola vykonaná k polovici októbra 2002 a doklady týkajúce sa materiálu sú z roku 2005), nie je možné urobiť záver, že veci hnutelné a elektrospotrebiče, ktoré boli ako zariadenie domácnosti taktiež zakúpené z prostriedkov poskytnutých touto pôžičkou, nepatria do BSM. Ako bolo vyššie naznačené, táto pôžička bola zobrať za trvania manželstva sporových strán a prevažne boli za ňu zakupované veci tvoriace bytové zariadenie, teda zariadenie domácnosti sporových strán. Ako bolo vyššie naznačené, svedkovia vypočutí na pojednávaní na súde prvej inštancie 20.4.2018 (č.l. 289

a nasl. spisu) potvrdili, že rekonštrukcia predmetného bytu žalovaného bola vykonaná pred uzavretím manželstva a žalobkyni sa nepodarilo v priebehu konania tieto dôkazy vyvrátiť a preukázať, že skutočne z predmetnej pôžičky bola financovaná rekonštrukcia bytu žalovaného.

29. Preto odvolací súd vzal za preukázané, že časť predmetnej pôžičky z pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov (časť jej zostatku k 8.8.2009 v sume 5.725,- eur) má patriť do masy BSM sporových strán, a to tá časť, ktorá bola použitá na financovanie zariadenia domácnosti, teda elektrospotrebičov a iného zariadenia tak, ako to vyplýva z predložených pokladničných blokov alebo faktúr.

30. Z potvrdenia o tzv. vydokladovaní pôžičky (č.l. 50) spisu vyplýva, že na rekonštrukčné práce v byte mala byť použitá suma 1.269,83 eur a na zariadenie domácnosti 7.538,70 eur. Suma 1.269,83 eur predstavuje takto 14,42 % z celkovej dokladovanej sumy pokrytej predmetnou pôžičkou z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov a suma 7.538,70 eur predstavuje 85,58 % z tejto celkovej pôžičkou pokrytej sumy.

31. Pokiaľ pripustíme, že časť tejto pôžičky pokryla zakúpenie stavebného materiálu alebo elektroinštalačného materiálu, u ktorého nebolo preukázané, že bol použitý na rekonštrukciu bytu alebo inak v prospech BSM sporových strán, nemožno takýto záver urobiť vo vzťahu k zvyšnej časti takto použitej pôžičky a možno konštatovať, že treba akceptovať a zahrnúť do masy BSM 85,58 % pôžičky poskytnutej žalobkyni z tohto fondu ako finančných prostriedkov, ktoré boli použité v prospech BSM, t.j. bytového zariadenia. V závislosti od toho treba akceptovať aj okolnosť, že 85,58 % zostatku na predmetnej pôžičke (5.725,- eur) má byť zahrnutých do pasív BSM, ktoré splácala žalobkyňa.

32. V závislosti od toho predstavuje zostatok na pôžičke z predmetného pôžičkového fondu, ktorý treba zahrnúť do pasív BSM sporových strán sumu 5.725,- eur.

33. Masa BSM sporových strán takto predstavuje sumu - 13 204,- eur (+ 8.360,- eur suma utŕžená predajom motorového vozidla značky Škoda Superb, - 15.839,- eur zostatok na tzv. flexihypotéke vo B. O., U..W., - 5.725,- eur zostatok na pôžičke poskytnutej žalobkyni z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov).

34. Podiely sporových strán na tejto mase BSM sú takto rovnaké v sume - 6.602,- eur, pretože použitie iného modelu rozdelenia masy BSM v prejednávanej veci preukázané nebolo.

35. Žalobkyni z tejto masy BSM pripadá suma + 8.360,- eur titulom predaja motorového vozidla značky Škoda Superb a suma - 5 725,- eur predstavujúca ňou splácaný zostatok na pôžičke z pôžičkového fondu. Po spočítaní tohto aktíva a pasíva, ktoré sa dostávajú žalobkyni, treba konštatovať, že jej bolo prisúdených takýmto spôsobom + 2.635,- eur.

36. Žalovanému bola prisúdená suma - 15.839,- eur predstavujúca zostatok na flexihypotéke vo VÚB banke, a.s., z čoho vyplýva, že ak porovnáme to, čo sa z hľadiska rozdelenia masy BSM malo žalobcovi dostať, je tento ukrátený o sumu 9.237,- eur ($15.839 - 6.602 = 9.237$, pochopiteľne v mínusovom vyjadrení, t.j. ako dlh), inými slovami je jeho podiel na pasívnej mase BSM o 9.237,- eur vyšší, ako by mal byť (t. j. - 6.602,- eur).

37. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sumu 9.237,- eur zaplatí žalobkyňa žalovanému, dostane sa tento na úroveň, ktorá mu mala pripadnúť z hľadiska vyporiadania masy BSM, t.j. - 6.602,- eur vyššie uvedeného dlhu a zároveň žalobkyňa dostane sa taktiež na úroveň jej podielu na celkovej zápornej mase BSM sporových strán ($2.635 - 9.237 = - 6.602$ pochopiteľne taktiež v zápornej hodnote v zmysle vyššie uvedeného).

38. Preto v závislosti na vykonanom dokazovaní doplnenom aj v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, rozhodol o ustálení aktív a pasív BSM sporových strán v zmysle výroku tohto rozsudku a napokon masu BSM sporových strán takto ustálenú vyporiadal vyššie uvedeným postupom, z ktorého vyplynulo, ktorý z bývalých manželov sa bude podieľať na splácaní dlhov vzniknutých za trvania ich BSM, kto dostane jediné aktívum tejto masy BSM (žalobkyňa) a aká

suma sa má reálne dostať žalovanému na úplné vyporiadanie podielov sporových strán v ich (zápornej) mase BSM.

39. Preto postupom podľa § 388 CSP odvolací súd rozsudok zmenil a vyporiadal BSM sporových strán tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku odvolacieho súdu.

40. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP a § 255 ods. 2 CSP tak, že odvolací súd vyslovil, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov celého konania, nakoľko so zreteľom na výsledok tohto konania možno konštatovať len čiastočný úspech na oboch sporových stranách.

41. Sumu 9.237,- eur, ktorú by žalobkyňa mala zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie BSM sporových strán, uložil odvolací súd tejto zaplatiť v zhode so súdom prvej inštancie v lehote 90 dní tak, aby žalovaný nebol ukrátený tým, že by boli poskytnuté nereálne splátky, ktoré by znížili hodnotu toho, čo sa má žalovanému dostať, ale zároveň, aby žalobkyni bol poskytnutý dostatočný časový priestor na zadováženie tejto sumy, ktorú by mala žalovanému vyplatiť.

42. Zároveň odvolací súd rozhodol aj o trovách štátu, ktoré vznikli v priebehu prvoinštančného konania na súde prvej inštancie s tým, že so zreteľom na charakter konania štát má mať nárok na náhradu trov vo vzťahu k obom sporovým stranám, ktoré tieto trovy uhradia spoločne a nerozdielne.

43. V zmysle vyššie uvedeného rozhodne súd prvej inštancie o súdnom poplatku v prejednávanej veci po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).