

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010615
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010615.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 20.10.2020 takto

rozhodol:

Obvinený O. B., narodený XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., G. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. E. Z.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru B. I., narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 11P/248/2017 zo dňa 04.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2018 a ktorým bola maloletá B. I. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. A. č. XX, je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry B. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca a zročné výživné za obdobie od 02.08.2017 do 30.04.2018 vo výške 245,88 EUR bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 10,- EUR spolu s bežným výživným až do vyrovnania, oboje je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. Y., vyživovaciu povinnosť si neplnil v sumách určených súdom, napriek tomu, že bol od 20.03.2019 do 06.05.2019 zamestnaný v spoločnosti M., S.. S. X.. F., so sídlom A., B. XX/XX, mal príjem a od 13.11.2018 do 29.01.2019 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej evidencie bol však vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov a od 26.08.2019, kedy bol vzatý do väzby je až doteraz vo výkone trestu odňatia slobody, čím za obdobie od 08.06.2018 do 25.08.2019 vznikol na bežnom výživnom dlh v sume 421,86 EUR a na zročnom výživnom dlh v sume 245,88 EUR, a teda celkom vznikol dlh na výživnom v sume 667,74 EUR,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/4/2020 zo dňa 10.02.2020, obvinenému doručený dňa 10.02.2020 a právoplatným 13.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.