

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201056
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6724201056.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX B., proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, o náhradu škody vo výške 7.344,50 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 20. júna 2024, č. k.: 12C/13/2024-69, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „I. Súd konanie zastavuje. II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 7.344,50 EUR s príslušenstvom titulom náhrady škody. Po podaní žaloby dňa 19. 6. 2024 súdu prvej inštancie doručil podanie, ktorým zobral žalobu pred prvým pojednávaním späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Súd prvej inštancie tak konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP a o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.
- Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť s náležitým poučením a zaplatením poplatku za odvolanie. Uviedol, že zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, kedy platí § 146 CSP v spojení s § 168 CSP, podľa ktorých súd je povinný vrátiť žalobcovi súdny poplatok. Súd tak nekonal.
- Okresný súd uznesením zo dňa 16. júla 2024 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania s poučením, nech uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a uvedie, čoho sa domáha.
- Žalobca doplnil odvolanie podaním zo dňa 22. 7. 2024, v ktorom uviedol, že pôvodné podanie opravuje a doplňuje o náhradu škody spôsobenej úmyslom nižšími súdmi za zriadenie vecného bremena žalovaným bez dohody a úplaty, pričom odkázal na konanie 17C/76/2016, resp. 12Co/68/2020. Žiadal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi spôsobenú škodu „za zriadenie vecného bremena bez dohody a úplaty úmyslom vo výške 8.286,32 EUR, so súdnymi trovami, nemajetkovou ujmu 402 EUR za porušenie žalobcových práv, všetko do zaplatenia!“.
- Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.
- Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
- Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním zo dňa 17. 6. 2024 oznámil súdu, že „Vec č. k. 12C/13/2024 beriam späť pred prvým pojednávaním! Žiadam o vrátenie súdneho poplatku!“.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Toto právo mu patrí od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda právo vziať späť žalobu ostáva žalobcovi aj po tom, ako už v spore rozhodol prvoinštančný súd, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

10. Žalobca zrozumiteľne a jednoznačne prejavil písomne svoju vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. augusta 2010, sp. zn. 6 Sžo 372/2009).

11. Z podania žalobcu zo dňa 23. 6. 2024, nazvaného ako Žiadosť o vrátenie súdneho poplatku, vyplýva, že žalobca uvádza, že dňa 17. 6. 2024 zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním podľa § 146 CSP, preto žiada vrátiť súdny poplatok. Aj tento úkon potvrdzuje jeho úmysel nepokračovať v konaní. Svoj úmysel potvrdil aj v odvolaní s argumentom, aby súd vrátil súdny poplatok. Následne po výzve súdu sa nevyjadruje k späťvzatiu žaloby, poukazuje na iné konanie a požaduje zaplatenie sumy 8.286,32 EUR, teda inej sumy, ako v žalobe, ktorú zobral späť.

12. Odvolací súd konštatuje, že žalobca neuviedol žiadny odvolací dôvod, ktorý by spochybnil správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorý zastavil konanie na základe žalobcovho dispozičného úkonu ešte pred prvým pojednávaním. Odvolací súd na záver uvádza, že žalobca nemôže späťvzatie žaloby odvolať. Okresný súd na základe jeho dispozície konanie správne zastavil. Jeho rozhodnutie je tak správne a odvolanie nedôvodné.

13. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).