

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19Csp/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320203933  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320203933.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š. XXXX/XX, R. o zaplatenie 6930,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 995,18 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšku zamieťa.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 30.01.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 6930,05 eur s príslušenstvom.
2. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o poskytnutí a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 03.08.2012 sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0042346237. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, pričom ku dňu vystavenia výpisu z bankového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 3150 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 105 eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisteného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie bol vystavený výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 30.11.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané platby žalovaného s končným zostatkom na úhradu vo výške 6930,05 eur. Konečný dlh žalovaného tak predstavuje sumu 6930,05 eur.
3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu: Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 03.08.2012, výpisy z Bankomatky Quatro ku dňu 11.12.2019, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. účinných od 15.09.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 s prílohou, podanie žalobcu doručené súdu dňa 15.10.2020, predžalobnú upomienku zo dňa 04.01.2017 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.02.2017, Cenník VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s..
4. Súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 06.03.2020, uznesením č. k. 19Csp/4/2020 - 46 zo dňa 10.06.2020 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., skrátený názov VÚB, a.s.,

so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

5. Žalovanému bolo postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámené podanie žaloby spolu s uznesením 19Csp/4/2020-47 zo dňa 12.06.2020 v zmysle § 167 ods. 2 CSP.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

7. Žalobca v písomnom podaní, doručenom súdu elektronicky dňa 15.10.2020, uviedol, že žalovaný dňa 03.08.2012 vyplnil žiadosť o vydanie a používanie kreditnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prijatím a schválením ktorej zo strany banky dňa 03.08.2012 došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydanie a používanie kreditnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty, žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo používal v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 3150,00 eur so zmluvným úrokom 22,80% ročne so štandardnou splátkou 105 eur mesačne. Začal úverový rámec čerpať dňa 10.08.2012. Predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie : 10.08.2012 11.08.2012 S6AV102D-BRATISLAVA -600,00 eur, 11.08.2012 12.08.2012 ČS GAS-BRATISLAVA 3 -70,00 eur, 13.08.2012 14.08.2012 S6AV102C-BRATISLAVA -300,00 eur, 13.08.2012 15.08.2012 BAUMAX SR,BA ROZNAVSKA-BRATISLAVA -58,69 eur, 14.08.2012 16.08.2012 TATN122A-BRATISLAVA SK -300,00 eur,16.08.2012 17.08.2012 S6AV102I-BRATISLAVA -50,00, eur, 17.08.2012 18.08.2012 S6AV102C-BRATISLAVA -100,00 eur, 16.08.2012 18.08.2012 HYPERNOVA AVION SP BA-BRATISLAVA -11,16 eur, 16.08.2012 18.08.2012 HORNBACH BAUMARKT SK S-BRATISLAVA -8,10 eur, 21.08.2012 22.08.2012 S6AV102C-BRATISLAVA -80,00 eur, 22.08.2012 23.08.2012 ČS GAS-BRATISLAVA 3 -22,05 eur, 23.08.2012 24.08.2012 S6AV102C-BRATISLAVA -300,00 eur, 28.08.2012 29.08.2012 S6AV062M-BRATISLAVA -80,00 eur, 01.09.2012 02.09.2012 S6AV112WBRATISLAVA -50,00 eur, 05.09.2012 06.09.2012 S6AV012O-BRATISLAVA -50,00 eur, 07.09.2012 08.09.2012 S6AV012O-BRATISLAVA -280,00 eur, 08.09.2012 11.09.2012 BENZINOL SLOVAKIA,PUST-PUSTE ULANY -18,40 eur, 21.01.2013 22.01.2013 S6AV022J-BRATISLAVA 22.01.2013 S6AV022J-BRATISLAVA -200,00 eur, 28.03.2013 29.03.2013 S6AV102C-BRATISLAVA 80,00 eur, 19.04.2013 20.04.2013 200,00 eur, 28.03.2013 29.03.2013 S6AV102C-BRATISLAVA -80,00 eur, 19.04.2013 20.04.2013 S6AV102C-BRATISLAVA -30,00 eur, 24.05.2013 25.05.2013 S6AV102C-BRATISLAVA -30,00 eur, 31.01.2014 01.02.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -1.000,00 eur, 14.02.2014 15.02.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -150,00 eur, 26.02.2014 27.02.2014 S6AV102W-BRATISLAVA -1.000,00 eur, 07.04.2014 08.04.2014 S6AV102W-BRATISLAVA -1.040,00eur, 09.04.2014 10.04.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -110,00 eur, 20.05.2014 21.05.2014 S6AV102W-BRATISLAVA -40,00 eur, 18.06.2014 19.06.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -50,00 eur, 10.07.2014 11.07.2014 S6AV062M-BRATISLAVA -40,00 eur, 15.08.2014 16.08.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -40,00eur, 12.09.2014 13.09.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -40,00 eur, 13.10.2014 14.10.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -40,00 eur, 11.11.2014 12.11.2014 S6AV022J-BRATISLAVA -40,00 eur, 12.12.2014 13.12.2014 S6AV102C-BRATISLAVA -50,00 eur, 20.01.2015 21.01.2015 S6AV022J-BRATISLAVA -40,00eur, 18.02.2015 19.02.2015 S6AV022J-BRATISLAVA -40,00 eur, 17.03.2015 18.03.2015 S6AV102C-BRATISLAVA -50,00 eur, 17.04.2015 18.04.2015 S6AV062M-BRATISLAVA -40,00 eur, 23.10.2015 25.10.2015 TATN044A-BRATISLAVA S -80,00 eur, 13.11.2015 15.11.2015 TATN122A-BRATISLAVA SK -30,00 eur, 08.12.2015 10.12.2015 TATN107A-MALACKY SK -50,00 eur, 10.01.2016 12.01.2016 ATM S6AI2002B-BRATISLAVA-RA -30,00 eur, 08.04.2016 09.04.2016 S6AV102C-BRATISLAVA -130,00 eur, 21.06.2016 22.06.2016 S6AV062M-BRATISLAVA -80,00 eur, 07.07.2016 08.07.2016 S6AV102D-BRATISLAVA -50,00 eur, 2.08.2016 13.08.2016 S6AV102C-BRATISLAVA -40,00 eur, 09.09.2016 10.09.2016 S6AV102D-BRATISLAVA -40,00 eur. Súčasne žalovaný uhradil v období od 15.09.2012 do 18.06.2013 mesačne sumu vo výške 80,00 eur, dňa 29.06.2013sumu 2.416,90 eur, od 15.03.2014 do 08.09.2016 mesačné splátky vo výške 105,00 eur.

8. Žalovaná suma 6930,05 eur predstavuje istinu 3147,62 eur, poplatky 143,44 eur, štandardný úrok 3037,25 eur a sankčný úrok 601,74 eur. Zároveň uviedol, že žalobu v časti sumy 745,18 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s príslušenstvom bez uvedenia dôvodu berie späť a súčasne berie žalobu späť v časti 250,00 eur s príslušenstvom z dôvodu zaplatenia splátok po 50,00 eur mesačne dňa 24.03.2020, 29.05.202, 07.08.2020, 10.09.2020, 12.10.2020 a žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 5934,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne úrok z omeškania vo výške 8,00

% p. a. zo sumy 6184,87 eur od 21.12.2019 do 24.03.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 6134.87 eur od 25.03.2020 do 29.05.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 6084.87 eur od 30.05.2020 do 07.08.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 6034.87 eur od 08.08.2020 do 10.09.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 5984.87 eur od 11.09.2020 do 12.10.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 5934.87 eur od 13.10.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Nedostavil sa žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

10. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p. súd na pojednávaní v neprítomnosti strany žalobcu vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní strán a doložených listín, a to konkrétne: Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 03.08.2012, výpisy z Bankomatky Quatro ku dňu 11.12.2019, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. účinných od 15.09.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 s prílohou, podanie žalobcu doručené súdu dňa 15.10.2020, predžalobnú upomienku zo dňa 04.01.2017 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.02.2017, Cenník VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.. podanie žalobcu doručené súdu 15.10.2020 a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu predložil v spore listinu označenú ako "Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro" podpísanú žalovaným dňa 03.08.2012 ale bez uvedenia dátumu podpisu. Táto bola podpísaná aj splnomocnencom za VÚB, a.s., (ďalej aj len "žiadosť"). V žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V žiadosti sú uvedené osobné údaje žalovaného ako klienta, v časti podmienky úveru je vyznačená kolonka predschválený úverový rámec vo výške 2400,00 eur, výška štandardnej mesačnej splátky 80,00 eur a úroková sadzba 22,80 % ročne. Vo vyhlásení klienta podľa článku V. žiadosti je drobným písmom uvedené, že úver vyčerpá k 01.07.2012, výška 2400,00 eur, počet splátok 47, prvá až predposledná splátka je 80,00 eur, posledná splátka je 17,65 eur, RPMN je 26,07%, celková čiastka je 3697,65 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú 1297,65 eur, splatnosť mesačnej splátky je 15. dňu v kalendárnom mesiaci, priemerná hodnota RPMN je 21,82%.

12. Podľa článku I (Vymedzenie pojmov) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"), potvrdzujúci list je list o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty, resp. o zmene zmluvy, ktorý banka posielala klientovi. Žiadosť je žiadosť klienta o vydanie a/alebo aktiváciu karty (hlavnej alebo dodatkovej) a poskytnutie revolvingového úveru.

13. Podľa článku II bod 2 Obchodných podmienok prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty výslovne uvedené inak, zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

14. Podľa článku II bod 6 Obchodných podmienok na schválenie žiadosti nemá klient právny nárok. Pri zamietnutí žiadosti banka dôvody neudáva a postupuje v súlade so všeobecnými právnymi predpismi

15. Podľa predloženej listiny označenej ako "Výpis z Bankomatky Quatro" ku kartového účtu č. 0042346237 bola výška úverového rámca 3150,00 eur pri úrokovej sadzbe 22,80 % a splátke vo výške 105,00 eur. Vo výpise sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie v období od 11.08.2012 do 30.11.2019. Debetné transakcie pozostávajú z výberov, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania. Z výpisu vyplýva, že žalovaný výbermi v období od 10.08.2012 do 09.09.2016 čerpal z kartového účtu finančné prostriedky v celkovej výške 8193,67 eur, zároveň

úhradami vykonanými v období od 14.09.2012 do 08.09.2016 uhradil veriteľovi sumu v celkovej výške 6471,97 eur.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2017, ktorá bola doručená žalovanému dňa 12.01.2017, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku kreditnej karte eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 315,00 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 11.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

17. Listinou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 05.02.2017, ktorá bola adresovaná žalovanému, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko žalovaný ako klient dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z kreditnej karty Bankomatka Quatro č. 0042346237 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia listiny predstavuje sumu v celkovej výške 3611,31 eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Listina sa dňa 21.02.2017 vrátila odosielateľovi ako nedoručená, nakoľko zásielka nebola prevzatá žalovaným v odbernej lehote.

18. Právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 19.02.2020 na základe písomne uzatvorenej Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 žalovanú pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy uzavretej dňa 11.08.2012 na spoločnosť žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k 19.02.2020 postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. (žalobcovi).

19. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník") prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

20. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

21. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 46 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

23. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

27. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

28. Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

37. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "C.s.p.") strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

38. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

39. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

41. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

42. Vzhľadom na to, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.10.2020, teda pred otvorením prvého pojednávania v danom spore, zbral podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 995,18 eur s úrokom z omeškania titulom poplatkov a sankčného úroku a čiastočnej úhrady vo výške 250,00 eur späť, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nebol podľa zákona potrebný, súd konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

43. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že vo zvyšnej časti je žaloba žalobcu nedôvodná.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o vydanie a aktiváciu kreditnej platobnej karty s označením "Bankomatka Quatro", ktorú podpísal avšak bez uvedenia dátumu. Túto žiadosť podpísala za VÚB, a.s. spoločnosť Consumer finance holding, a.s. na základe plnomocenstva, pričom v predloženej žiadosti je uvedený dátum 03.08.2012, kedy k tomuto podpisu došlo. Súd ďalej uvádza, že v samotnej žiadosti bola určená podmienka dodatočného prijatia a schválenia žiadosti zo strany banky - právneho predchodcu žalobcu. Z obsahu predmetnej žiadosti a pripojených Obchodných podmienok vyplýva, že táto žiadosť žalovaného nebola zmluvou, ale návrhom na uzavretie zmluvy. Schválením a prijatím žiadosti právnym predchodcom žalobcu by sa žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., vydávanej v spolupráci so správcom (Consumer finance holding, a.s.). Tento úkon potvrdenia prijatia a potvrdenia žiadosti mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanému bez zbytočného odkladu vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty (citovaný článok II bod 2 Obchodných podmienok). Tento potvrdzujúci list by bol prijatím návrhu na uzavretie zmluvy

podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Avšak zo žiadneho dôkazu predloženého žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom nevyplýva, že došlo k tomuto prejavu vôle. Právny predchodca žalobcu a ani žalobca žiaden potvrdzujúci list alebo zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty s obligatónnymi náležitosťami v zmysle zákona v spore nedoložil, teda nepreukázal prijatie návrhu na uzavretie zmluvy právnym predchodcom žalobcu. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že k uzavretiu úverovej zmluvy nedošlo.

45. Súd k tomu uvádza, že sám veriteľ (právny predchodca žalobcu) si určil podmienky prijatia žiadosti vydaním Potvrdzujúceho listu a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty žalovanému. Mal právo rozhodnúť, či žiadosť prijme alebo neprijme a to aj tým, že na schválenie a prijatie nemal žiadateľ - žalovaný právny nárok (článok II bod 6 Obchodných podmienok). Z uvedeného jasne vyplýva, že prijatie žiadosti mohol veriteľ uskutočniť iba písomným výslovným prejavom vôle odoslaným žalovanému. Súd k tomu navyše konštatuje, že prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré tvoria základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale druhej zmluvnej strane (žalovanému) nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené.

46. Žalobca svoju žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) C.s.p. založil na opise rozhodujúcich skutočností o existencii zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Skutkovým základom uplatneného nároku v zmysle podanej žaloby je teda existencia platne uzatvorenej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Súd na základe vyššie uvedeného však konštatuje, že žalobca v spore nepreukázal platné uzavretie zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a v tomto smere žalobca dôkazné bremeno neunesol. Súd k tomu uvádza, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v príslušnom znení písomnú formu. Nakoľko nedošlo k akceptácii žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro právnym predchodcom žalobcu bez zmien a doplnkov, resp. toto v spore preukázané nebolo, nebolo možné dospieť k záveru, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom nedošlo ani k naplneniu požiadavky na písomnú formu tohto právneho úkonu. Titulom platného uzavretia zmluvy preto žalobcovi nie je možné uplatnený nárok v tomto spore priznať. Dôsledkom nepreukázania vymedzených skutočností žalobcom je zamietnutie žaloby vo zvyšku ako nedôvodnej.

47. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník a ktorým bolo zavedené ust. § 54a, pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

48. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že žalovaný nepochybne vstupoval do právneho vzťahu so žalobcom v pozícii spotrebiteľa, keď v predmetnej žiadosti vyplnil údaje ako fyzická osoba nepodnikateľ, pričom v konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by finančné prostriedky vo forme úveru žiadal na účely podnikania. V posudzovanom prípade išlo o spotrebiteľský spor, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu aj s prihliadnutím na normy chrániace spotrebiteľa. Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (dňa 05.12.2018), bolo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s vyššie citovaným § 879v Občianskeho zákonníka, ktorých znenie súd vykladá extenzívne v prospech spotrebiteľa, je

povinnosťou súd aj z úradnej povinnosti (ex offio) skúmať, či v danom prípade žalobca, resp. právny predchodca žalobcu uplatnil na súde pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského vzťahu predtým, ako došlo k jej premlčaniu. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v časovom období od 11.08.2012 do 30.11.2016 v celkovej výške 8193,67 eur. Jeho posledné čerpanie bolo dňa 09.09.2016, zúčtované dňa 10.09.2016, v sume 40,00 eur. Zároveň žalovaný uhradil veriteľovi do podania žaloby na súd celkom sumu 6471,97 eur (počas konania uhradil 250,00 eur). Suma 1721,70 eur (8193,67 eur mínus 6471,97 eur) respektíve po započítaní sumy 250,00 eur iba sumu 1471,70 eur ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného (§ 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zároveň je však potrebné konštatovať, že veriteľovi na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia uplynula dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr (u predtým čerpaných finančných prostriedkov už skôr) dňa 10.09.2016 (deň 10.09.2016 pripadol na sobotu). Trojročná objektívna premlčacia doba plynie bezpochyby odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, teda v čase kedy boli jednotlivé čerpania vykonané, to znamená najneskôr dňa 11.09.2016 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 12.09.2018. Žalobca podal žalobu na súde dňa 30.01.2020, teda nepochybne po uplynutí premlčacej doby.

49. Zhrnúc uvedené súd na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním v kontexte citovaných právnych predpisov po čiastočnom zastavení konania dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku žalobcu v zostávajúcej časti a žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. V posudzovanej veci došlo k čiastočnému zastaveniu konania na základe žalobcovho čiastočného späťvzatia žaloby v časti 745,18 eur bez uvedenia dôvodu, teda z procesného hľadiska jeho zaviniením a dôvodne v časti 250,00 eur kde by bol úspešný avšak vo zvyšnej časti bol žalobca v spore neúspešný. Na základe uvedeného súd s poukazom na § 256 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. konštatuje, že nárok na náhradu trov konania by mal žalovaný voči žalobcovi, ale pretože žalovanému žiadne účelné trovy preukázateľne v tomto konaní nevznikli a ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.