

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208527
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1113208527.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXB, A., zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovaným: 1./ UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., IČ: 64948242, Želetavská 1525/1, Praha, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A, Bratislava, X./ F. S., bytom S. XXXX, A., zast. AK IVANOVA s.r.o., IČO: 47 237 465, Plynárska 1, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému 1./ nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a.
- III. Žalovanému 2./ nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06. 03. 2013 po rozšírení okruhu žalovaných a pripustení zmeny žaloby uznesením zo dňa 03. 07. 2014, č. k. 16C/51/2013-59 domáhala určenia neplatnosti dodatku č. 2 k Zmluve o úvere č. XXXXXXX/IU/XX/XXX zo dňa 22. 01. 2008 a dodatku č. 3 k Zmluve o úvere č. XXXXXXX/IU/XX/XXX zo dňa 05. 08. 2009 uzatvorených medzi žalovaným 1./ ako veriteľom a žalobkyňou a žalovaným 2./ ako dlžníkmi.

2. Podaním doručeným súdu dňa 24. 09. 2020 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania s poukazom na mimosúdnu dohodu uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovaným 2./ dňa 14. 09. 2020, ktorou sa títo dohodli na zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a v zmysle ktorej sa v čl. II. bod 3, čl. III. bod 1, čl. IV. bod 3. žalobkyňa zaviazala na seba prevziať a dosplácať záväzok z právnych úkonov, ktorých neplatnosti sa v konaní domáhala. Zároveň uviedla, že v čl. IV. dohody sa žalobkyňa a žalovaný 2./ dohodli, že si voči sebe navzájom nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov tohto konania.

3. Žalovaná 1./ na výzvu súdu v podaní doručenom dňa 02. 10. 2020 uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby a navrhuje, aby jej bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. Zároveň však poukázala na to, že v konaní jej žiadne trovy nevznikli.

4. Žalovaný 2./ na výzvu súdu v podaniach doručených dňa 09. 10. 2020 a 20. 10. 2020 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. S poukazom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorá po začatí pojednávania vo veci zobrala žalobu v celom rozsahu späť a za súčasného súhlasu žalovaných 1./ a 2./ so späťvzatím žaloby, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrenej v ust. § 256 ods. 1 CSP, ktorá sa uplatňuje v každom konaní, ktoré skončilo zastavením, a to bez ohľadu na dôvod zastavenia. Súd posudzuje zavinenie výlučne z procesného hľadiska (bez ohľadu na meritórny výsledok sporu), a to na základe skutočností, ktoré vznikli po začatí súdneho konania. Zavinenie v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP pritom nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu. V predmetnej veci zastavenie konania z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa, ktorá žalobu zobrala späť. Žalovaným 1./ a 2./ tak vznikol voči nej nárok na náhradu trov konania. Súd však žalovanému 1./ nárok na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na skutočnosť, že žiadne trovy mu v konaní nevznikli (preddavok zložený žalovanou 1./ za účelom výsluchu svedka jej bude v celej výške vrátený vzhľadom na neuskutočnenie dokazovania z dôvodu doručeného späťvzatia žaloby) a žalovanému 2./ nárok na náhradu trov konania nepriznal rešpektujúc mimosúdnu dohodu medzi žalobkyňou a žalovaným 2./, v ktorej sa sporové strany dohodli, že žalovaný 2./ si voči žalobkyňi nebude uplatňovať náhradu trov konania. Vzhľadom na nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovaným 1./ a 2./, odpadá potreba samostatne rozhodovať o výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

14. Nakoľko v predmetnom konaní bolo na návrh žalobkyne nariadené znalecké dokazovanie vykonaním, ktorého bol poverený Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru, Sklabinská 1, Bratislava, a ktorého znalecká odmena nebola v celom rozsahu pokrytá preddavkom žalobkyne, súd znaleckej organizácii podľa § 256 ods. 1 CSP priznal voči žalobkyňi, ktorá späťvzatím žaloby zavinila zastavenie konania, a ktorá iniciovala vykonanie znaleckého dokazovania na preukázanie svojich tvrdení, nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške týchto trov vzniklých v priebehu súdneho konania znaleckej organizácii ako oprávnenému subjektu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti všetkým výrokom tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)