

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215226608
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1215226608.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobkyne: E. L., rod. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, J. zast. JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom, so sídlom Piaristická 2, Nitra proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, J. zast. JUDr. Miroslavou Tencerovou, advokátkou, so sídlom Hurbanovo nám. 5, Bratislava, o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % , o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 07.12.2015 sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosti, a to: pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m² a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vračuňa, katastrálne územie Vračuňa; a pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 361 m² a parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 213 m², zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov, patria do bezpodielového spoluvlastníctva (BSM) žalobkyne E. L. (v čase podania žaloby označená ako E. T.Á.), nar. XX.XX.XXXX a žalovaného P. T., nar.: XX.XX.XXXX.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, a to: pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m² a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXX8 postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vračuňa, katastrálne územie Vračuňa s vlastníckym žalovaného podielom 1/1. Žalovaný je taktiež výlučným vlastníkom nehnuteľností: pozemkov parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 361 m² a parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 213 m², zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov, s vlastníckym žalovaného podielom 1/1. Žalobkyňa je manželkou žalovaného, od 15.05.1999. žalovaný nadobudol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX6 do výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy vlozenej do katastra nehnuteľností pod E.- XXXX/XX zo dňa 10.07.2002 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX na základe kúpnych zmlúv vložených do katastra nehnuteľností pod E.- XXXX/XX zo dňa 17.04.2012 a E. - XXXX/XX zo dňa 20.03.2013. Žalovaný

nadobudol predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva až po uzatvorení manželstva s žalobkyňou, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) nebolo účastníkmi konania ani zrušené ani notárskou zápisnicou zúžené. Teda vyššie spomenuté nehnuteľnosti tak v zmysle Občianskeho zákonníka tvoria masu BSM. Žalobkyňa uvedených skutočností zistila len nedávno, keď žalovaný ju aj ich deti - maloletého P., nar. XX.X.XXXX a maloletého B., nar. XX.X.XXXX, vyhodil z domu a keďže výlučným vlastníkom je žalovaný, nemohla sa do nehnuteľnosti vrátiť ani za asistencie polície a nemôže ani prihlásiť trvalý pobyt pre svoje maloleté deti. Žalobkyňa a žalovaný od augusta nežijú v spoločnej domácnosti a žalobkyňa s deťmi museli prichýliť jej rodičia. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, ktorý preukazuje tým, že v súčasnosti je ako výlučným vlastníkom nehnuteľností napísaných na LV č. XXXX pre k. ú. Vračuňa a LV č. XXXX pre k.ú. Ružinov vedený len žalovaný, napriek tomu, že nehnuteľnosti nadobudol počas manželstva a teda z finančných prostriedkov manželov, pričom ich BSM nebolo zúžené ani zrušené a tak by mali byť v katastri nehnuteľností vedení obaja ako bezpodieloví spoluvlastníci, so spoluvlastníckym podielom 1/1. Súdna prax sa ustálila na právnom názore, že určovací žaloba je prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Ako dôkazy označila LV č. XXXX, LV č. XXXX a sobášny list.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, výsluchom svedkov: C. T., C. T., Y. J., I. C. C., C. L., I. C., oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobkyňa v rámci svojej výpovede uviedla, že trvá na tom, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Žalovaný v rámci svojej výpovede uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí, predmetné nehnuteľnosti nie sú predmetom BSM manželov, nakoľko tieto neboli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov manželov, keďže manželia nikdy nedisponovali prostriedkami na ich kúpu. Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný zo svojich výlučných prostriedkov získaných darom od svojich rodičov a to tak, že po smrti jeho matky boli nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedenia po jeho matke ako poručiteľke prededené v prospech brata žalovaného a to bez povinnosti výplaty ustupujúcemu dedičovi, teda žalovanému. Podľa dohody dedičov, teda brata žalovaného a otca žalovaného bolo dohodnuté, že žalovaný ako kompenzáciu dostane finančné prostriedky v určitom časovom horizonte podľa možností darcu a teda otca žalovaného.

7. Z kópie sobášneho listu sporových strán súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa 15.05.1999 v Bratislave, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Staré mesto vo zväzku Q., ročník XXXX, na strane XXX, po poradovom čísle XXX.

8. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXP/XX/XXXX - 409 súd zistil, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo dňa 28.04.2018 rozvedené, predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v časti výroku o rozvode manželstva dňa 28.04.2018.

9. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vračuňa, katastrálne územie Vračuňa súd zistil, že žalovaný je v podiele 1/1 vlastníkom pozemku - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m² a stavby: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vračuňa, katastrálne územie Vračuňa.

10. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov, súd zistil, že žalovaný je v podiele 1/1 vlastníkom pozemkov - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 361 m² a parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 213 m².

11. Zo súdneho registra tunajšieho súdu vyplýva, že žalovaný dňa 20.10.2020 podal na Okresný súd Bratislava II žalobu o vyporiadanie BSM sporových strán (t.j. žalobkyne a žalovaného), ktoré je vedené pod sp. zn. 7C/88/2020.

12. Písomným podaním zo dňa 20.09.2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2019 právny zástupca žalobkyne uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.04.2018 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, ktoré nadobudlo v časti rozvodu manželstva právoplatnosť, a v zmysle § 148 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd pripustil

zmenu žaloby a pokračoval v konaní o vyporiadanie BSM účastníkov konania. Nakoľko však výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 01.10.2019 zmenu žaloby nepripustil a pokračoval v konaní o pôvodnej žalobe (§ 143 ods. 1,3 CSP).

13. Súčasne právny zástupca žalobkyne týmto písomným podaním požiadal súd, aby predmetné konanie (sp.zn. 9C/450/2015) prerušil do právoplatnosti súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/158/2016, nakoľko žalovaný previedol počas manželstva krátko pred podaním návrhu na rozvod so žalobkyňou svoj obchodný podiel v spoločnosti C., D.O..M.. bezodplatne na svojho brata C. T., žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu žalovaného v spoločnosti Motogroup, s.r.o., so sídlom: Podpriehradná 37, Bratislava 821 07, IČO: 35 928 077, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo: 35457/B, uzavretej dňa 20.10.2015 medzi žalovaným ako prevodcom a C. T., nar: XX.XX.XXXX, bytom: T. XX, J. - C. Č. D. C. XXX XX, ako nadobúdateľom. Okresný súd Bratislava II svojím rozsudkom zo dňa 21. 06.2018, sp.zn. 10C/158/2016-392 určil, že zmluva o prevode obchodného podielu žalovaného v spoločnosti Motogroup, s.r.o., so sídlom: Podpriehradná 37, Bratislava 821 07, IČO: 35 928 077, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo: 35457/B, uzavretá dňa 20.10.2015 medzi žalovaným ako prevodcom a C. T., nar: XX.XX.XXXX, bytom: T. XX, J. - C. Č. D. C. XXX XX, ako nadobúdateľom, je neplatná, voči ktorému sa žalovaný odvolal a podľa názoru právneho zástupcu žalobkyne sa v prebiehajúcim súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/158/2016 rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

14. Tunajší súd uznesením zo dňa 20.10.2020, č.k. 9C/450/2015 - 574 návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 23.09.2018 zamietol ako nedôvodný, nakoľko dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP nevzhladol, keď v konaní vedenom na na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/158/2016 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní vedenom pod sp. zn.: 9C/450/2015.

15. Písomným podaním zo dňa 08.01.2020 právny zástupca žalobkyne požiadal súd o pripustenie zmeny žalobného petitu v nasledovnom znení: „Súd určuje, že nehnuteľnosti, a to: pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m2, parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m2 a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vrakuňa, katastrálne územie Vrakuňa; a pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m2 a parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m2, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva (BSM) účastníkov konania patrili do bezpodielového spoluvlastníctva (BSM) účastníkov konania.“

16. Súd uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 16.01.2020 pripustil zmenu žalobného návrhu v navrhovanom znení (§ 139 CSP).

17. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

18. Ustanovenie § 137 písm. c) CSP predpokladá, že žalobca má záujem na požadovanom určení, že taký rozsudok pre neho po právnej stránke má význam, zmysel a žalobca to musí v spore preukázať.

19. Bolo aj úlohou žalobkyne preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

20. V štádiu podania žaloby, kedy manželstvo strán sporu trvalo, bol súd toho názoru, že žalobkyňa mala naliehaný právny záujem na požadovanom určení a preto súd v konaní pokračoval a vykonal všetky dôkazy v tom čase navrhnuté sporovými stranami, vrátane výsluchu navrhovaných svedkov (C. T., C. T., Y. J., I. C. C., C. L., I. C.), sobášnym listom sporových strán, výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX a č. XXXX, výpisom z obchodného registra spoločnosti Motogroup s.r.o. vl.č. 35457/B, Osvedčením o dedičstve po neb. R. T., rod. E., Zmluvou o prevode spoluvlastníckych podielov k pozemku, Kúpnu zmluvou zo dňa 04.03.2013, Kúpnu zmluvou zo dňa 12.06.2002, Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 31.03.2005, Kúpnu zmluvou zo dňa 02.03.1998, Darovacou zmluvou zo dňa 22.01.2020, výpismi o pohyboch na účte žalovaného od 29.01.2010 do 18.12.2013, čestným prehlásením žalovaného zo dňa 11.04.2012, Darovacou zmluvou zo dňa 10.02.2002, potvrdením o prevzatí daru žalovaným zo dňa 31.12.2005 , výpismi o pohyboch na účte žalovaného od 10.02.2000 do 23.12.2005, súkromným znaleckým posudkom zo dňa 01.04.2017 vypracovaným RNDr. Miroslavom Musilom - súdnym znalcom z odboru kriminalistiky a písomoznalectva ČR, výpisom z obchodného registra spoločnosti For My Baby s.r.o., účtovnou závierkou

spoločnosti For My Baby s.r.o k 31.12.2015, ďalšími výpismi z účtu žalovaného, kópiami zápisníc z pojednávanií a vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/158/2016, 10C/158/2016, kópiami zápisníc z pojednávanií a vedených na Krajskom súde v Bratislave č.k. 11 Cop/505/2017-62, fotodokumentáciami založenými sporovými stranami v konaní, vzájomnými trestnými oznámeniami žalobkyne a žalovaného, informáciami orgánov činných v trestnom konaní ohľadne stavu trestných oznámení podávaných sporovými stranami, informáciami o stave účtu žalovaného v Sociálnej poisťovni. Po zmene skutkového stavu veci, ktorá nastala v priebehu konania súd, vykonané dôkazy ďalej nevyhodnocoval a zamietol aj finálne navrhnuté návrhy na doplnenie dokazovania a to konfrontáciu svedkov Y. J. a C. T., keď ich vykonanie posúdil ako nevhodné, nakoľko sa po zásadnej zmene skutkového stavu ďalej meritom veci zaoberať nemohol.

21. Situácia sa v priebehu konania zmenila tou skutočnosťou, že rozsudkom zo dňa 25.04.2018 Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/39/2016-409 (ktorý nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu manželstva dňa 22.06.2019) bolo manželstvo strán sporu ukončené rozvodom a žalovaný dňa 20.10.2020 podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov (BSM) strán sporu, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/88/2020.

22. Za situácie, že zaniklo bezpodielového vlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) žalobkyne a žalovaného a na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 7C/88/2020 konanie o zrušenie a vyporiadanie BSM medzi sporovými stranami, je súd toho názoru, že nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobkyňa by mala naliehavý právny záujem na požadovanom určení za predpokladu, že by určovacím rozsudkom bolo možné neistotu alebo ohrozenie jej práva odstrániť, v tomto prípade sa však určovacím rozsudkom jej postavenie nezlepší a ani sa nepredídne ďalším sporom.

23. Keďže v spore o vyporiadanie BSM, ktoré už aktuálne na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 7C/88/2020, bude súd predtým, ako pristúpi ku samotnému vyporiadaniu zaniknutého BSM posudzovať ako otázku predbežnú, či nehnuteľnosti patria, alebo nepatria do zaniknutého BSM, nie je podľa názoru súdu v tomto konaní naliehavý právny záujem na určení, že predmetné nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM sporových strán patrili do ich BSM.

24. Na viac, ako už bolo uvádzané vyššie, v prejednávanej veci nie je daná (resp. splnená) ani naliehavosť určenia právneho záujmu, nakoľko v súčasnosti už prebieha súdny spor medzi žalobkyňou a žalovaným o vyporiadanie zaniknutého BSM (pod sp.zn. 7C/88/2020 na tunajšom súde), ktorým má žalobkyňa k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva a aj možnosť sa domáhať splnenia tejto povinnosti.

25. Z uvedených dôvodov súd v prejednávanej veci vzhliadol absenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a preto mu neostalo iné ako žalobu zamietnuť.

26. Záverom súd uvádza, že v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ak žalobca naliehavý právny záujem neosvedčí, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby; to znamená, že súd žalobu v takom prípade zamietne ako neprípustnú bez skúmania jej vecnej stránky (viď rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napríklad sp. zn. 3 Cdo 98/2004, 1 Cdo 91/2006, 3 Cdo 240/2006, 1 Cdo 13/2010, 3 Cdo 56/2011). Aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že ak všeobecný súd dospeje k záveru, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je daný, vecnou stránkou podanej určovacej žaloby sa už ďalej nezaobera (II. ÚS 137/08).

27. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd posúdil žalobu ako neprípustnú a bez skúmania jej vecnej stránky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalovaný v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyňi.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).