

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207386  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120207386.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. J. XXX, proti povinnému z vyživovacej povinnosti (ďalej aj „otec“): K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. J. XXX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný platiť výživné navrhovateľovi v sume 200,- € mesačne vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 27Pc/16/2020.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.09.2019 doručil navrhovateľ na súd návrh zo dňa 23.09.2020, ktorým sa domáha určenia výživného voči svojmu otcovi vo výške 400,- € od 24.09.2020 a zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý sa domáha určenia výživného 250,- € do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že je študentom 5. ročníka R.F. R. Š. D. - R. Y. V., odbor kuchár - čašník. V spoločnej domácnosti s rodičmi a maloletou sestrou C. žili až do augusta 2020. Počas spolužitia býval otec agresívny na mamu, ale i na navrhovateľa. Pred začiatkom školského roku sa počas hádky rodičov zastal matky a následne sa s otcom pobili. Otec následne navrhovateľa, jeho matku i sestru vyhodil z domu, od toho času bývajú v skromných pomeroch u rodičov matky. Spia na matracoch, ktoré si v čase neprítomnosti otca vzali z domácnosti. Matka poberá len príspevok za opatrovanie rodičov a preto ho nevie užiť. Otec s ním prestal komunikovať a neprispieva mu na výživu. Otec je zamestnaný s príjmom okolo 1.000,- €, poberá invalidný dôchodok 300,- € a je majiteľom pohostinstva vo vlastnej nehnuteľnosti, kde sa tržby pohybujú okolo 50,- € - 100,- € denne. Svoje výdavky navrhovateľ vyčíslil v celkovej výške 602,- € mesačne, z toho strava 300,- €, škola ZRPŠ 20,- €, zošity, knihy a školské pomôcky 50,- €, dlh na stužkovej 240,- €, mobil 25,- €, internet 25,- €, oblečenie do školy - čašník (biela košeľa, nohavice, čierne topánky) 100,- € a oblečenie kuchár 55,- € - mesačne 12,90 €, osobná hygiena 30,- €, cestovné do školy 15,- €, vreckové 20,- €, oblečenie v súkromí 80,- €, šport - fitness centrum 25,- €.

3. K návrhu pripojil svoj rodný list, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie matkou navrhovateľa, výpis so živnostenského registra otca, potvrdenie o štúdiu, čestné vyhlásenie matky.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.  
Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.  
Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.  
Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.  
Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.  
Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.  
Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.  
Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.  
Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.(1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.(2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.(4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.(5)  
Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.  
Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov.

6. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je povinnosťou, ktorá vyplýva priamo zo zákona a je v nej zahrnuté právo dieťaťa na výživu, s ktorým korešponduje povinnosť oboch rodičov vyživovať dieťa. Obaja rodičia majú spoločnú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Na plnenie vyživovacej povinnosti nemá vplyv fakt, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Výživné má v rámci vyživovacej povinnosti rodičov k deťom privilegované postavenie najmä v tom, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vek dieťaťa teda nie je rozhodujúci pre trvanie tejto vyživovacej povinnosti. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá aj v období, kedy sa dieťa sústavne pripravuje na budúce povolanie, najmä študuje na strednej škole alebo na vysokej škole. Ojedinelý príjem dieťaťa, napríklad v čase letných prázdnin, ktoré sa inak štúdiom pripravuje na budúce povolanie, spravidla neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov. Pri trvaní vyživovacej povinnosti u dieťaťa, ktoré študuje, resp. ktoré sa rozhodne zvýšiť svoju kvalifikáciu, trvá vyživovacia povinnosť po dobu štúdia, pokiaľ v ňom riadne pokračuje, a to až do jeho ukončenia.

7. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

8. Navrhovateľ býva toho času v domácnosti starých rodičov aj so svojou matkou a maloletou sestrou. Matka navrhovateľa poberá opatrovateľský príspevok 476,74 € za opatrovanie svojich rodičov u ktorých bývajú. Z predloženého potvrdenia o štúdiu zo dňa 09.09.2020 vyplýva, že navrhovateľ je študentom 5. ročníka strednej školy. Svoje výdavky navrhovateľ nepreukázal, len ich špecifikoval tak, ako je uvedené v bode 2. Obaja rodičia majú okrem navrhovateľa vyživovaciu povinnosť k maloletej C., nar. XX.XX.XXXX. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec poberá invalidný dôchodok 310,- € a má za posledné 4 mesiace priemerný hrubý príjem 1.554,- € hrubého, t. j. podľa internetovej kalkulačky cca 1.205,- € v čistom. Otec má živnostenské oprávnenie na pohostinskú činnosť od roku 1999, z ktorej má nezistený príjem.

9. Súd zo súdneho manažmentu zistil, že matka podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletej C. sp. zn. 19P/47/2020, matka žiada určiť výživné vo výške 350,- € otcovi. Vo veci je vytýčený termín pojednávania 02.11.2020.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť len na návrh, ak ide o inú než maloletú osobu, pričom uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné z dôvodov uvedených v Zákone o rodine. Z vyššie citovaného teda vyplýva, že neodkladné opatrenie má predovšetkým význam za situácie, že ešte nie je rozhodnuté o výške výživného a že toto opatrenie sa použije v prípade predovšetkým neplatenia výživného, ktoré má byť určené v budúcnosti. Súd mal za osvedčené, tak ako tvrdí navrhovateľ v podanom návrhu, že otec ako jeden z povinných rodičov neprispieva na jeho výživu, a to aj napriek jeho tomu, že mu to jeho majetkové pomery umožňujú.

11. Berúc do úvahy všetky uvedené okolnosti súd považoval výživné požadované neodkladným opatrením vo výške 250,- € za neprimerané nateraz osvedčeným skutkovým okolnostiam. V konaní vo veci samej bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, kde sa podrobne preskúmajú aktuálne majetkové pomery povinného a taktiež odôvodnené výdavky navrhovateľa, ktoré v súčasnosti nie sú ničím preukázané. Súd dodáva, že pri určení výživného neodkladným opatrením sa vychádza z pravidla, že rozsah neodkladného opatrenia v prípade ukladania povinnosti platiť výživné, bez ohľadu na druh vyživovacej povinnosti, je limitovaný zákonom stanovenou nevyhnutnou mierou (§ 366 CMP). Z toho vyplýva, že výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy tak užším nárokom dieťaťa než samotný nárok dieťaťa podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine na primeranú výživu zodpovedajúcu v zásade zárobkovým a majetkovým pomerom oboch výživou povinných rodičov. Súd teda vychádzal z toho, že je neodkladným opatrením možné uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, teda v takej, ktorá pokryje náklady na odôvodnené bežné základné potreby navrhovateľa ako osoby, ktorý nie je schopný sám sa živiť a ku ktorému vyživovacia povinnosť otca trvá, hoci si ju tento neplní. Z týchto dôvodov s prihliadnutím na výšku príjmu povinného okolo 1.500,- € v čistom (cca 1.200,- € mzda a 310,- € dôchodok) a jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, príjmu matky 476,74 €, súd za nevyhnutné výživné považuje sumu 200,- €, ktorá je adekvátna osvedčeným okolnostiam. Súčasne súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia zároveň vo výroku III. tohto rozhodnutia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

12. Súd vo výroku II. tohto rozhodnutia návrh vo zvyšnej časti (nad rozsah určeného výživného) ako neodôvodnený bez vykonania riadneho dokazovania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.